

Az írt elektronikus beadvány
készített másolat

2024. MAJ 17!

Magyarország Alkotmánybírósága

BUDAPEST

Donáti u. 35-45.
1015

KÚRIA		
Kvk. V. 3905		
Érkezett: 2024		
Példány: 1	Melléklet: 1	Köztök: 1

A Kúria felé **Kvk.V.39.059/2024.** ügyszámon előterjesztve a valasztasifelulvizsgalat@kuria.birosag.hu e-mail címre elektronikus beadványként előterjesztve

Tisztelt Alkotmánybíróság!

Alulírott az **Összefogás Zuglóért Egyesület** (

indítványozó mellékelt meghatalmazással igazolt jog képviselője, **dr. Forgó Bálint Tamás** ügyvédi képviselője (

) az Alkotmánybíróságról szóló 2011. évi CLII. törvény (továbbiakban: Abtv.) 27. § (1) bekezdése alapján, a választási eljárásról szóló 2013. évi XXXVI. törvény (a továbbiakban: Ve.) 233.§ (1) bekezdése szerinti határidőben következő

alkotmányjogi panasz

indítványt terjesztem elő.

Kérem a Tisztelt Alkotmánybíróságot, hogy az alábbiakban részletesen kifejtendő indokok alapján a Kúria Kvk.V.39.059/2024/4. számon a Ve. 224.§ (1) bekezdése és a Ve. 228.§ (2) bekezdése szerinti bírósági felülvizsgálati eljárásban meghozott határozatát (végzését), mint alaptörvény-ellenes bírói döntést semmisítse meg

A kérelem anyagi jogi jogalapja: **Magyarország Alaptörvénye (2011. április 25.)** – a továbbiakban: Alaptörvény – **XV. cikk (1) bekezdése** (törvény előtti egyenlőséghez fűződő jog), az Alaptörvény **XXVIII. cikk (1) bekezdése** (tisztességes eljáráshoz való jog – olyan mértékű téves jogalkalmazás, amely már ezen alapjog sérelmét eredményezi) és az Alaptörvény **25. cikk (3) bekezdése** (a Kúria elmulasztotta a jogalkalmazás egysége biztosítását).

A kérelem eljárásjogi alapja: Az Alaptörvény 24. cikk (2) bekezdés d) pontja, valamint az Abtv. 27. §-a és 43. §-a, amelyek alapján az Alkotmánybíróság felülvizsgálja és megsemmisíti az Alaptörvénnyel ellentétes bírói döntést.

Az Alkotmánybíróságról szóló 2011. évi CLII. törvény 52. § (5) bekezdése értelmében az Indítványozó kéri adatainak a zártan kezelését. Indítványozó kéri a Tisztelt Alkotmánybíróságot, hogy személyes adatait ne tegye nyilvánosan közzé, azokat közzététel előtt tegye felismerhetetlenné.

I. Az indítvány benyújtásának törvényi és formai követelményei

A jogorvoslati lehetőségek kimerítése

- Indítványozó az Abtv. 27. § (1) bekezdés b) pontjával összhangban a jogorvoslati lehetőségeit kimerítette. Indítványozó a Ve. 222.§ (1) bekezdése és a Ve. 224.§ (1) bekezdése alapján bírósági felülvizsgálati kérelemmel támadta meg a Fővárosi Választási Bizottság (a továbbiakban: FVB) **109/2024. (V.10.) FVB határozatát** (a továbbiakban: másodfokú határozat), amely bírósági felülvizsgálati kérelmet a Kúria a **Kvk.V.39.059/2024/4.** számú végzésével érdemben elbírálta oly módon, hogy a másodfokú határozatot megváltoztatta és a Budapest Főváros XIV. Kerületi Helyi

Választási Bizottság (a továbbiakban: HVB) **97/2024. (V.06.) HVB határozatát** (a továbbiakban: elsőfokú határozat) helybenhagyta. A Kúria **Kvk.V.39.060/2024/3.** sorsz. alatt meghozott végzésével szemben további jogorvoslatnak helye nincs.

2. Az Alkotmánybíróság gyakorlata szerint a Kúria felülvizsgálati határozata az általános szabályok szerinti önállóan támadható bírósági döntések közé tartozik {az Alkotmánybíróság ügyrendjéről szóló 1001/2013. (II.27.) AB Tü. határozata (továbbiakban: AB ügyrend) 32/B. § (4) bekezdése szerint, továbbá a Ve. 233.§ (1) bekezdése kifejezetten lehetővé teszi ezen kúriai határozattal szemben az alkotmányjogi panasz benyújtását, így a Kúria **Kvk.V.39.059/2024/4.** sorszámú meghozott határozatával szemben a panasz befogadása és érdemi elbírálása indokolt.
3. Indítványozó nyilatkozik arról, hogy sem rendes, sem rendkívüli jogorvoslati eljárás nincs folyamatban az ügyben annak törvényi kizártsága folytán

Az alkotmányjogi panasz benyújtásának határideje

4. A Kúria **Kvk.V.39.059/2024/4.** sorszámú meghozott végzését 2024. május 14. napján kézbesítették az Indítványozó jogi képviselője részére, mellyel szemben a mai napon előterjesztett alkotmányjogi panasz a Ve. 233.§ (1) bekezdésének megfelelő, törvényi határidőn belül került benyújtásra.

Az Indítványozó érintettségének bemutatása

5. Az Indítványozó személyes érintettségét igazolja, hogy mint a 2024. június 09. napján tartandó helyi önkormányzati képviselők és polgármesterek választásán nyilvántartásba vett jelölő szervezetként fellépő és kompenzációs listát állító civil szervezet ügyben való érintettségét, eljárási legitimációját mind az FVB, mind pedig a Kúria **Kvk.V.39.059/2024/4.** sorszámú meghozott végzése megállapította a Ve.221.§ (1) bekezdése és a Ve. 222.§ (1) bekezdése alapján, mivel az FVB Indítványozó fellebbezését nem az ügyben való érintettsége hiánya, hanem más miatt utasította el érdemi vizsgálat nélkül, illetve a Kúria az Indítványozó bírósági felülvizsgálati kérelmét érdemben elbírálta (amelynek folytán a Kúria előtti **Kvk.V.39.059/2024/4.** sz. eljárásban indítványozó **féllé** vált), így Indítványozó saját egyedi ügyével összefüggésben terjeszti elő az alkotmányjogi panaszt; a bírósági felülvizsgálati eljárásban Indítványozó, mint ügyben érintett fél vett részt.

Annak bemutatása, hogy az állított alaptörvény-ellenesség a bírói döntést érdemben befolyásolta

6. Jelen ügyben az Abtv. 29. §-a szerinti feltételek közül a bírói döntést érdemben befolyásoló alaptörvény-ellenesség áll fenn.
7. Indítványozó ügyében a Kúria a bírósági felülvizsgálati eljárásban a vonatkozó kógens törvényi rendelkezésekkel ellentétesen, *contra legem* mellőzte Indítványozó bírósági felülvizsgálati kérelme alapját képező hivatkozása vizsgálatát, elfogadását. Ezáltal a Kúria az Alaptörvény 25. cikk (3) bekezdésében foglalt hatáskörét önkényesen megszegte, aminek következtében nem pusztán Indítványozónak a tisztességes eljáráshoz való jogát [Alaptörvény XXVIII. cikk (1) bekezdése] és a törvény előtti egyenlőséghez fűződő jogát [Alaptörvény XV. cikk (1) bekezdése] sértette meg, hanem azzal kapcsolatban a jogegység biztosítására vonatkozó szabályokat [Alaptörvény 25. cikk (3) bekezdése] is, mivel a Kúriának a bírósági felülvizsgálati eljárásban felvetett jogsérelmek orvoslása körében alaptörvényi és törvényi kötelezettsége biztosítani a joggyakorlat egységességét, különös tekintettel az ún. *korlátozott precedensrendszerre*.

A fentiekben túlmenően sérült az Indítványozónak az Alaptörvény XXVIII. cikk (1) bekezdésében biztosított tisztességes eljáráshoz fűződő joga is, mivel a Kúria a támadott **Kvk.V.39.059/2024/4.** sorszámú meghozott végzése (a továbbiakban: **támadott végzés**) olyan mértékben alkalmazta tévesen az irányadó anyagi és eljárásjogi szabályokat, amely *contra legem* jogalkalmazás eléri az Alaptörvény-ellenesség szintjét [amely által a támadott végzés az Alaptörvény XXVIII. cikk (1) bekezdésébe ütközővé válik], különös tekintettel arra is, hogy a Kúria

által alkalmazott jogszabály [Ve. és a helyi önkormányzati képviselők és polgármesterek választásáról szóló 2010. évi L. törvény (a továbbiakban: Övt)] sarkalatos törvény.

8. Amennyiben egy konkrét felülvizsgálati kérelemben felmerülő – a jogalkalmazás egyik alapját képező – jogsérelemmel önkényesen nem foglalkozik a Kúria, azt nem orvosolja, úgy a fentiek szerint *absztrakt és konkrét szinten* alaptörvény ellenesen jár el.
9. A panasz a fentiek alapján hangsúlyozottan nem ütközik az ún. negyedfokú jogorvoslat tilalmának elvébe, az alkotmányjogi panaszban foglaltakat semmiképpen nem lehet ekként értelmezni. Indítványozó alkotmányjogi érveivel nem „önmagában” támadja a Kúria támadott végzését, és Indítványozó kérelme nem arra irányul, hogy az Alkotmánybíróság a Kúria szerepébe helyezkedve, mint „szuperbíróság” akár az alkalmazandó anyagi jog, akár eljárásjogi szempontból mérlegelje újból a Kúria támadott végzést meghozó tanácsának a határozatát. Indítványozó annak a megállapítását kéri, hogy a Kúria támadott határozata alaptörvény-ellenességben szenved, a bírói döntést érdemben befolyásoló alaptörvény-ellenességre tekintettel Indítványozónak alapjogi sérelem szintjét megütő mértékben nem volt lehetősége a felülvizsgálati szakban hatékony jogorvoslatra.
10. A Tisztelt Alkotmánybíróságnak az Alaptörvény 24. cikk (1) bekezdése értelmében az Alaptörvény védelmének legfőbb szerveként az Alaptörvény 24. cikk (2) bekezdés d) pontja szerinti hatáskörében eljárva biztosítania kell azt, hogy a jogrendszerben ne legyenek jelen alaptörvény-ellenes kúriai döntések, különös tekintettel arra, hogy a bíróságok szervezetéről és igazgatásáról szóló 2011. évi CLXI. törvény (a továbbiakban: Bszi.) rendelkezései szerint a Bírósági Határozatok Gyűjteményében közzétett kúriai határozatok precedensereővel bírnak. Így amennyiben egy kúriai határozattal szemben felmerül a jogegységesség sérelme, úgy a Tisztelt Alkotmánybíróság feladata az alaptörvény-konform joggyakorlat biztosítása azzal, hogy az Alkotmánybíróságnak hangsúlyozottan nem a joggyakorlat tételes egységességét kell vizsgálnia, hanem azt, hogy a Kúria ezen tevékenysége körében a reá vonatkozó alaptörvényi szabályok szerint járt-e el. Amennyiben pedig a válasz nemleges, úgy intézkednie kell a határozat megsemmisítése felől.
11. Jelen alkotmányjogi panaszban a Tisztelt Alkotmánybíróság által elbírálandó kérdés tehát az, hogy sérti-e az Indítványozó törvény előtti egyenlőséghez és tisztességes eljáráshoz fűződő jogát az Alaptörvénybe ütköző módon a támadott végzés, tehát annak az irányadó jogszabályokba [Övt. 8.§ (1) bekezdése, Ve. 133.§ (2) bekezdése, Ve. 137.§ (1) bekezdése] ütközése eléri-e az Alaptörvény-ellenesség [az Alaptörvény XV. cikk (1) bekezdésébe és az Alaptörvény XXVIII. cikk (1) bekezdésébe, továbbá az Alaptörvény 25. cikk (3) bekezdésébe ütközés] szintjét.

II. Az alkotmányjogi panasz benyújtásának érdemi indokolása

Az Alaptörvény megsértett rendelkezéseinek pontos megjelölése

12. A törvény előtti egyenlőséghez való jog: az **Alaptörvény XV. cikk (1) bekezdése** értelmében a törvény előtt mindenki **egyenlő**.
13. Tisztességes eljáráshoz való jog sérelme: az **Alaptörvény XXVIII. cikk (1) bekezdése** értelmében mindenkinek alapvető jogot biztosít ahhoz, hogy az ellene emelt vádról, vagy valamely perben a jogairól és kötelezettségeiről törvény által felállított, független és pártatlan bíróság **tisztességes** és nyilvános tárgyaláson, ésszerű határidőn belül döntsön.
14. Az **Alaptörvény 28. cikke** szerint a bíróságok a jogalkalmazás során a jogszabályok szövegét elsősorban azok céljával és az Alaptörvénnyel összhangban értelmezik. A jogszabályok céljának megállapítása során elsősorban a jogszabály preambuluma, illetve a jogszabály megalkotására vagy módosítására irányuló javaslat indokolását kell figyelembe venni. Az Alaptörvény és a jogszabályok értelmezésekor azt kell feltételezni, hogy a józan észnek és a közjónak megfelelő, erkölcsös és gazdaságos célt szolgálnak.
15. Az **Alaptörvény 25. cikk (3) bekezdése** értelmében a Kúria biztosítja a bíróságok

jogalkalmazásának egységességét.

16. Az **Alaptörvény I. cikk (4) bekezdése** alapján a fenti jogok a jogi személyeket is megilletik.

**A) A megsemmisíteni kért bírói döntés alaptörvény-ellenességének indokolása -
Tények**

i) Előzményi tények

17. Ugyan értelemszerűen a jelen alkotmányjogi panasz eljárás tárgya csak a Kúria által hozott támadott végzés Alaptörvénybe ütközése lehet, azonban álláspontom szerint ezen ellentmondások igazolásához szükséges összefoglalni a támadott végzés által is értékelt, releváns tényeket.
18. **2024. április 20. napján a Demokratikus Koalíció és Momentum Mozgalom** (a továbbiakban: első jelölő szervezetek) képviselője felvett 15 db. ajánlóívet Budapest Főváros XIV. Kerülete Helyi Választási Irodáján (a továbbiakban: HVI) annak érdekében, hogy [REDACTED] (a továbbiakban: jelölt) Budapest Főváros XIV. Kerületében egyéni választókerületi jelöltként a 2024. június 09. napi helyi önkormányzati képviselők és polgármesterek választásán elindulhasson.
19. **2024. április 24. napján** az első jelölő szervezetek képviselője a 2024. április 20-án felvett ajánlóíveket a HVI részére visszaszolgáltatta, és átadott egy, a jelölttől származó nyilatkozatot, amely szerint a jelölt „ebben a formában nem kíván ajánlásokat gyűjteni.” Ugyanezen a napon a **Demokratikus Koalíció, a Momentum Mozgalom, a Párbeszéd-Zöldek Pártja és a Magyar Liberális Párt Liberálisok** (a továbbiakban: második jelölő szervezetek) képviselője átvett a jelölt nevére kiállított 15 darab ajánlóívet.
20. **2024. május 03. napján** a második jelölő szervezetek képviselője a 2024. április 24-én átvett ajánlóívek leadásával kezdeményezte a jelölt nyilvántartásba vételét.
21. **2024. május 06. napján** az elsőfokú határozatban a HVB a jelöltet egyéni választókerületi jelöltként nyilvántartásba vette.
22. **2024. május 10. napján** az Indítványozó fellebbezése folytán eljáró FVB az Indítványozó fellebbezését érdemi vizsgálat nélkül elutasította a másodfokú határozatban.
23. **2024. május 13. napján** az Indítványozó a másodfokú határozattal szemben bírósági felülvizsgálati kérelemmel élt a Kúria előtt.

ii) A támadott felülvizsgálati ítélet alapját képező jogerős ítélet és felülvizsgálati kérelem

31. **2023. május 13. napján** az Indítványozó által benyújtott bírósági felülvizsgálati kérelem sérelmezte, hogy a másodfokú határozat érdemben nem vizsgálta az Indítványozó fellebbezését, egyben fenntartotta az Övj. 8.§ (1) bekezdése, a Ve. 133.§ (2) bekezdése és a Ve. 137.§ (1) bekezdése elsőfokú határozatban történt megsértésére tett hivatkozását, mivel Indítványozó álláspontja szerint a jelölt nyilvántartásba vétele a kettős jelölés Övj. 8.§ (1) bekezdése szerinti tilalmába ütközik. Ezen jogszabálysértés alapjaként az Indítványozó azt jelölte meg, hogy bár az első jelölő szervezetek a felvett ajánlóíveket visszaszolgáltatták, **azonban a jelölt ezen jelöléséről nem mondott le, az nem szűnt meg.** Emiatt az Övj. 8.§ (1) bekezdése, a Ve. 133.§ (2) bekezdése és a Ve. 137.§ (1) bekezdése alapján a második jelölő szervezetek „jelöltként” a jelölt nem lett volna nyilvántartásba vehető, mivel az első jelölő szervezetek általi jelölése még fennállt a nyilvántartásba vételkor.

iii) A támadott végzés

32. **2024. május 16. napján** a Kúria meghozta a támadott végzést, amelyben az Indítványozó

bíróági felülvizsgálati kérelmét (amely tartalmára nézve megegyezik az Indítványozó elsőfokú határozattal szemben előterjesztett fellebbezésével) érdemben elbírált, a másodfokú határozatot megváltoztatta és az elsőfokú határozatot helybenhagyta. A támadott végzés az ügy tényállását a fentiekben hivatkozottak szerint állapította meg.

33. Az ügy érdemében a Kúria a támadott végzésben úgy foglalt állást a támadott végzés [28] bekezdésében, hogy

„Az elsőként felvett ajánlóívek maradéktalan visszaadásával a Jelölt azon nyilatkozata, hogy a jelölést elfogadja, érvényét veszítette, mert az ajánlóívek felhasználatlanul történő visszaszolgáltatása miatt nem állhatott elő olyan helyzet, hogy a Jelölt ezen nyilatkozata által nyilvántartásba vett jelöltté válhasson. Emellett a Jelölt kifejezett, írásbeli nyilatkozatot is tett a választási iroda előtt arról, hogy az elsőként igényelt ajánlóívekkel nem kíván aláírásokat gyűjteni..”

34. A Kúria fenti okfejtése álláspontom szerint részben pontatlan, mivel az első jelölő szervezetek általi jelöléskor felvett ajánlóíveket nem a jelölt, hanem az első jelölő szervezetek képviselője adta vissza. Az okfejtés továbbá az Alaptörvény Indítványozó által felhívott rendelkezéseibe ütközik, mivel sem a Ve. 133.§ (2) bekezdése, sem a Ve. 137.§ (1) bekezdése, sem pedig az Övj. 8.§ (1) bekezdése alkalmazásában ugyanis a jelöltségről csak kifejezett, erre irányuló, egyértelmű nyilatkozattal, nem pedig „ráutaló magatartással” vagy mulasztással lehet lemondani. Ilyen „lemondás” a tényállás szerint nem történt, az „ebben a formában nem kíván aláírásokat gyűjteni” kitétel, nyilatkozat tényszerűen nem a jelöltségről való lemondó nyilatkozat.

Egyébiránt a támadott végzés [1] bekezdése a tényállás rögzítése során annyit tartalmaz, hogy a jelölt a 2024. április 24-i nyilatkozatában annyit adott elő, hogy ezeket az ajánlóíveket azzal a szándékkal kívánja visszaadni, hogy ebben a formában nem kíván ajánlásokat gyűjteni. A támadott végzés a megállapított végzésben tényszerűen rögzíti, hogy a jelölt lemondása a jelölésről nem történt, ezzel szemben a támadott végzés [29] bekezdése az [1] bekezdés szerint deklaráltnak nem megtagadta „lemondásra” hivatkozva találta megalapozatlannak a bírósági felülvizsgálati kérelmet.

35. Fontos még kihangsúlyozni, hogy a Kúria a Kvk.V.39.048/2024/6. sz., Bírósági Határozatok Gyűjteményében közzéteendő, részben hasonló tényállású ügyet elbíráló végzése [1] bekezdésében rögzített tényállás alapján az ezen végzés [25] bekezdésében foglaltak szerint

*„...**jelölt az első jelöltségről lemondott**: 2024. április 26-i írásbeli nyilatkozatában előadta, hogy az ajánlóíveket azzal a szándékkal kívánja visszaadni, hogy >>ebben a formában **nem kíván** ajánlásokat gyűjteni, **jelöltként indulni**<< **Ez a nyilatkozat a lemondásnak megfelel.**”* [kiemelések Indítványozótól].

Rögzíthető tehát, hogy a Kúria a Kvk.V.39.048/2024/6. sz., Bírósági Határozatok Gyűjteményében közzéteendő, a támadott végzést megelőzően meghozott végzésében **lemondást kifejezetten tartalmazó nyilatkozatot kívánt meg a jelölttől annak érdekében, hogy az első jelöltségről való lemondás megvalósuljon**. Megjegyzendő, hogy ezen végzésben szó sincs „a jelölés folyamatának a megszakításáról”, mivel az a releváns, sarkalatos törvények fényében nem értelmezhető jogi kategória.

36. A fentiek alapján az állapítható meg, hogy a kettős jelölés Övj. 8.§ (1) bekezdése szerinti tilalmának a megsértése akkor kerülhető el, ha valamely, kettős jelöléssel érintett jelölésről **a jelölt kifejezett lemondó nyilatkozattal mond le**, tehát az irányadó, anyagi jogi [Övj. 8.§ (1) bekezdése] és eljárásjogi [Ve. 133.§ (2) bekezdése és Ve. 137.§ (1) bekezdése] **helytálló, egyben Alaptörvénynek megfelelő értelmezése ez.**

B) A megsemmisíteni kért támadott végzés, mint bírói döntés Alaptörvény-ellenességének indokolása – [Alaptörvény XXVIII. cikk (1) bekezdése] a támadott végzés indokolásának [25] bekezdése alkotmányos összefüggései

37. Az Alaptörvény XXVIII. cikk (1) bekezdése deklarálja **valamennyi jogalany**, így adott esetben – az Alaptörvény I. cikk (4) bekezdésének megfelelően – jogi személy és jogalanyisággal rendelkező, de jogi személynek nem minősülő szervezet **tisztességes eljáráshoz való jogát**.
38. A Tisztelt Alkotmánybíróság 20/2017. (VII.18.) AB határozata a [23] bekezdésében az alábbiakat rögzíti:

„A bírói függetlenségnek nem korlátja, sokkal inkább biztosítéka a törvényeknek való alávetettség; a bírónak a határozatait a jogszabályok alapján kell meghoznia. Ha a törvénynek való alávetettségtől a bíróság eloldja magát, saját függetlenségének egyik tárgyi alapját vonja el. A vonatkozó jogszabályokat be nem tartó bíróság lényegében visszaél saját függetlenségével, amely adott esetben ezen keresztül a tisztességes bírósági eljáráshoz való jog sérelmét okozhatja. Az a bírói ítélet, amely alapos ok nélkül hagyja figyelmen kívül a hatályos jogot, önkényes, fogalmilag nem lehet tisztességes, és nem fér össze a jogállamiság alapelveivel.” [kiemelések Indítványozótól].

39. A Tisztelt Alkotmánybíróság fenti Alaptörvény-értelmezésének megfelelően tehát jelen esetben annak kimutatása szükséges, hogy a támadott végzés olyan súlyos jogalkalmazási tévedéseket tartalmaz, tehát oly mértékben *contra legem*, hogy az már a bírói függetlenséggel való visszaélés, tehát az Alaptörvény XXVIII. cikk (1) bekezdése sérelméhez szükséges szintet eléri.
40. Az Övjt. 8.§ (1) bekezdése általános jelleggel tilalmazza a helyi önkormányzatok és polgármesterek választásán a jelölt kettős jelölését, ezt a tilalmat Budapest Fővárosra nézve az Övjt. 8.§ (3) bekezdés b) pontja úgy konkretizálja, hogy a jelölt **egy választókerületi jelölést fogadhat el**.
41. A Ve. 137.§ (1) bekezdése alapján a jelölti jogállás a jelölt akaratából a jelöltségről való lemondással szüntethető meg, amely írásban, egyértelmű és határozott jognyilatkozatban kell megtörténnie.
42. A fenti két jogszabályhely együttes értelmezéséből az következik, hogy amennyiben a jelölt már egy adott választókerületben elfogadott egy jelölést, úgy akár ugyanabban a választókerületben, akár más választókerületben csak akkor fogadhat el új jelölést, ha az előzőről a Ve. 137.§ (1) bekezdésének megfelelően lemondott.
43. A Kúria hivatkozott Kvk.V.39.048/2024/6. sz., Bírósági Határozatok Gyűjteményében közzeendő, részben hasonló tényállású ügyet elbíráló végzése [1] bekezdésében rögzített tényállás alapján az ezen végzés [25] bekezdésében a fenti jogszabályokat úgy értelmezte a bírói gyakorlatot determináló módon, hogy **a jelöltségről történő lemondást tartalmazó kifejezett nyilatkozat feleltethető meg a Ve. 137.§ (1) bekezdése szerinti joghatást (a jelölt kiesése) kiváltó lemondásnak**.
44. A jelen alkotmányjogi panaszban támadott végzés a [24] bekezdésében arra a *contra legem*, egyben a Kúria Kvk.V.39.048/2024/6. sz. végzése [25] bekezdésében kifejtett, irányadó jogértelmezéssel ellentétes álláspontra helyezkedett, **hogy a Ve. 137.§ (1) bekezdése szerinti joghatás kifejezett lemondó nyilatkozat nélkül, mindössze a „jelölési folyamat megszakításával”, tehát egyfajta ráutaló magatartással vagy mulasztással kiváltható**.
45. Erre tekintettel a támadott végzés úgy mellőzte az Övjt. 8.§ (1) bekezdése és az Övjt. 8.§ (3) bekezdés a) pontja szerinti törvényi tilalom alkalmazását, hogy a kettős jelölés elkerülésének a megkívánt előfeltétele, tehát a jelölésről való, a Ve. 137.§ (1) bekezdése által megkívánt **kifejezett lemondás hiányzott**, így ténylegesen megvalósult az Övjt. 8.§ (1) bekezdésével és az Övjt. 8.§ (3) bekezdés a) pontjával ellentétes kettős jelölés, a második jelölő szervezetek

jelölése alapján a jelölt nyilvántartásba vételét a Ve. 133.§ (2) bekezdése alapján vissza kellett volna utasítani.

46. Ez a jogszabálysértés **olyan mértékű, amely már sérti az Indítványozó tisztességes eljáráshoz való, Alaptörvény XXVIII. cikk (1) bekezdése által védett alapjogát**, mivel a Kúria a támadott végzésben az Övjt. és a Ve. által meghatározott tételes jogtól **eloldotta magát**, és az Indítványozó, mint jelölő szervezet számára olyan (ellen)jelölt nyilvántartásba vételét hagyta jóvá, amely (ellen)jelölt a kettős jelölés tilalma ellenére vált nyilvántartásba vett jelöltté, egyben az Indítványozó által jelölt választási ellenfelévé. A támadott végzés továbbá elmulasztotta méltányolni nem csak az Indítványozó jogos érdeke (hogy csak törvényes jelöltekkel kelljen a választók bizalmáért versengenie) védelmét, **hanem egyben a törvényesség helyreállítását** (ti. hogy a választásokon általában csak a törvényi feltételeknek megfelelő jelöltek indulhassanak) célzó jogorvoslati kérelmét, és mellőzte azon indítványozói álláspont érdemi vizsgálatát, hogy a jelölt az első jelöltségéről való lemondás hiányában vált a második jelölő szervezetek nyilvántartásba vett jelöltjévé.
47. Az Alaptörvény-ellenesség szintjét elérő jogsértés tényét az is egyértelművé teszi, hogy a Kúria a támadott végzésben az Alaptörvény XXIII. cikk (4) bekezdése, az Alaptörvény XXIX. cikk (3) bekezdése és az Alaptörvény 35. cikk (1) bekezdése [Övjt. 24/B.§, Ve. 354.§ (1) bekezdése] alapján **sarkalatos törvényekkel ellentétes módon foglalt állást**.

C) A támadott végzés sérti az Alaptörvény XV. cikk (1) bekezdését és az Alaptörvény 25. cikk (3) bekezdését, tehát a törvény előtti egyenlőséghez való jogot és a jogegység követelményét

48. Miként arra a fentiekben már utaltam, a Kúria a támadott végzést megelőzően meghozott Kvk.V.39.048/2024/6. sz., Bírósági Határozatok Gyűjteményében közzéteendő, ezáltal az Alaptörvény 25. cikk (3) bekezdése alapján a jogegység biztosítása körében alapvető jelentőségű végzése egyértelműsíti, hogy a jelöltségről való lemondáshoz a jelölt kifejezett lemondó nyilatkozata szükséges.
49. Erre tekintettel a Kúriának a támadott végzés meghozatalakor – az Alaptörvény XV. cikk (1) bekezdése szerinti alapjog érvényesülése érdekében – hivatalból figyelembe kellett volna vennie a fenti, irányadó jogértelmezést annak érdekében, hogy hasonló tényállású ügyeket hasonlóan, egyező törvényi követelmények érvényesítése mellett bíráljon el a Kúria.
50. Indítványozó számára ugyanis a jelen indítvánnyal támadott végzés elleni bírósági felülvizsgálati indítványban, illetve ezt követően hivatkozhatóvá vált a Kúria Kvk.V.39.048/2024/6. sz., Bírósági Határozatok Gyűjteményében közzéteendő végzése, annak [25] bekezdésében kifejtett, irányadó jogértelmezése, **így az Indítványozó törvény előtti egyenlőséghez fűződő joga is sérül a tisztességes eljáráshoz fűződő joga sérelmén kívül, mivel az Indítványozó azzal szembesül, hogy a jogegység, mint a törvény előtti egyenlőség bíróságokkal szemben támasztott alaptörvényi követelménye nem érvényesül**, az Indítványozó által a Kúria elé vitt, hasonló tényállású, összevethető ügyeket a Kúria eltérő jogi mérce alapján bírál.

III. Kérelem

Kérem tehát a Tisztelt Alkotmánybíróságot, hogy a fentiekben részletesen kifejtett indokok alapján, a Kúria Kvk.V.39.059/2024/4. sz. végzését, mint az Alaptörvény XXVIII. cikk (1) bekezdését [tisztességes eljáráshoz való jog] és az Alaptörvény XV. cikk (1) bekezdése és az Alaptörvény 25. cikk (3) bekezdésével együttesen sértő alaptörvény-ellenes bírói döntést megsemmisíteni szíveskedjék.

Kelt.: Budapest, 2024. május 17.

Tisztelettel:

***az Összefogás Zuglóért Egyesület
Indítványozó képviseletében:***

***dr. Forgó Bálint Tamás egyéni
ügyvéd***