

**ALKOTMÁNYBÍRÓSÁG**

Ügyszám: IV/183-8/2016

Érkezett: 2016 MÁJ 24.

Példány: 3

Kezelőiroda:

Melléklet:

**Tisztelt Alkotmánybíróság!**

[redacted] elmez az alkotmányjogi panasz tárgyában **IV/183-6/2016 és IV/183-7/2016 számon** kiadott azonos tartalmú felhívások alapján az alkotmányjogi panaszunkat az alábbiakkal egészítjük ki:

I. A vezető tisztségviselő idegen vagyont kezel. Indokolt, hogy a tagokat, akiknek tulajdonát, vagyoni érdekeit érintik a vezető tisztségviselő döntései, a törvényes működés tekintetében biztosíték illesse meg, és ezért jogorvoslattal tudjanak élni a vezető tisztségviselő törvénytörő döntéseivel szemben.

A fenti alapvetés konkrétan meg is jelenik a Ptk 3:35 § rendelkezésében, ahol a jogalkotó szándéka arra irányult, hogy az Alaptörvénynek is megfelelően a Ptk biztosítsa a jogi személy tagjának, a tulajdonosnak azt, hogy a bírósági felülvizsgálattal tudjon élni a vezető tisztségviselő törvénytörő döntéseivel szemben.

A Ptk 3:35 § jogalkotói szándéka a jogorvoslathoz való alapjog, valamint tulajdonhoz való alapjog biztosítása a társasági jog területén.

Az alkotmányjogi panaszban kifogásolt bírói döntések lényege, hogy a bíróságok álláspontja szerint a Ptk 3:35 § a végelszámoló adott döntésével szemben nem biztosítja a bíróság előtti megtámadás jogát.

Amennyiben viszont a Ptk 3:35 § a vezető tisztségviselő valamely érdemi döntésével szemben nem teszi lehetővé a bírósági felülvizsgálatot, abban az esetben - a jogalkotói szándék ellenére - mégiscsak mulasztásban megnyilvánuló alkotmányos jogsérelem áll fenn.

Amennyiben tehát nem a bírói döntések alaptörvény ellenesek, abban az esetben jogalkotói mulasztásban megnyilvánuló alkotmányos jogsérelem áll fenn.

Külön ki kell emelni, hogy a vezető tisztségviselőt (végelszámoló) főszabályként a társaság tagjai választják.

A Ptk 3:35 jogalkotói szándéka szerint abban az esetben is biztosítani kívánja a tagoknak a kontrollt a vezető tisztségviselő döntései felett, amikor a vezető tisztségviselő, végelszámoló személyét a tagok választották.

Jelen esetben azonban sem a végelszámolás, sem a végelszámoló személye nem a tagok döntésén alapszik és mint ahogy ezt az alkotmányjogi panaszban már kifejtettük, nyilvánvaló érdekellentét áll fenn a végelszámoló és a tulajdonosok között.

Sajnálatos módon - már amennyiben nem a bírói döntések alaptörvény ellenesek - a Ptk 3:35 § éppen olyan esetben nem biztosítja a tagoknak a bírói út, ezáltal a jogorvoslat igénybevételét, amikor pedig az eredendő érdekellentétre tekintettel az különösen indokolt lenne.

II. Az alkotmányjogi panaszban megjelölt bírói döntésekben az eljáró bíróságok úgy értelmezték a Ptk 3:35 § rendelkezését, amellyel kizárták, hogy a tagok a végelszámoló adott döntésével szemben élni tudjanak a jogalkotó által biztosítani kívánt bírósági felülvizsgálat lehetőségével.

Az eljáró bíróságok a konkrét esetben ezzel egyúttal kizárták a jogalkotó által biztosítani kívánt alkotmányos alapjogok (jogorvoslati jog és tulajdonhoz való jog) érvényesülését is.

Ezért ezek a bírósági döntések sértik az Alaptörvény XXVIII. cikk (7) bekezdésben rögzített, jogorvoslati joghoz való alkotmányos alapjogot, valamint az Alaptörvény XIII cikk (1) bekezdésében és XIII cikk (2) kezdésében rögzített, tulajdonhoz való alapjogot.

Ráadásul az eljáró bíróságok a Pp 3 § (2) és Pp 212 § (1) bekezdéseit sértő módon hozták meg döntésüket, hiszen egyrészt a kereseti kérelmet egészen durva módon annak valódi tartalmától eltérően átminősítették, másrészt ennek következtében nem is indult meg a per, amelynek során érdemi ítéletet hozhattak volna.

A kérelmezők kereseti kérelmükben a Ptk 3:35 § alapján egyértelműen a tagokat megillető bírósági felülvizsgálattal kívántak élni a végelszámoló határozatával szemben. Ezt még véletlenül sem lehet összekeverni az MNB által hozott közigazgatási határozat elleni bírósági felülvizsgálattal. Mindezt a kérelmezők a 2016.03.17. napján kelt észrevételükben részletesen kifejtették.

Annak következtében, hogy a bíróságok a kérelmezők keresetét nem annak valódi tartalma szerint vették figyelembe, nem indult meg az érdemi per. Az eljáró bíróságok ezért nem hoztak ítéletet, mindezzel megsértették az Alaptörvény XXVIII. cikkben rögzített, tisztességes bírósági eljáráshoz fűződő alapjogot is.

Az eljáró bíróságok a kérelmezők keresetét átminősítve azt olyan „zsákutca” perre hivatkozással utasították el, amely perben az ott eljáró bíróság jogerős végzése szerint még a keresetességi jog, a perlési jogosultság sincs meg.

Bár az Alaptörvény 28. cikke nem biztosít alapjogot, kérelmezők a kereseti kérelmük bírói átminősítése kapcsán hivatkoznak arra is, hogy az Alaptörvény szerint: „A bíróságok a jogalkalmazás során a jogszabályok szövegét elsősorban azok céljával és az Alaptörvénnyel összhangban értelmezik. Az Alaptörvény és a jogszabályok értelmezésekor azt kell feltételezni, hogy a józan észnek és a közjónak megfelelő, erkölcsös és gazdaságos célt szolgálnak.”

III. Kérelmezők a [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] a végelszámolás (felszámolás) elrendelését megelőzően és jelenleg is részjegy tulajdonosok.

A végelszámoló keresettel támadott döntése a [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] felszámolásának kezdeményezését jelentette, illetve felszámolásának elrendelését eredményezte.

A kérelmezők keresetükben azért kérték a végelszámoló döntésének bírósági felülvizsgálatát, mert nem volt felszámolási helyzet, amit a kérelmezők keresetükben számszakilag is kimutattak és a perben bizonyítani kívántak.

Az MNB ellen a Fővárosi Közigazgatási és Munkaügyi bíróság előtt indult perben maga is arra hivatkozott, hogy az érdemi döntést a végelszámoló hozta, ezért nem az MNB döntését, hanem „a végelszámoló eljárását” kell a felpereseknek támadni.

A felszámolás és az azzal összefüggő kényszerértékesítés jelentős mértékben hátrányosan hat ki a [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] et vagyoni helyzetére, ezzel hátrányosan érinti a részjegytulajdonosok társasági részesedésben megnyilvánuló tulajdonát.

Ezért az olyan bírói döntés, amely kizárja a végelszámoló felszámolást eredményező határozatának felülvizsgálatát, a jogorvoslati alapjog sérelmén túl sérti a tulajdonhoz fűződő alapjogot is.

Budapest, 2016.05.18.

Tisztelettel



