

ALKOTMÁNYBÍRÓSÁG	
Ügyszám:	IV/2950-9/2015
Érkezett:	2015 DEC 03.
Példány:	1
Melléklei:	1 db
Kezelőiroda:	1 t

Magyarország Alkotmánybírósága
1015 Budapest, Donáti utca 34-45.

Tisztelt Alkotmánybíróság!

Alulírott

[redacted] a továbbiakban: **Indítványozó**) kívül jegyzett és a jelen indítványhoz csatolt meghatalmazással (lásd I/5. számú mellékletet) igazolt jogi képviselőnk útján eljárva a Tisztelt Alkotmánybíróság 2015. október 16. napján kelt felhívásában foglaltaknak megfelelően határidőben a következő

hiánypótlási kérelmet

terjesztjük elő a Tisztelt Alkotmánybíróság részére.

I. KÉRELMEK

A Tisztelt Alkotmánybíróság felhívásának megfelelően előadjuk, hogy a Tisztelt Alkotmánybíróság kizárólagos hatáskörét és illetékességét az Alaptörvény 24. cikk (2) bekezdés d) pontjára, illetve az Abtv. 27. §-ában foglalt rendelkezésre alapítjuk.

Alkotmányjogi panaszunkban kérjük a Tisztelt Alkotmánybíróságot, hogy **az Alaptörvény 24. cikk (2) bekezdés d) pontja és az Abtv. 27. § bekezdése alapján, az Abtv. 43. § (1) bekezdésének alkalmazásával**

– **állapítsa meg elsődlegesen a Fővárosi Törvényszék 56.Pf.632.194/2015/3. szám alatt meghozott ítéletének az alaptörvény-ellenességét, és**

– az **Abtv. 43. §-ának** megfelelően **semmisítse meg** a támadott ítéletet, mivel annak hatályosulása folytán Indítványozó Alaptörvényben biztosított jogának sérelme a következőkben részletesen kifejtettek szerint bekövetkezett, illetve Indítványozó részére további jogorvoslati lehetőség nincsen biztosítva.

Indítványozó álláspontja szerint a **támadott ítélet rendelkezései az Alaptörvény IX. cikkének (1) és (2) bekezdéseibe ütköznek.**

II. BEFOGADHATÓSÁG

Előadjuk a Tisztelt Alkotmánybíróság részére, hogy a befogadhatóság vonatkozásában fenntartjuk az alkotmányjogi panasz indítványunk II/1., illetve II/2. pontjában előadottakat, miszerint a támadott ítélet vonatkozásában Indítványozó jogorvoslati lehetőségeit már kimerítette, valamint hogy az ítéletet érdemben befolyásoló alaptörvény-ellenesség áll fenn, továbbá, hogy az ítélet alaptörvény-ellenes rendelkezései alapvető alkotmányjogi jelentőségű kérdéseket vetnek fel.

Az indítványunkban hivatkozottak szerint előadjuk a Tisztelt Alkotmánybíróság részére, hogy a támadott ítélet rendelkező része, illetve annak indokolása ***alapvető alkotmányjogi jelentőségű kérdést vet fel, tekintettel arra, hogy az ítélet rendelkezései súlyosan sértik Indítványozó véleménynyilvánításhoz, illetve sajtószabadsághoz való jogát,*** mivel az eljáró Fővárosi Törvényszék annak ellenére hagyta helyben az elsőfokú ítéletet, hogy Indítványozó fellebbezésében az Alaptörvény, illetve a vonatkozó jogszabályi rendelkezések, illetve a Tisztelt Alkotmánybíróság és a polgári bíróságok irányadó gyakorlata alapján kérte annak hatályon kívül helyezését. Álláspontunk szerint az alkotmányjogi panasszal támadott ítélet – a későbbiekben részletesen kifejtetteknek megfelelően – súlyosan sérti Indítványozó véleménynyilvánításhoz, illetve sajtószabadsághoz való alkotmányos alapjogát

Fentiekre tekintettel megállapítható, hogy az Alkotmánybíróság hatásköre a végzés rendelkezéseinek alkotmányossági felülvizsgálatára az Abtv 27. § bekezdésére tekintettel fennáll, az indítvány az Indítványozó alkotmányjogi panasza emiatt vitathatatlanul befogadható.

III. Az Indítványozó kérelmében foglaltak részletes indokolása

Előadjuk a Tisztelt Alkotmánybíróság részére, hogy az alkotmányjogi panasz III/1. pontjában előadottakat az alkotmányjogi panasz alapjául szolgáló tényállás vonatkozásában változatlanul fenntartjuk.

III/2. Az ítélet alaptörvény-ellenessége

Előadjuk a Tisztelt Alkotmánybíróság részére, hogy Magyarország Alaptörvényének Szabadság és Felelősség fejezete IX. cikk (1) és (2) bekezdései alapján

„(1) Mindenkinek joga van a véleménynyilvánítás szabadságához.

(2) Magyarország elismeri és védi a sajtó szabadságát és sokszínűségét, biztosítja a demokratikus közvélemény kialakulásához szükséges szabad tájékoztatás feltételeit.”.

Előadjuk a Tisztelt Alkotmánybíróság részére, hogy a Tisztelt Alkotmánybíróság által meghozott 28/2014 (IX.29.) AB határozat rendelkezései alapján „rendőri intézkedésről készült képfelvétel hozzájárulás nélkül is nyilvánosságra hozható, ha a nyilvánosságra hozatal nem öncélú, vagyis az eset körülményei alapján a jelenkor eseményeiről szóló vagy a közhatalom gyakorlása szempontjából közérdeklődésre számot tartó tájékoztatásnak, közügyet érintő képi tudósításnak minősül. Rendőri bevetés demonstrációkon minden esetben a jelenkor eseményének minősül, még akkor is, ha a rendőrök nem igazi „résztvevői” a történésnek. Ezért az arról készült felvétel a képen lévők hozzájárulása nélkül közvetíthető a nyilvánosság felé, kivéve, ha ez a rendőr emberi méltóságának, mint az emberi mivolt benső lényegét feltétlenül megillető védelemnek sérelmét jelenti; ilyen lehet például a hivatása gyakorlása során megsérült rendőr szenvedésének bemutatása”.

A fentieknek megfelelően előadjuk a Tisztelt Alkotmánybíróság részére, hogy álláspontunk szerint a támadott ítélet elbírálása során az eljáró Fővárosi Törvényszéknek elsődlegesen a hivatkozott Alkotmánybírósági határozat rendelkezéseit lett volna szükséges figyelembe venni a perben felmerült jogellenesség megállapítása vonatkozásában, illetve ebben a körben szükséges lett volna ütköztetni az Indítványozó megillető véleménynyilvánításhoz, illetve sajtó-szabadsághoz fűződő jogot a felperest megillető magánélet tiszteletben tartásához való joggal.

A perbeli közzététel vonatkozásában előadjuk a Tisztelt Alkotmánybíróság részére, hogy álláspontunk szerint az – a Fővárosi Törvényszék 43.Pf.631.789/2015/4. szám alatt meghozott ítéletében foglaltakkal egyezően – egyértelműen beletartozik a közérdeklődésre számot tartó tájékoztatás kategóriájába, illetve az öncélúnak nem tekinthető. Ennek oka, hogy Indítványozó egyértelműen a jelenkor eseményének minősülő, a közhatalom gyakorlása szempontjából közérdeklődésre számot tartó eseményről tett közzé tájékoztatást, amely megfelel a hivatkozott Alkotmánybírósági határozatban lefektetett, fent hivatkozott iránymutatásnak.

A közzététellel érintett esemény vonatkozásában hivatkozni kívánunk a Tisztelt Alkotmánybíróság előtt arra, hogy az ingatlan kiürítése a mai Magyarországon egyértelműen a jelenkorhoz tartozó, közérdeklődésre számot tartó eseménynek minősül, amelyet az is igazol, hogy a jogalkotó az elmúlt időszakban több esetben is törvényi szinten szabályozta az ingatlan kiürítése iránti eljárásokat és „kilakoltatási moratóriumot” vezetett be, többek között a devizahitelek megsegítése érdekében szükséges egyes törvények módosításáról szóló

2013. évi CLXXIII. törvény, illetve a bírósági végrehajtásról szóló 1994. évi LIII. törvény módosításáról szóló 2014. évi XVII. törvény rendelkezései alapján. Előadjuk továbbá a Tisztelt Alkotmánybíróság részére, hogy a fentieket igazolja az a tény is, hogy a konkrét eseményen az érintettek kívül olyan civil szervezetek képviselői is jelen voltak, akik a perbeli végrehajtást, illetve korábbi más végrehajtásokat is igyekeztek megakadályozni. Megjegyezzük, hogy a kilakoltatások vonatkozásában az elmúlt időszakban mások mellett olyan neves civil szervezetek is felhívásokat, illetve közleményeket tettek közzé, mint az Amnesty International, amely álláspontunk szerint egyértelműen igazolja a perbeli események jelenkorhoz tartozó, illetve társadalmi közérdeklődésre számot tartó jellegét.

Előadjuk továbbá, hogy az Alkotmánybírósági határozat rendelkezéseiből nem következik, hogy a közérdeklődésre számot tartó eseményekről szóló tudósítás minden esetben közterületen kell, hogy készüljön, a határozat arra vonatkozóan ad iránymutatást, hogy a felvételeken az intézkedő rendőrök másokkal együtt, kiemelés (például teleobjektív használata) nélkül, nem mint egyedi személyek kell, hogy szerepeljenek. Tekintettel, hogy az alperes által közzétett felvételen közérdeklődésre számot tartó esemény vonatkozásában intézkedő rendőrök, másokkal együtt, kiemelés nélkül láthatóak, ennek megfelelően álláspontunk szerint alperesnek nem volt kötelezettsége hozzájárulást kérni az intézkedést ellátó rendőröktől a képmás közzétételéhez, erre való tekintettel jogsértés az Indítványozó által történt közzététel vonatkozásában az Alkotmánybírósági határozatot is figyelembe véve nem történt.

A fentieknek megfelelően előadjuk a Tisztelt Alkotmánybíróság részére, hogy álláspontunk szerint a másodfokú bíróság ítéletében az Alaptörvény, illetve a Tisztelt Alkotmánybíróság határozatában foglaltakkal ellentétesen állapította meg a perbeli közzététel öncélúságát, illetve a perbeli jogsértés fennálltát és az Alaptörvény rendelkezéseiben foglaltakkal ellentétesen hagyta helyben az elsőfokú bíróság ítéletét. Határozott álláspontunk szerint a fentieknek megfelelően a másodfokú bíróság ítélete súlyosan sérti a véleménynyilvánításhoz és a sajtószabadsághoz fűződő alkotmányos alapjogokat.

Előadjuk továbbá a Tisztelt Alkotmánybíróság részére, hogy álláspontunk szerint a másodfokú bíróság alaptörvény-ellenes módon állapította meg, hogy a Tisztelt Alkotmánybíróság fent hivatkozott határozata és az abban foglalt rendelkezések nem irányadóak a per elbírálása vonatkozásában.

Hivatkozni kívánunk ebben a körben arra, hogy – ahogyan arra fellebbezésünkben és az elsőfokú eljárás során is részletesen hivatkoztunk a határozat alkalmazhatósága vonatkozásában – a Tisztelt Alkotmánybíróság határozatában nem csupán az Alaptörvény, illetve az új Polgári Törvénykönyvről szóló 2013. évi V. törvény, illetve az ezen jogszabályok hatályba lépését követően keletkezett alkotmánybírósági határozatokat vette figyelembe, ennek megfelelően a Tisztelt Alkotmánybíróság az alaptörvény-ellenesség megállapítását nem kizárólag az új Polgári Törvénykönyv rendelkezéseiből, illetve más új jogszabályok rendelkezéseiből vezette le. Ezzel szemben a Tisztelt Alkotmánybíróság a határozat

indokolásából következően a korábban hatályban volt Alkotmány, illetve a korábbi, egészen a '90-es évek elejéig visszamenő alkotmánybíróági gyakorlat, továbbá a régi Ptk. rendelkezéseit is figyelembe véve **a véleménynyilvánítás szabadságának, illetve az ebből eredeztethető sajtó-szabadság alapjogának értelmezése alapján állapította meg az alaptörvény-ellenességet és fogalmazott meg általános érvényű rendelkezéseket.**

Ennek megfelelően az AB határozat többek között rögzítette, hogy „a sajtó szabadsága mint történeti alkotmányunk vívmánya a kezdettől fogva összekapcsolódott a jelenkor eseményeiről szóló szabad tájékoztatással, a társadalmi kérdéseknek a nyilvánosság elé tárásával. A sajtó szabadságának védelme, a szabad tájékoztatás feltételeinek biztosítása egyrészt az Alaptörvény IX. cikk (2) bekezdésén alapuló állami kötelezettség, másrészt a személyek alapvető joga, amely az Alaptörvény I. cikk (3) bekezdésében foglalt feltételek mellett korlátozható”.

„A sajtó szabadságát arra figyelemmel kell garantálnia az államnak, hogy a sajtó a véleményalkotáshoz szükséges információszerzésnek, a véleménynyilvánításnak és véleményformálásnak kitüntetett fontosságú eszköze. [37/1992. (VI. 10.) AB határozat, ABH 1992, 227, 229., a továbbiakban: Abh.1.] Az Alkotmánybíróság a véleménynyilvánítás szabadságához kapcsolódóan, a demokratikus közvélemény kialakítása és fenntartása szempontjából tehát kezdettől fogva kitüntetett fontosságúnak tekintette a sajtó társadalmi jelentőségét. A sajtó nemcsak a szabad véleménynyilvánítás eszköze, hanem a tájékoztatásé is, azaz alapvető szerepe van a véleményalkotás feltételét képező tájékozódásban. (Abh. 1. ABH 1992, 227, 229.)”

„Az Alkotmánybíróság az Alaptörvény hatálybalépését követően is megerősítette korábbi elvi tételeit: „A sajtószabadság – amely felöleli valamennyi médiatípus szabadságát – a szólásszabadság intézménye. A sajtó ugyanis – tevékenységének egyre összetettebb és szerteágazóbb jellege mellett is – mindenekelőtt a véleménynyilvánításnak, a véleményformálásnak és a véleményalkotáshoz nélkülözhetetlen információszerzésnek az eszköze. A szólásszabadság kitüntetett jellege e tekintetben a sajtószabadságra is vonatkozik, és vonatkozik rá a szabadság kettős igazolása is: a sajtószabadság jelentőségét a szubjektív alapjog és a demokratikus közvélemény alkotmányos intézménye egyaránt igazolja. Az Alaptörvény IX. cikke (2) bekezdése ennek megfelelően a sajtószabadság elismerése mellett a demokratikus közvélemény kialakulásához szükséges szabad tájékoztatás feltételeinek biztosításáról is rendelkezik [7/2014. (III. 7.) AB határozat, Indokolás [40]]”.

A fentieknek megfelelően előadjuk a Tisztelt Alkotmánybíróság részére, hogy álláspontunk szerint a másodfokú bíróság ítéletében alaptörvény-ellenes módon nem vette figyelembe a Tisztelt Alkotmánybíróság 28/2014 (IX.29.) AB határozatának rendelkezéseit, illetve alaptörvény-ellenes módon nem oldotta fel az Indítványozó által az eljárás során hivatkozott alapjogi ütközést, továbbá alaptörvény-ellenes módon nem vette figyelembe Indítványozó véleménynyilvánításhoz, illetve sajtószabadsághoz való alkotmányos alapjogát, illetve Indítványozó közzététele vonatkozásában alaptörvény-ellenes következtetést vont le az azzal kapcsolatos jogsértés megállapításakor.

III/3. Indítványozó alapjogának sérelme

Előadjuk a Tisztelt Alkotmánybíróság részére, hogy a jelen alkotmányjogi panasszal támadott ítélet határozott álláspontunk szerint a fentiekben előadottak szerint súlyosan sérti Indítványozónak az Alaptörvény Szabadság és Felelősség fejezete IX. cikkének (1) és (2) bekezdésének megfelelően biztosított véleménynyilvánításhoz és a demokratikus közvélemény tájékoztatásához szükséges szabad tájékoztatás feltételeihez kapcsolódó sajtó-szabadsághoz való alkotmányos alapjogát.

Előadjuk ennek megfelelően a Tisztelt Alkotmánybíróság részére, hogy Indítványozó álláspontja szerint a támadott ítélet rendelkezései a korábbi Alkotmánynak, az Alaptörvénynek, a véleménynyilvánítás, illetve a sajtó-szabadsághoz fűződő alapjogával kapcsolatos rendelkezéseibe, illetve a Tisztelt Alkotmánybíróság hivatkozott AB határozatában rendelkezéseibe ütköző módon állapítják meg, hogy az Indítványozó általi közzététel öncélúnak, minősül, ennek megfelelően határozott álláspontunk szerint a támadott ítélet rendelkezései a hivatkozott, az Alaptörvényben, illetve az alkotmánybírósági gyakorlatban rögzített egyértelmű rendelkezésekkel ellentétesen a tájékoztatás öncélúként történő minősítésével, illetve az ezzel kapcsolatos jogsértés megállapításával egyértelműen és súlyosan korlátozzák Indítványozó véleménynyilvánításhoz, illetve sajtó-szabadsághoz fűződő alkotmányos alapjogait.

Előadjuk a Tisztelt Alkotmánybíróság részére, hogy határozott álláspontunk szerint a támadott ítéletben foglalt rendelkezések ennek megfelelően súlyosan és alkotmányosan indokolhatatlan módon avatkoznak be és sértik egyrészt Indítványozó véleménynyilvánításhoz, illetve sajtó-szabadsághoz fűződő alkotmányos alapjogait akkor, amikor az Alkotmánybíróság egyértelmű iránymutatásától eltérően Indítványozó közlését öncélúnak és ekként jogsértőnek minősítik, annak ellenére, hogy Indítványozó a peres eljárás során egyértelműen igazolta, hogy a közzététel egyértelműen közérdeklődésre tartott számot, tekintettel arra, hogy az a mindenkori közhatalom gyakorlásával összefüggésben került bemutatásra, illetve az egyáltalán nem tartalmazott olyan – az alkotmánybíróság hivatkozott határozatában egyértelműen meghatározott – elemet, amelyből a közzététel öncélú voltára lehetett volna hivatkozni.

Indítványozó határozott álláspontja szerint a támadott ítélet a fentieknek megfelelően súlyos és indokolhatatlan beavatkozást tartalmaz Indítványozó véleménynyilvánításhoz és sajtó-szabadsághoz fűződő alkotmányos alapjogába, mivel alkotmányos módon indokolatlanul korlátozza az Indítványozó által a közhatalom gyakorlása vonatkozásában közzétehető tájékoztatást, amely határozott álláspontunk szerint egyértelműen csorbítja, illetve korlátozza a sajtó-szabadsághoz fűződő alkotmányos alapjog által biztosított, a demokratikus közvélemény kialakulásához szükséges szabad tájékoztatás feltételeit.

Előadjuk ebben a körben a Tisztelt Alkotmánybíróság részére, hogy a sajtó-szabadsághoz való jog fentiekben előadottak szerinti, az Alkotmánybíróság fent hivatkozott határozatában is megjelölt szükségességi és arányossági teszttel sem indokolható korlátozása súlyos

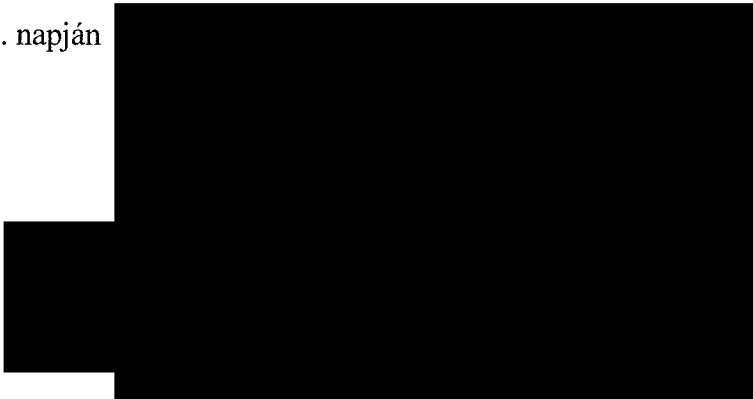
beavatkozást jelent a demokratikus közvélemény kialakulásához szükséges szabad tájékoztatás kialakításának feltételrendszerébe.

IV. ÖSSZEGZÉS

Az ítélet rendelkezéseinek vizsgálata alapján egyértelműen megállapítható, hogy Indítványozó az Abtv. által megkövetelt érintettség feltételeinek eleget tesz, ennek megfelelően a jelen indítvány befogadható, így az Abtv. 27. §-a szerint indítvány benyújtására jogosult.

A fentiekben előadottaknak megfelelően álláspontunk szerint az ítélet sérti az Alaptörvény IX. cikkének (1) és (2) bekezdéseit, ennek megfelelően kérjük a Tisztelt Alkotmánybíróságot, hogy az ítélet alaptörvény-ellenességét megállapítani, illetve a támadott ítéletet megsemmisíteni szíveskedjen.

Kelt: Budapest, 2015. november 30. napján



Melléklet:

5. számú melléklet: a jogi képviselőnek az alkotmányjogi panasz előterjesztésére szóló meghatalmazása