

Alkotmánybíróság
1051 Budapest Donáti utca 35-45.

Dr. Bitskey Botond Főtitkár Úr részére

Tárgy: Alkotmányjogi panasz előterjesztése.

Tisztelt Alkotmánybíróság!

ALKOTMÁNYBÍRÓSÁG	
Ügyszám:	IV/1955-0 /2016
Érkezett:	2016 NOV 30.
Példány:	1
Melléklet:	1 db
Kezelőiroda:	<i>[Handwritten signature]</i>

Alulírott, [redacted] az Alkotmánybíróságról szóló 2011. évi CLI. törvény (továbbiakban: Abtv.) 52. szakasz (4) bekezdése alapján a következő

alkotmányjogi panaszt

terjesztem elő, a Kúria 2016. október 12. napján kelt, és részemre 2016. október 27. napján kézbesített Bfv. II. 1117/2016/2. számú végzése ellen, az **Abtv. 26. szakasz (1) bekezdése által adott felhatalmazás alapján. {IV/1467-2/2016. számú végzésben foglaltak, és az ellenkezőből val következtetés elve}**{3002/2014. AB végzés indoklás részének 49.) pont - dr. Bragyova András Alkotmánybíró Úr különvéleménye}

Az Alkotmánybíróság hatáskörét az indítvány elbírálására az **Alaptörvény 24. Cikk (2) bekezdés c.) pontja biztosítja.**

A hivatkozott végzés sérti az Alaptörvény **II. Cikkét, valamint XV. Cikk (1), (2) bekezdését, és XXVIII. Cikk (1) bekezdését.**

Indítványozom hogy a T. Alkotmánybíróság **vizsgálja a Be. 417. szakasz (1) bekezdését.**

A hivatkozott végzésben foglalt döntés **azért sérti a tisztességes eljáráshoz, az emberi méltósághoz, és az egyenlőséghez való jogom**, mert a Be. 417. szakasz (1) bekezdése kizárja hogy felülvizsgálati indítványt terjesszek elő a T. Kúriához, tekintettel arra, hogy a jelenlegi ügy magánvád alapján indult.

A felülvizsgálati indítvány előfeltétele a kizárás iránti kérelem elbírálásának, ezért véleményem szerint sérti a tisztességes eljáráshoz való jogom hogy a pártatlan eljárás biztosítására alkotott jogintézmények által biztosított lehetőségekkel nem tudok élni, önmagában azért mert a Be. 417. szakasz (1) bekezdése kizárja hogy felülvizsgálati indítványt terjesszek elő, holott a jogerős ítélet meghozatalát követően kizárólag felülvizsgálati eljárásban érvényesíthető a kizárás iránti bejelentés. (hasonlóan: 25/2013. (X. 04.) AB határozat)

A demokratikus társadalomban a közbizalom képvisellete a bíróság feladata, így önmagában már csak emiatt is sérül a tisztességes eljáráshoz való jogom, hiszen a Be. 417. szakasz (1) bekezdése meggátolja, hogy az utólag tudomásomra jutott kizárási okot a hivatkozott jogintézmény rendelkezése folytán érvényesíteni tudjam, mely azt sugallja, hogy a magánvadás eljárásban nem bír olyan súllyal a pártatlanság érvényre juttatására biztosított lehetőség, mint a közvadás ügyekben. És végső soron mindez magában hordozza az önkényes döntéshozatal veszélyét.

A jogaim és jogos érdekeim sérülnek emiatt, ugyanis a bejelentett kizárási ok elbírálása az ügy megismétlését vonná maga után, amennyiben eredményes lenne.

A fentebb vázolt probléma azt eredményezi, hogy a jogalanyok közt különbséget tesz a hivatkozott jogintézmény, oly módon hogy azon jogalanyokat, akik magánvádlóként maguk képviselik a vádat, háttérbe szorítják azokhoz képest, akik esetében az ügyész képviseli a vádat, és ennek nincs ésszerű oka, hiszen mindkét esetben a jogalany hátrányt szenved, de a jelenlegi esetben mikor nincs ügyészi szakértelem és saját magának kellett a vádat képviselni, nincs lehetőség arra hogy ugyanolyan

feltételek mellett érvényesíteni tudjam az igényem mint azokban az ügyekben ahol az ügyész képviseli a vádat, így ezekre tekintettel ésszerű indoka nincs annak, hogy a hivatkozott jogintézmény rendelkezése kizárja a pártatlan bíróhoz való jogom érvényesítését, ha az utólag a jogerős ügydöntő határozat meghozatalát követően jutott a tudomásomra, mivel ügyemben az ügyészi szakértelem sem volt biztosított, tekintettel arra, hogy a jelen ügytípusban az ügyészség nem jár el.

A pártatlanság érvényre juttatásának kiemelt jelentősége van, mert ha az eljáró vagy eljáró bíró pártos akkor az a jogalany minden jogosítványát negatívan érinti [34/2013. (XI. 22.) AB határozat indoklás részének 28.) pontja] így a tisztességes eljáráshoz való jogom biztosítása lehetőségének hiánya valamint a magánvádas és közvádas ügyekre vonatkozó eltérő rendelkezés hátrányt kiváltó hatása eredményeként sérül az egyenlőséghez való jogom, mivel kevesebb esélyem van egy olyan eljárásban érvényesíteni a kizárási okokat, ahol nincs jelen az ügyész, mint egy olyanban, ahol jelen van ugyanis, az ügyész a felülvizsgálati indítványát alapozhatja a kizárási okra, míg a magánvádló nem nyújthat be felülvizsgálati indítványt sem, így voltaképpen az őt, mint hátrányt szenvedő személyt éri a megkülönböztetés ugyanis az ő (jelenleg esetben én) jogaira és érdekeire hat ki a különbségtétel.

A többi sértettel összehasonlítva az én helyzetem, leszűrhető az, hogy ésszerűtlen megkülönböztetés ér, mely sérti az egyenlőséghez való jogom [8/2015.(V.17.) AB határozat indoklás részének 43.) pontja] azáltal hogy esetemben nincs lehetőség a jogerős ítélet meghozatalát követően kizárási indítványt előterjeszteni és mindez önmagában sérti a tisztességes eljáráshoz való jogot, tekintettel arra hogy a törvény előtti egyenlőség a tisztességes eljárás része, [3090/2016.(V 12.) AB határozat indoklás részének 33-34.) pontjai] mely megkívánja, hogy a jogalany ugyanolyan eséllyel induljon mint más hozzá hasonló személyek, főleg akkor ha ügyészi segítség sem biztosított számára.

A fegyverek egyenlősége annyiban sérül a vádlott és a sértett eljárásjogi helyzetét tekintve, hogy a vádlott előterjeszthet kizárási iránti kérelmet, míg a sértett nem, ezáltal a sértettnek nem áll rendelkezésére az a bírói út (Kúria eljárása) amely a vádlottnak a rendelkezésére áll.

Az alapjogsérelem lényege az, hogy a felülvizsgálati indítvány benyújtásának a tilalma magánvádas eljárásban, sérti a tisztességes eljáráshoz való jogom azáltal, hogy a pártatlan eljárást védő jogintézmények által biztosított lehetőségekkel élni nem tudok ha a kizárási ok a jogerős ügydöntő határozat meghozatalát követően jutott a tudomásomra. És más hátrányt szenvedő jogalanyok, olyan ügyekben ahol az ügy közvádas érvényesíteni tudják az ügyész közreműködésével az utólag tudomásukra jutott kizárási okot, míg én a magánvádas ügyben - **ahol szakszerű segítségem nincs** - nem.

A fentiekre tekintettel kérem a T. Alkotmánybíróságot, hogy **semmisítse meg a Be. 417. szakasz (1) bekezdését** és kötelezze a jogalkotót olyan eljárási szabály megalkotására amely biztosítja a tisztességes eljáráshoz való jog és az egyenlőséghez való jog tényleges érvényesülését.

A személyes adataim nyilvánosságra hozatalát **nem ellenzem, ahhoz hozzájárulok.**

Az ügy előzménye, hogy a nagynéném feljelentést tett ellenem és zsarolással vádolt, holott a 2007.06.28. napján értékesített közös családi ingatlanból az édesanyámat illető vételárrészt nem fizette meg, ezirányú kötelezettségvállalása ellenére, és ezután a nagymamám ingatlanából tél víz idején önkényesen, erőszakkal kilakoltatott a nagynéném élettársa 2009.01.06. napján, azt követően, hogy édesanyám kijelentette, hogy bírósághoz fordul a ki nem fizetett vételár rész miatt. A fenti eseményeket követően, miután 2013.03. hónapjában - már nagykorúként - keresetet nyújtottam be a nagynéném élettársa ellen a 2009.01.06. napján elkövetett bántalmazás következményeként megmaradt testi lelki sérülés okozás miatt, 2013.05. hónapjában - miután a keresetemről tudomást szereztek - feljelentett azzal a váddal a nagynéném, hogy állítólag zsaroltam (telefonon keresztül, azzal hogy lecsukatom a börtönviselt élettársát, aki egyébként üti veri a nagynéném is, és akit egyébként a nagynéném már régen el szeretne hagyni)

Emiatt eljárás indult,..... és az ellenem folyó eljárásban megrágalmaztak, (ugyanis a bíró nem a vád tárgyával foglalkozott, hanem azzal, hogy az ügyhöz nem kapcsolódó de a személyem rossz színben feltüntető nyilatkozatokat rögzítsen, az sem számított hogy valótlanok) és a rágalmazás miatt eljárást indítottam, melyet elutasítottak, megjegyzem hogy jogszabálysértő módon. **Ezen már lezárt eljárásban nyújtottam be a kizárási okot mely utólag jutott a tudomásomra, és ennek elintézését tagadta meg a Kúria.**

Melléklet: ügyiratok.

Kiskunhalas, 2016. november 7.

Tisztelettel:

Becze Viktor
:/Indítványozó/:

10
11
12
13
14
15
16
17
18
19
20
21
22
23
24
25
26
27
28
29
30
31
32
33
34
35
36
37
38
39
40
41
42
43
44
45
46
47
48
49
50
51
52
53
54
55
56
57
58
59
60
61
62
63
64
65
66
67
68
69
70
71
72
73
74
75
76
77
78
79
80
81
82
83
84
85
86
87
88
89
90
91
92
93
94
95
96
97
98
99
100