

## AZ ALKOTMÁNYBÍRÓSÁG 3257/2018. (VII. 17.) AB VÉGZÉSE

### alkotmányjogi panasz visszautasításáról

Az Alkotmánybíróság tanácsa alkotmányjogi panasz tárgyában meghozta a következő

v é g z é s t:

Az Alkotmánybíróság a büntetőeljárásról szóló 1998. évi XIX. törvény 417. § (1) bekezdés I. pontja alaptörvényellenességének megállapítására és megsemmisítésére irányuló alkotmányjogi panaszt visszautasítja.

### I n d o k o l á s

- [1] 1. Az indítványozó (Becze Viktor) az Alkotmánybíróságról szóló 2011. évi CLI. törvény (a továbbiakban: Abtv.) 26. § (1) bekezdése alapján kezdeményezte az Alkotmánybíróság eljárását.
- [2] 2. Az alkotmányjogi panasz alapjául szolgáló ügyben az indítványozó rágalmas vétsége miatt kezdeményezett magánvádas eljárást egy magánszeméllyel szemben. A Kiskunhalasi Járásbíróság a 7.Bpk.1247/2015/3. számú végzésével a büntetőeljárást megszüntette, az indítványozó fellebbezése folytán másodfokon eljáró Kecskeméti Törvényszék a 2.Bpkf.476/2015/5. számú végzésével pedig helybenhagyta az elsőfokú bíróság említett végzését. Az indítványozó a jogerős bírósági döntés ellen felülvizsgálati indítványt nyújtott be a vádlott terhére, amelyet a Kúria a Bfv.II.1117/2016/2. számú végzésében – mint nem jogosulttól származót – elutasított. A Kúria végzése indokolásában utalt arra, hogy a büntetőeljárásról szóló 1998. évi XIX. törvény (a továbbiakban: Be.) 417. § (1) bekezdés I. pontja értelmében a terhelt terhére kizárólag az ügyész jogosult felülvizsgálati indítvány benyújtására, a magánvádlót ilyen jogosultság nem illeti meg.
- [3] 3. Az indítványozó ezt követően fordult alkotmányjogi panasszal az Alkotmánybírósághoz, amelyet a főtitkár hiánypótlási felhívására kiegészített, pontosított. Az indítványozó panasa indokolásában kifejtette, hogy a Kúria Bfv.II.1117/2016/2. számú végzésében alkalmazott Be. 417. § (1) bekezdés I. pontja ellentétes az Alaptörvény XXVIII. cikk (1) bekezdésében foglalt tisztességes eljáráshoz való jogával. Az indítványozó álláspontja szerint az ügyében az okoz alkotmányossági problémát, hogy a kifogásolt rendelkezés teljes mértékben elzárja attól, hogy magánvádas eljárásban – mint magánvádló – felülvizsgálati indítványt terjesszen elő, míg ez a lehetőség a terhelt számára nyitva áll. Indokolása szerint a vázolt jogi helyzet egyfelől azért jár a tisztességes bírósági eljáráshoz való jogának sérelmével, mert sérül az említett alapjog egyik részjogosítványa, a fegyverek egyenlőségének elve. Másfelől kifogásolta, hogy támadott rendelkezés a tisztességes bírósági eljáráshoz való jogának egy másik részjogosultságát is sérti, nevezetesen a pártatlan bírósághoz való jogát, mivel a Be. 417. § (1) bekezdés I. pontja értelmében attól a lehetőségtől is elesik, hogy olyan kizárási okot jelentsen be, ami csak a jogerős döntés meghozatalát követően jutott a tudomására.
- [4] 4. Mindezekre figyelemmel az indítványozó kérte a Be. 417. § (1) bekezdés I. pontja alaptörvényellenességének megállapítását és megsemmisítését.
- [5] 5. Az Abtv. 56. § (1) bekezdésében meghatározottak szerint az Alkotmánybíróságnak elsődlegesen az alkotmányjogi panasz befogadhatóságáról szükséges döntenie.
- [6] 6.1. Az Abtv. 30. § (1) bekezdése szerint az alkotmányjogi panaszt a sérelmezett döntés kézbesítésétől számított hatvan napon belül lehet írásban benyújtani. Az Alkotmánybíróság megállapította, hogy az indítványozó alkotmányjogi panaszát határidőn belül terjesztette elő.
- [7] 7. Az indítvány a határozott kérelem Abtv. 52. § (1b) bekezdésében előírt feltételeinek az alábbiak szerint felel meg. Az indítvány az Alkotmánybíróság hatáskörére és az indítványozó jogosultságára vonatkozó hivatkozást tartalmaz, felhívja az Alaptörvény megsértett rendelkezéseit és megjelöli a sérelmezett jogszabályi rendelkezést és kifejezetten kéri annak megsemmisítését. Ezenkívül megjelöli az Alaptörvényben biztosított jog lényegét és megfelelő indokolást is tartalmaz, így eleget tesz az Abtv. 52. § (1b) bekezdés a)–f) pontjaiban foglaltaknak.

- [8] 3.2. Az Alkotmánybíróság az Abtv. 56. § (2) bekezdése alapján a továbbiakban azt vizsgálta meg, hogy az alkotmányjogi panasz az Abtv. 26. § (1) bekezdésében, valamint az Abtv. 29–31. §-aiban foglalt tartalmi feltételeket kimeríti-e. Az egyedi ügyben való érintettség megállapítható, mivel az indítványozó a panasszal támadott ügyben magánvádlóként járt el. Megállapítható továbbá, hogy az indítványozónak a támadott határozattal szemben további jogorvoslati lehetősége nem állt fenn.
- [9] Az Abtv. 29. §-a a befogadhatóság további tartalmi feltételeként nevesíti, hogy a panasznak a bírói döntést érdemben befolyásoló alaptörvény-ellenességet vagy alapvető alkotmányjogi jelentőségű kérdést kell tartalmaznia.
- [10] Az Alkotmánybíróság a 3245/2018. (VII. 11.) AB határozatban kifejtette, hogy a büntetőeljárásnak a vádban foglalt cselekmény jogerős elbírálását követő, rendkívüli jogorvoslati szakaszában a jogalkotónak alkotmányos lehetőségében áll a védelem és a terhelt számára többletjogosítványok biztosítása a vádlóval szemben. Ugyanis míg a terhelt jogerős elítélésével szükségszerűen együtt járó (alapjog)korlátozás megfelelő indoka lehet annak, hogy a jogalkotó bizonyos törvénysértések felmerülése esetén lehetőséget adjon a jogerős döntések további vitatására, addig ilyennek nem tekinthető a sértett azon igénye, hogy a terhelt jogerős felmentését vagy az eljárás jogerős megszüntetését követően is kikényszeríthesse a bíróságtól a büntetőjogi felelősség megállapítását olyan ügyekben, amelyekben a büntetőigénnyel a közvádoló korábban – eleve (magánvádas eljárás), vagy az addig lefolytatott büntetőeljárás eredményeként (pótmagánvádas eljárás) – lemondott.
- [11] 4. A kifejtettek alapján az Alkotmánybíróság arra a következtetésre jutott, hogy az indítványozó panaszában a kifogásolt bírósági ítéletekben foglaltakkal kapcsolatosan nem állított bírói döntést érdemben befolyásoló alaptörvény-ellenességet, illetve alapvető alkotmányjogi jelentőségű kérdést sem vetett fel, így nem teljesítette az Abtv. 29. §-ában meghatározott befogadhatósági feltételt.
- [12] Mindezekre figyelemmel az Alkotmánybíróság az Ügyrend 30. § (2) bekezdés a) pontja alapján, figyelemmel az Abtv. 56. § (2) és (3) bekezdéseire is, az alkotmányjogi panaszt visszautasította.

Budapest, 2018. július 2.

*Dr. Schanda Balázs s. k.,*  
tanácsvezető alkotmánybíró

*Dr. Pokol Béla s. k.,*  
alkotmánybíró

*Dr. Stumpf István s. k.,*  
alkotmánybíró

*Dr. Szívós Mária s. k.,*  
előadó alkotmánybíró

*Dr. Varga Zs. András s. k.,*  
alkotmánybíró

Alkotmánybírósági ügyszám: IV/1955/2016.

