

23

| | | |
|---|------------------------------|---|
| [Redacted] | | Törvényszék [Redacted] Fegyelmi Bíróság |
| Alkotmánybíróság | Érk.: 2013 -05- 1 0 | |
| a Budapest Környéki Törvényszék mellett működő Bírósági Végrehajtói Fegyelmi Bíróság útján | Példány:..... Melléklet..... | Fgy.Vh. 1/2013 |

Győr,
Szent István utca 6.
9021.

| | |
|-------------------------|----------------|
| ALKOTMÁNYBÍRÓSÁG | |
| Ügyszám: | 10/738-1/2013. |
| Érkezett: | 2013 MÁJ 17 |
| Melléklet: | 13 db |

Tárgy: Alkotmányjogi panasz benyújtása a Budapest Környéki Törvényszék mellett működő Bírósági Végrehajtói Fegyelmi Bíróság előtt, **Fgy.Vh.1/2013** szám alatt, [Redacted] önálló bírósági végrehajtóval szemben folyó fegyelmi ügyben

Tisztelt Alkotmánybíróság!

Alulírott, [Redacted] jogi képviseletében eljárva ezúton az alábbi

a l k o t m á n y j o g i p a n a s z t

nyújtom be a T. Alkotmánybírósághoz:

I. Tényállás

A Magyar Bírósági Végrehajtói Kamara 2012. december 17. napján kelt, a Budapest Környéki Törvényszék mellett működő Bírósági Végrehajtói Fegyelmi Bíróság Elnökéhez 2013. január 15. napján érkezett feljelentésében fegyelmi eljárás indítását kezdeményezte [Redacted] - a továbbiakban **eljárás alá vont személy** - ellen. A kamara a feljelentésben indítványozta a Vht. 267. § (1) bekezdése f) pontja szerinti hivatalvesztés fegyelmi büntetés kiszabását, valamint a Vht. 292. § (1) bekezdése alapján az aljárás alá vont személy felfüggesztését a hivatalából.

A Budapest Környéki Törvényszék mellett működő Bírósági Végrehajtói Fegyelmi Bíróság Elnöke 2013. január 15. napján kelt Fgy.Vh.2/2013/2. sorszámú iratában kijelölte az elsőfokú Fegyelmi Tanács tagjait; az irat tartalmazza a Vht. 278. § (2) bekezdésére hivatkozást, miszerint a feljelentés fegyelmi bíróság elnökéhez érkezését követő 30 napon belül dönteni kell a fegyelmi eljárás megindításáról.

A Budapest Környéki Törvényszék mellett működő Bírósági Végrehajtói Fegyelmi Bíróság Fgy.Vh.1/2013/2. sorszámú, 2013. január 29. napján kelt (iraton elírás miatt 2012. szerepel) határozatával a feljelentő hivatalból felfüggesztés iránti kérelmét elutasította, mivel a feljelentésben és mellékleteiben foglaltak, továbbá a fegyelmi eljárás adatai alapján nem látta megalapozottnak.

A fenti előzmények után, a Budapest Környéki Törvényszék mellett működő Birósági Végrehajtói Fegyelmi Biróság Fgy.Vh.1/2013/10. sorszámú, **2013. február 27.** napján (a korábbi határozatot 1 hónappal követően) kelt határozatával az eljárás alá vont személyt hivatalából felfüggesztette.

A felfüggesztő határozat indokolása rögzíti, hogy a fegyelmi eljárás során a Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium a fegyelmi bírósághoz **2013. február 20.** napján érkezett, míg a kamara a fegyelmi bírósághoz **2013. február 25.** napján érkezett kérelmekben kérték az eljárás alá vont személy hivatalából felfüggesztésének haladéktalan elrendelését. Erre tekintettel, a fegyelmi tanács a Vht. 292. § (3) bekezdése alapján kénytelen volt felfüggeszteni hivatalából az eljárás alá vont személyt.

A fegyelmi ügy irataiba betekintés során az eljárás alá vont személy előtt ismertté vált az a tény, hogy mind a kamara, mind a minisztérium a fegyelmi bíróság Fgy.Vh.1/2013/2. sorszámú, felfüggesztési kérelmet elutasító határozatának ismeretében (átvételt követően) nyújtotta be a közös felfüggesztés iránti kérelmet. A kamara 2013. február 12. napján, míg a minisztérium 2013. február 04. napján átvették a fegyelmi bírósági határozatot.

A Budapest Környéki Törvényszék mellett működő Birósági Végrehajtói Fegyelmi Biróság Fgy.Vh.1/2013/10. sorszámú, az eljárás alá vont személyt hivatalából felfüggesztő határozatával szemben az eljárás alá vont személy fellebbezéssel elt. A Kúria mellett működő Birósági Végrehajtói Fegyelmi Biróság Vh.Fgyf.5/2013/4. sorszámú, **2013. április 11.** napján kelt határozatával az elsőfokú határozatot helybenhagyta; így a felfüggesztő határozat jogerőssé vált, a postai úton közölt másodfokú határozatot 2013. április 19. napján vettem kézhez az eljárás alá vont személy jogi képviselőjeként.

II. Az alkalmazott jogszabály alkotmányellenessége

A Vht. 292. § (1) bekezdése – tükrözve a jogalkotó szándékát a felfüggesztés jogintézményét illetően – a felfüggesztés súlyos esetköreit (a büntetőeljárás során az eljárás alá vont személyt letartóztatása, a fegyelmi vagy a büntetőeljárás során a felfüggesztés más fontos okból indokoltsága) meghatározza, továbbá **a körülmények mérlegelését (döntési jogot) a fegyelmi bíróság hatáskörébe utalja.** Kizárólag ez a szabályozás felel meg az Alaptörvény rendelkezéseinek és a jogállamiság, jogbiztonság alapelveinek.

A Vht. 292. § (2) bekezdése szerint a felfüggesztésre irányuló indítványról a fegyelmi tanács 15 napon belül határoz.

A Vht. 292. § (3) bekezdése kimondja, hogy ha a felfüggesztést a miniszter és a kamara elnöke is kérte, a fegyelmi tanács haladéktalanul megindítja a fegyelmi eljárást, és az eljárás alá vont személyt felfüggeszti a hivatalából. Ha ilyen kérelmet a fegyelmi eljárás során terjesztettek elő, a felfüggesztést szintén haladéktalanul el kell rendelni. Ez a rendelkezés tehát elvonja a bíróságtól a döntési kompetenciát (mérlegelési jogot), lehetőséget teremt a visszaélésre (ahogy a tárgyi eset is kitűnően mutatja), tehát Alaptörvény-ellenes.

Magyarország Alaptörvénye XXVIII. cikkének (1) bekezdése kimondja, hogy mindenkinek joga van ahhoz, hogy az ellene emelt bármely vádat vagy valamely perben a jogait és kötelezettségeit törvény által felállított, független és pártatlan bíróság tisztességes és nyilvános tárgyaláson, ésszerű határidőn belül bírálja el.

Magyarország Alaptörvénye 26. cikkének (1) bekezdése kimondja, hogy a bírák függetlenek, és csak a törvénynek vannak alárendelve, ítélkezési tevékenységükben nem utasíthatóak.

Magyarország Alaptörvényének 28. cikke kimondja, hogy a bíróságok a jogalkalmazás során a jogszabályok szövegét elsősorban **azok céljával és az Alaptörvénnyel összhangban** értelmezik. Az Alaptörvény és a jogszabályok értelmezésekor azt kell feltételezni, hogy a józan észnek és a közjónak megfelelő, erkölcsös és gazdaságos célt szolgálnak.

A felfüggesztés alapjául szolgáló, minisztériumi és kamarai kérelmek nyilvánvalóan összehangoltan és az eljárás alá vont személy hivatalából felfüggesztésének kikényszerítése céljából kerültek benyújtásra az elsőfokú fegyelmi bírósághoz.

A kérelmek benyújtása rosszhiszemű, visszaélésnek minősülő joggyakorlásra irányul; ezt kétséget kizáróan bizonyítja, hogy **mindkét kérelmező igazoltan, már a kérelem benyújtását megelőzően megismerte az elsőfokú fegyelmi bíróság jogi álláspontját** arról, hogy az eljárás alá vont személy hivatalából felfüggesztésének jogszabályi feltételei a fegyelmi bíróság álláspontja szerint nem állnak fenn. A kérelmek benyújtására tehát a bírói függetlenség, illetve hatáskör semmibe vételével, a bíróság kvázi utasítása céljával került sor.

A Vht. 292. § (3) bekezdése Alaptörvény-ellenes, mivel sérti a bíróságok függetlensége és pártatlansága, a jogbiztonság és a jogállamiság alkotmányos elveit, továbbá visszaélésre alkalmas, ahogy a jelen ügy bizonyítékai is egyértelműen igazolják (a bíróságot, annak jogi álláspontja ellenére, kényszerítheti döntése megváltoztatására).

Magyarország Alaptörvényének 24. cikkének

- (1) bekezdése kimondja, hogy az Alkotmánybíróság az Alaptörvény védelmének legfőbb szerve,
- (2) bekezdésének c) pontja kimondja, hogy az Alkotmánybíróság alkotmányjogi panasz alapján felülvizsgálja az egyedi ügyben alkalmazott jogszabálynak az Alaptörvénnyel való összhangját.

Az Alkotmánybíróságról szóló 2011. évi CLI. törvény – *a továbbiakban Abtv.* - 26. § (1) bekezdése szerint, az Alaptörvény 24. cikk (2) bekezdés c) pontja alapján alkotmányjogi panasszal az Alkotmánybírósághoz fordulhat az egyedi ügyben érintett személy, ha az ügyben folytatott bírósági eljárásban alaptörvény-ellenes jogszabály alkalmazása folytán

- az Alaptörvényben biztosított jogának sérelme következett be, és
- jogorvoslati lehetőségeit már kimerítette, vagy jogorvoslati lehetőség nincs számára biztosítva.

Az eljárás alá vont személy részéről az egyedi ügyben érintettség kétséget kizáróan fennáll, hiszen ő a felfüggesztés alanya, és az alaptörvény-ellenes felfüggesztés neki okozott jelentős anyagi és nem anyagi kárt; fellebbezési jogát kimerítette. A felfüggesztésre az alaptörvény-ellenes jogszabály alkalmazása folytán került sor, az eljárás alá vont személy sérült Alaptörvényben biztosított joga a független és pártatlan bíróság tisztességes eljárásához való jog.

Jogi álláspontom szerint az alkotmányjogi panasz Abtv. 27. §-a alapján történő benyújtásának is lehet helye (bírói döntés Alaptörvény-ellenessége), mert az ügy érdemében hozott döntés az eljárás alá vont személy független és pártatlan bíróság tisztességes eljárásához való jogát sértette (nem volt bírói függetlenség).

A tárgybeli esetben, az Abtv. 29. §-ával egyezően a bírói döntést érdemben befolyásolta az alaptörvény-ellenes Vht. rendelkezés alkalmazása, tehát helye van alkotmányjogi panasz benyújtásának.

Az Abtv. 30. § (1) bekezdésében, az alkotmányjogi panasz benyújtására meghatározott 60 napos határidőt megtartottnak kell tekinteni.

A fentiekre tekintettel, az Abtv. 26. § (1) bekezdése, illetőleg 27. §-a alapján,

k é r e m

a T. Alkotmánybíróságot, hogy állapítsa meg a Vht. 292. § (3) bekezdésének Alaptörvény-ellenességét, annak az Alaptörvény XXVIII. cikkének (1) bekezdését, 26. és 28. cikkeit sértő volta miatt, és azt semmisítse meg a Budapest Környéki Törvényszék mellett működő Bírósági Végrehajtói Fegyelmi Bíróság Fgy.Vh.1/2013/10. sorszámú, valamint a Kúria mellett működő Bírósági Végrehajtói Fegyelmi Bíróság Vh.Fgyf.5/2013/4. sorszámú határozatára is kiterjedő hatállyal.

Az eljárás alá vont személy hozzájárul adatainak kezeléséhez az alkotmányjogi panasz eljárásokban.

Mellékelten, *másolatban* megküldöm

- a Budapest Környéki Törvényszék mellett működő Bírósági Végrehajtói Fegyelmi Bíróság Fgy.Vh.1/2013/2. sorszámú, felfüggesztés iránti kérelmet elutasító, továbbá Fgy.Vh.1/2013/10. sorszámú, felfüggesztésről rendelkező határozatát,
- a Kúria mellett működő Bírósági Végrehajtói Fegyelmi Bíróság Vh.Fgyf.5/2013/4. sorszámú felfüggesztést helybenhagyó határozatát,
- a Budapest Környéki Törvényszék mellett működő Bírósági Végrehajtói Fegyelmi Bíróság Fgy.Vh.1/2013/2. sorszámú, felfüggesztés iránti kérelmet elutasító határozatának kamara és minisztérium részére kézbesítését igazoló tértivevényeket,
- a kamara és a minisztérium által előterjesztett, felfüggesztésre irányuló kérelmeket.

Mellékelten csatolom az eljárásra jogosító ügyvédi meghatalmazás 1 eredeti példányát.

Jelen alkotmányjogi panaszt az Abtv. 53. § (2) bekezdése alapján az ügyben első fokon eljáró bíróságnál nyújtottam be, azonban a panasz 1 példányát az Alkotmánybíróság részére is közvetlenül megküldtem.

Jelen beadványon az Abtv. 54. § (1) bekezdése alapján illeték nem került lerovásra.

Budapest, 2013. május 06.

Tisztelettel:

