

Alkotmánybíróság  
1015 Budapest, Donáti utca 35-45.

*Beleho' es!*

Gyulai Törvényszék,  
mint elsőfokon eljáró bíróság útján  
5700 Gyula, Béke sugárút 38.  
5701 Gyula, Pf.: 49

GYULAI TÖRVÉNYSZÉK 3.	
<small>Postán, faxon, e-mailben, átutalással, elektronikus úton érkezett, személyesen behozva, gyűjtőszekrényből kivéve.</small>	
Erkezett:	2016 SZEPT 15.
Példány:	1 + M/11 - M/19
Melléklet:	1 db
Alk. ügy. sz. 15.G.20467/2016	

ALKOTMÁNYBÍRÓSÁG	
Ügyszám:	10/1634-0/2016
Erkezett:	2016 SZEPT 27.
Példány:	1
Melléklet:	21 db
Kezelőiroda:	

Tisztelt Alkotmánybíróság!

Alulírott, a **D&G Dobos Gerlai és Társai Ügyvédi Iroda**

[redacted] nevében eljáró **Dr. Bernáth Gábor** ügyvéd, mint a

*Bu*

[redacted]

[redacted] jogi képviselője, az alábbi

Dr. Bernáth Gábor  
Ügyvéd  
D&G DOBOS GERLAI ÉS TÁRSAI  
ÜGYVÉDI IRODA  
ALKOTMÁNYJOGI  
PANASZI

[redacted]

terjesztem elő a

[redacted] mint perújító felperes által az

[redacted]

[redacted] alperesekkel szemben indított **tisztességtelen piaci magatartás** megállapítása iránt indított perújítási ügyben hozott jogerős közbenső ítélettel szemben indított és a Gyulai Törvényszék, mint elsőfokon eljáró bíróság előtt

15.G.20.467/2016. szám alatt folyamatban lévő

eljárásban

2016. szeptember 12.

Alkotmánybíróság  
1015 Budapest  
Donáti utca 35-45.

Tisztelt Alkotmánybíróság!

Alulírott **Dr. Bernáth Gábor** ügyvéd, mint a [REDACTED] (szekciós) a továbbiakban, mint „Kérelmező”) cégjegyzési joggal rendelkező ügyvezetője által adott és jelen beadványhoz M/1. számmal mellékelte meghatalmazás alapján eljáró jogi képviselő, az Alaptörvény 24. cikk (2) d) pontja és az Alkotmánybíróságról szóló 2011. évi CLI. törvény 27. § alapján az alábbi

## ALKOTMÁNYJOGI PANASZT

terjesztem elő a [REDACTED] mint perújító felperes (a továbbiakban, mint „Felperes”) által az [REDACTED]

[REDACTED] alperesekkel a továbbiakban együttesen, mint „Alperesek”) szemben indított tisztességtelen piaci magatartás megállapítása iránt indított perújítási ügyben hozott jogerős közbenső ítélettel szemben indított és a Gyulai Törvényszék, mint elsőfokon eljáró bíróság előtt 15.G.20.467/2016. szám alatt folyamatban lévő eljárásban.

**Kérem a tisztelt Alkotmánybíróságot, hogy az Alaptörvény 24. § (2) d) pontja alapján állapítsa meg a megsemmisíteni kért bírói döntés alaptörvény-ellenességét, és semmisítse meg azt, mivel sérti az Alaptörvény XXVIII. cikk (1) bekezdését az alábbiak szerint.**

Kérelmem indokolásaként az alábbiakat adom elő:

### 1. A megsemmisíteni kért bírói döntés

A Kúria, mint felülvizsgálati bíróság Pfv.VI.21.031/2016/2. számú közbenső ítéletét (a továbbiakban, mint „Bírói Döntés”) a Gyulai Törvényszék, mint elsőfokon eljáró bíróság útján 2016. augusztus 8. napján vettük kézhez. A Bírói Döntést és a Gyulai Törvényszék végzését M/3. számmal mellékelem.

### 2. Az Alaptörvényben biztosított jog megnevezése

Az Alaptörvény XXVIII. cikk (1) bekezdése szerint:

*“Mindenkinek joga van ahhoz, hogy az ellene emelt bármely vádat vagy valamely perben a jogait és kötelezettségeit törvény által felállított, független és pártatlan bíróság tisztességes és nyilvános tárgyaláson, ésszerű határidőn belül bírálja el.”*

### 3. A közvetlen érintettség kifejtése

A Kúria a Bírói Döntést, mint közbenső ítéletet a Felperes által az Alperesek, köztük a Kérelmező ellen indított peres eljárásban hozta. A Bírói Döntés erre tekintettel a Kérelmező jogos érdekét és alkotmányos jogát közvetlenül érinti.

A rövid pertörténet körében az alábbiakat adom elő. A Felperes által tisztességtelen verseny tilalmába ütköző magatartás megállapítása iránt indított perben perújítás nyomán az elsőfokon eljáró Gyulai Törvényszék 15.G.40.051/2012/75. számú közbenső ítéletével a kereset jogalapját megállapította. A másodfokon eljáró Szegedi Ítéltábla Gf.III.30.276/2014/3. számmal hozott jogerős ítéletében a Gyulai Törvényszék közbenső ítéletét megváltoztatta és a Szegedi Ítéltábla által az alapügyben Gf.I.30.199/2009/5. számmal hozott – a keresetet elutasító – ítéletét hatályában fenntartotta. A

perújítás nyomán elsőfokon eljáró Gyulai Törvényszék 15.G.40.051/2012/75. számú ítéletét M/4. számmal, a Szegedi Ítéltábla jogerős ítéletét M/5. számmal mellékelem.

A Szegedi Ítéltábla Gf.III.30.276/2014/3. számú ítéletével a Felperes nyújtott be felülvizsgálati kérelmet. A Felperes a kérelmében a felülvizsgálati eljárásban tárgyalás megtartását kérte. A Kúria, mint felülvizsgálati bíróság a tárgyalást 2016. március 8. napjára tűzte ki. A Kérelmező jogi képviselője a felülvizsgálati kérelmet a Kúria tárgyalásra idéző Gfv.VII.30.308/2015/2. számú végzésével együtt kapta kézhez, tehát a **Kérelmező a felülvizsgálati kérelemről és az első felülvizsgálati eljárásról, valamint a tárgyalás kitűzött időpontjáról egyidejűleg szerzett tudomást.** A Kúria idéző végzését és a Felperes felülvizsgálati kérelmét M/6. számmal mellékelem.

A Kérelmező és a többi Alperes felülvizsgálati ellenkérelmeiket a tárgyalás megtartása előtt benyújtották. A Kérelmező tárgyalás megtartását külön nem kérte arra tekintettel, hogy a Kúria az eljárásban a tárgyalást korábban már kitűzte. A Kérelmező ellenkérelmét M/7. számmal mellékelem.

A Kúria az első felülvizsgálati eljárásban hozott Gfv.VII.30.308/2015/5. számú közbenső ítéletében a Szegedi Ítéltábla Gf.III.30.276/2014/3. számú jogerős ítéletét hatályon kívül helyezte és a Gyulai Törvényszék 15.G.40.051/2012/75. számú közbenső ítéletét helybenhagyta. A közbenső ítéletet M/8. számmal mellékelem.

A Kúria ezt követően a Gfv.VII.30.308/2015/6. számú végzésében megállapította, hogy a Gfv.VII.30.308/2015/5. számú közbenső ítélet hatálytalan. Az indokolás szerint a Gfv.VII.30.308/2015/5. számú közbenső ítéletet olyan bírói tanács hozta, amelynek egyik tagjával szemben a Polgári Perrendtartásról szóló 1952. évi III. törvény („Pp.”) 21. § (2) és (3) bekezdése alapján kizáró ok állt fenn, ugyanis a bíró a perújítással érintett jogerős ítélet elleni korábbi felülvizsgálati eljárásban Gfv.IX.30.097/2010/2. számmal hozott ítélet meghozatalában is részt vett. A Kúria a Gyulai Törvényszéket megkereste az ügy iratainak ismételt felterjesztése érdekében. A végzés 6. pontja szerint „A peres iratok felterjesztését követően lesz a Kúria abban a helyzetben, hogy új bírói tanács kijelölésével, **a perújító felperes felülvizsgálati kérelmének ismételt elbírálása végett soron kívül tárgyalást tűzzön ki.**” A végzést M/9. számmal mellékelem. A Kúria Gfv.VII.30.308/2015/5. számú közbenső ítélete és Gfv.VII.30.308/2015/6. számú végzése együttesen kerültek kézbesítésre a Kérelmező jogi képviselője részére.

A Kúria ezt követően a Gyulai Törvényszék, mint elsőfokú bíróság útján küldte meg a Kérelmező jogi képviselője részére a jelen panasszal érintett, Pfv.VI.21.031/2016/2. számú közbenső ítéletét (a „**Bírói Döntés**”). Eszerint (4. oldal, [8] pont utolsó mondat) „a felperes újabb felülvizsgálati tárgyalás megtartását nem kérte.”

Az **Alaptörvényben biztosított jog sérelmével** kapcsolatban előadom, hogy az újabb felülvizsgálati tárgyalás során a Kúria tárgyalást nem tartott, az Alpereseknek, így a Kérelmezőnek sem volt lehetőségük jogi álláspontjuk szóbeli előadására, valamint erre való felhívás sem történt, ezért a Felperessel ellentétben még arra sem nyílt módjuk, hogy a szóbeli tárgyalás megtartását kérhessék.

Az Alaptörvény XXVIII. cikk (1) bekezdése szerint:

*“Mindenkinek joga van ahhoz, hogy az ellene emelt bármely vádat vagy valamely perben a jogait és kötelezettségeit törvény által felállított, független és pártatlan bíróság tisztességes és nyilvános tárgyaláson, ésszerű határidőn belül bírálja el.”*

A Kérelmező tisztességes tárgyaláshoz való joga sérült azzal, hogy az újabb felülvizsgálati tárgyalásban, a korábitól teljesen különböző összetételű bírói tanács előtt nem volt lehetsége tárgyalás tartásának kérelmezésére, valamint jogi álláspontja szóbeli előadására.

**4. Indokolás arra nézve, hogy a sérelmezett Bírói Döntés miért ellentétes az Alaptörvény megjelölt rendelkezésével**

4

A Bírói Döntés az alábbiakra tekintettel sérti az Alaptörvény XXVIII. cikk (1) bekezdését.

A Kúria az első felülvizsgálati eljárásban a Felperes kérelmére tárgyalást tartott, amely tényről a Kérelmezőt a felülvizsgálati kérelemmel egyidejűleg megküldött idéző végzésben értesítette. A Kérelmező az első felülvizsgálati eljárásban ezért nem nyilatkozott arról, hogy a maga részéről kéri-e a tárgyalás megtartását, ez azonban a már kitűzött tárgyalásra tekintettel nem is lett volna szükséges. A peres felek az első felülvizsgálati eljárásban benyújtották kérelmüket, illetve ellenkérelmüket, majd a megtartott tárgyaláson azt szóban is kifejtették és kiegészítették.

A Kúria Gfv.VII.30.308/2015/6. számú végzése szerint az első felülvizsgálati eljárásban eljáró tanács egyik bírójával szemben a Pp. szerinti kizárási ok állt fenn, ezért az ott hozott Gfv.VII.30.308/2015/5. számú közbenső ítélet hatálytalan.

Az első felülvizsgálati eljárásban eljáró Kúria tanácsa egyik tagja sem járt el az új felülvizsgálati eljárásban, tehát a Kérelmezőnek a második felülvizsgálati eljárásban eljáró tanács előtt egyáltalán nem volt módja álláspontja szóbeli kifejtésére.

A tárgyalás lehetőségének kizárása, a Kérelmező fel nem hívása arra, hogy kívánja-e tárgyalás megtartását, nem csak az Alaptörvény XXVIII. cikk (1) bekezdésével, hanem a Pp. rendelkezésével is ellentétes. A Pp. szerint:

*„(1) A Kúria a felülvizsgálati kérelmet tárgyaláson kívül bírálja el, kivéve ha a felek bármelyike tárgyalás tartását kéri, vagy a Kúria a tárgyaláson való elbírálást szükségesnek tartja. Végzés ellen benyújtott felülvizsgálati kérelem esetében tárgyalás tartása nem kérhető.*

*(2) Tárgyalás tartását a felülvizsgálati kérelmet előterjesztő fél a felülvizsgálati kérelmében, illetve az ellenfél csatlakozó felülvizsgálati kérelmének kézhezvételétől számított nyolc napon belül, az ellenfél pedig a felülvizsgálati kérelem kézhezvételétől számított nyolc napon belül kérheti. A határidő elmulasztása miatt igazolásnak nincs helye.” (274. §, Felülvizsgálat)*

A Kúria új tanácsa a Bírói Döntés fent már hivatkozott mondata (4. oldal, [8] pont utolsó mondat) szerint mindössze arra tekintettel mellőzte a tárgyalást, hogy „a felperes újabb felülvizsgálati tárgyalás megtartását nem kérte”. A Pp. szerint azonban a tárgyalás tartását bármely fél kérheti. Az első felülvizsgálati eljárásban a tárgyalást már a felülvizsgálati kérelem Kérelmező részére való megküldését megelőzően kitűzték, a Kérelmező erre tekintettel akkor nem nyilatkozott arról, hogy kéri-e tárgyalás tartását. A második felülvizsgálati eljárásban ugyanakkor új felülvizsgálati kérelem kézbesítése nem történt, ezért a Pp. 274. § (2) bekezdés szerinti **nyolc napos határidő nem volt irányadó a Kérelmezőre** nézve.

A Kúria továbbá a Gfv.VII.30.308/2015/6. számú végzés 6. pontjában arról **tájékoztatta a Kérelmezőt, hogy** „A peres iratok felterjesztését követően lesz a Kúria abban a helyzetben, hogy új bírói tanács kijelölésével, **a perújító felperes felülvizsgálati kérelmének ismételt elbírálása végett soron kívül tárgyalást tűzzön ki.**” A Kérelmező a végzésre figyelemmel tehát alappal és jóhiszeműen gondolhatta azt, hogy a Kúria az új eljárásban is szükségesnek tartja a tárgyalás tartását és ezért a Kérelmezőtől nem volt elvárható, hogy a végzés ismeretében külön kérelemben kérje tárgyalás tartását. Ezt követően pedig a Kérelmező csak a Pfv.VI.21.031/2016/2. számú Bírói Döntésből értesült arról, hogy a Kúria a közbenső ítéletet tárgyalás tartása nélkül hozta meg.

A Kúria eljárása megsértette a Kérelmezőnek az Alaptörvény XXVIII. cikk (1) bekezdése szerint biztosított, a tisztességes tárgyaláshoz való jogát, hiszen a Gfv.VII.30.308/2015/6. számú végzésben a jövőbeni tárgyalás kitűzéséről tájékoztatott, majd tárgyalást egyáltalán nem tartott. A Kúria nem a tisztességes eljárás követelménye szerint járt el azzal, hogy egyrészt a peres feleknek küldött korábbi saját végzésével ellentétesen mégsem tűzött tárgyalást, másrészt a tárgyalás ki nem tűzéséről sem értesítette a peres feleket és nem hívta fel azokat nyilatkozattételre, miszerint kéri-e a tárgyalás

3

megtartását. A peres feleknek, így a Kérelmezőnek akkor lett volna módja az Alaptörvény és a Pp. szerinti jogának gyakorlására, ha a Kúria a tárgyalás ki nem tűzéséről szóló döntéséről a feleket külön értesítette volna azzal, hogy a tárgyalást bármelyikük kérelmére megtartja.

#### **5. Annak bemutatása, hogy a Kérelmező a jogorvoslati lehetőségeit kimerítette, vagy jogorvoslati lehetőség nincs számára biztosítva**

Az alapügyben – tehát a felperesi kereset jogalapja ügyében – a Gyulai Törvényszék, mint elsőfokú bíróság 15.G.40.051/2012/75. számon, a Szegedi Ítéltábla, mint másodfokú bíróság Gf.III.30.276/2014/3. számon hozott közbenső ítéletet. A jogerős ítélettel szemben a Felperes nyújtott be felülvizsgálati kérelmet, amelynek nyomán a Kúria első alkalommal a Gfv.VII.30.308/2015/5. számú közbenső ítéletet, majd új felülvizsgálati eljárásban a Pfv.VI.21.031/2016/2. számú Bírói Döntést, mint új közbenső ítéletet hozott.

A Pp. szerint:

*“Az elsőfokú bíróság határozata ellen - amennyiben a törvény ki nem zárja - fellebbezésnek van helye.”* (233. § (1) bekezdés, Fellebbezéssel támadható határozatok)

A Kúria a Bírói Döntést rendkívüli jogorvoslati eljárásban, mint felülvizsgálati bíróság hozta, ezért azzal szemben a rendes jogorvoslat kizárt.

A Pp. szerint:

*“Nincs helye felülvizsgálatnak:*

*e) ha a határozatot a Kúria hozta”* (271. § (1) e) pont, Felülvizsgálat)

A Bírói Döntést a Kúria hozta, ezért azzal szemben a felülvizsgálat kizárt.

#### **6. Nyilatkozat arról, hogy az ügyben van-e folyamatban felülvizsgálati eljárás a Kúria előtt, illetve arról, hogy kezdeményeztek-e perújítást (jogorvoslat a törvényesség érdekében) az ügyben**

Az alapügyben a Kúria előtt felülvizsgálati eljárás folyt, amely a megsemmisíteni kért Bírói Döntéssel zárult. Az ügyben felülvizsgálati eljárás jelenleg nem folyik.

Az alapügyben a peres tárgyalás a Felperes perújítási kérelme alapján indult, a Gyulai Törvényszék, mint elsőfokú és a Szegedi Ítéltábla, mint másodfokú bíróság perújítási bíróságokként járnak el.

#### **7. Egyéb nyilatkozatok**

Az indítvány és a személyes adatok nyilvánosságra hozhatóságáról szóló nyilatkozatomat M/2. szám alatt mellékelem.

Tájékoztatnom továbbá a tisztelt Alkotmánybíróságot, hogy az ügyvédi iroda a Kérelmező képviselőjében általános megbízás alapján jár el és ÁFA körbe tartozik. A megbízási óradíj mértéke 19.000,- Ft + ÁFA, amelyet részletes óraelszámolás alapján számítunk ki. A perre fordított, összesített jogi képviselői óraszámról a tárgyalás berekesztése előtt nyilatkozunk.

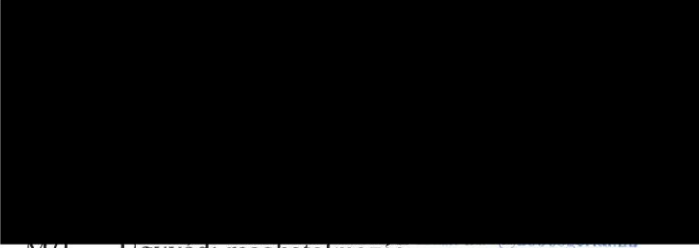
4

Budapest, 2016. szeptember 12.

Tisztelettel:



**Dr. Bernáth Gábor**, ügyvéd

- 
- M/1. Ügyvédi meghatalmazás
  - M/2. Nyilatkozat az indítvány és a személyes adatok nyilvánosságra hozhatóságáról
  - M/3. Kúria, mint felülvizsgálati bíróság Pfv.VI.21.031/2016/2. számú közbenső ítélete (megsemmisíteni kért Bírói Döntés)
  - M/4. Gyulai Törvényszék 15.G.40.051/2012/75. számú közbenső ítélete
  - M/5. Szegedi Ítéltábla Gf.III.30.276/2014/3. számmal hozott jogerős ítélete
  - M/6. Felperes felülvizsgálati kérelme
  - M/7. Kérelmező ellenkérelme
  - M/8. Kúria, mint felülvizsgálati bíróság Gfv.VII.30.308/2015/5. számú közbenső ítélete
  - M/9. Kúria Gfv.VII.30.308/2015/6. számú végzése