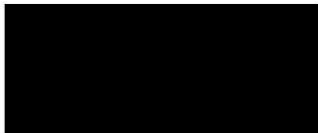




Ügyszám: NAIH/2018/1154/2/V.
Hivatkozási szám: IV/1613-6/2016.



részére

Alkotmánybíróság

Budapest
Pf.: 773.
1535

ALKOTMÁNYBÍRÓSÁG	
Ügyszám:	IV/1613 - 7 / 2016
Érkezett:	2018 MÁRC 09. Kézbesítéssel
Peldány:	1
Melléklet:	0 db
Kezelőiroda:	<i>[Signature]</i>

Tisztelt !

A Nemzeti Adatvédelmi és Információszabadság Hatóság (a továbbiakban: Hatóság) megkapta az Alkotmánybíróság – 2018. február 6-án kelt – megkeresését, amelyben a Kúria Pfv.IV.20.561/2016/4. számú ítélete, valamint a Fővárosi Ítéltábla 8.Pf.20.752/2015/4. számú, a Kúria ítéletével helybenhagyott ítélete alaptörvény-ellenességének megállapítására és megsemmisítésére irányuló alkotmányjogi panasz elbírálására irányuló eljárás során felmerült kérdésekkel kapcsolatban kért állásfoglalást.

Az Alkotmánybíróság beadványában szereplő alkotmányjogi panasz alapját az a – 2015. március 24-én kelt – közérdekű adatigénylés képezi, amelyben az igénylő a dr. Lázár János miniszter 2013. március 22-23-ai svájci, illetve 2013. július 26-27-i olaszországi kiküldetéseivel kapcsolatban a következő adatok rendelkezésre bocsátását kérte a Miniszterelnökségtől:

- a miniszter tárgyalópartnereinek neve és tisztsége;
- a tárgyalásokat kezdeményező fél, valamint a tárgyalások kezdeményezésének indokai;
- a tárgyalások témái, az azokon a felek részéről elhangzottak.

Az adatigénylő az adatigénylés nem teljesítése okán – az Infotv. 31. §-a alapján – pert indított a közfeladatot ellátó szerv ellen. Az ügyben első fokon eljáró Fővárosi Törvényszék a tárgyalásokon a felek részéről elhangzottak kivételével a megismerni kívánt adatok rendelkezésre bocsátására kötelezte a Miniszterelnökséget. A Miniszterelnökség fellebbezése nyomán azonban a Fővárosi Ítéltábla elutasította az adatigénylő teljes keresetét. A másodfokú bíróság szerint a Miniszterelnökség „adatkezelői minősége nem volt igazolt” a miniszter tárgyalópartnereinek neve és tisztsége, valamint a tárgyalásokat kezdeményező fél és a tárgyalások kezdeményezésének indokai vonatkozásában. Az ítéltábla szerint továbbá a „*tárgyalópartnerek neve azonban nem közérdekű adat, az személyes adat az Infotv. 3. § 2. és 5. pontja értelmében, és nem válik közérdekből nyilvános adattá a 26. § (2) bekezdése alapján és a 27. § (3a) bekezdése szerint sem*”.

Az adatigénylő felülvizsgálati kérelmet nyújtott be a Kúriához a jogerős ítélettel szemben, amely azt a Pfv.IV.20561/2016/4. számú döntésével hatályában fenntartotta.

Az Alkotmánybíróság a beadványában az alábbi konkrét kérdéseket fogalmazta meg:

1. A Hatóság álláspontja szerint az információs önrendelkezési jogról és az információszabadságról szóló 2011. évi CXII. törvény (a továbbiakban: Infotv.) 3. § 5. pontja szerinti értelmező rendelkezésre (közérdekű adat fogalma) hivatkozva lehet-e közérdekű adatok megismeréséhez való alapjogot korlátozni?
2. A Hatóság álláspontja szerint lehet-e a közérdekű adatok megismeréséhez való alapjogot korlátozni, ha nem vizsgálják, hogy az ezzel ütköző másik alapjog, a személyes adatok védelméhez való jog konkrétan valóban indokoltá teszi az alapjog korlátozását?

Az Alkotmánybíróság megkeresésében foglalt konkrét kérdésekkel összefüggésben a Hatóság állásfoglalása a következő:

A Hatóság 2016. május 9-én állásfoglalást bocsátott ki a Magyarország 2017. évi központi költségvetésének megalapozásáról szóló T/10536. számú törvényjavaslat tervezetével összefüggésben (NAIH/2016/3145/2/J.).¹ Az állásfoglalás 1. pontjában foglaltakat a Hatóság az Alkotmánybíróság megkeresésében megfogalmazott kérdések tekintetében általánosságban irányadónak tartja.

1. A Hatóság álláspontja szerint az Infotv. 3. § 5. pontja szerinti értelmező rendelkezésre (közérdekű adat fogalma) hivatkozva lehet-e közérdekű adatok megismeréséhez való alapjogot korlátozni?

Magyarország Alaptörvényének VI. cikk (2) bekezdése értelmében „[m]indenkinek joga van [...] a közérdekű adatok megismeréséhez és terjesztéséhez”. Ezen alkotmányos rendelkezést az Alkotmánybíróság kezdetől fogva információszabadságként fogta fel.² Az említett alapjog két részjogosítványt foglal magában: jogot arra, hogy a közérdekű – illetőleg a közérdekből nyilvános – adatokat bárki megismerhesse, valamint hogy azokat bárki terjeszthesse.³ A közérdekű és közérdekből nyilvános adatok megismerése két alappilléren nyugszik. Az információkhoz való hozzáférést biztosítja egyrészt az információs önrendelkezési jogról és az információszabadságról szóló 2011. évi CXII. törvény (a továbbiakban: Infotv.) III. fejezetében foglalt közérdekű adat megismerése iránti igény, másrészt pedig az Infotv. IV. fejezetében szabályozott – proaktív – elektronikus közzététel kötelezettsége.⁴

Az Infotv. 26. § (1) bekezdése értelmében – az állami vagy helyi önkormányzati feladatot, valamint jogszabályban meghatározott egyéb – közfeladatot ellátó szerveknek vagy személynek lehetővé kell tenniük, hogy a kezelésükben lévő közérdekű és közérdekből nyilvános adatokat erre irányuló igény alapján bárki megismerhesse. A közérdekű vagy közérdekből nyilvános adatok „megismerése iránt szóban, írásban vagy elektronikus úton bárki igényt nyújthat be” [Infotv. 28. § (1) bekezdés].

Az érintett közfeladatot ellátó szervnek mindenekelőtt azt kell vizsgálat tárgyává tennie, hogy a beérkezett igény, közérdekű adatigénylésnek minősül-e. Ennek során tartalmi elemzésnek kell alávetni a beadványt, amelynek ki kell térnie arra a tényre is, hogy vajon az igénylő által megismerni kívánt információk közérdekű vagy közérdekből nyilvános adatok-e. Az Infotv. 3. § 5.

¹ <http://naih.hu/files/2016-3145-2-J.pdf>.

² 2/2014. (I. 21.) AB határozat, Indokolás [24].

³ 25/2014. (VII. 22.) AB határozat, Indokolás [29].

⁴ Vö. 2/2014. (I. 21.) AB határozat, Indokolás [25].

pontja értelmében közérdekű adat a közfeladatot ellátó szerv „kezelésében lévő és tevékenységére vonatkozó vagy közfeladatának ellátásával összefüggésben keletkezett, a személyes adat fogalma alá nem eső, bármilyen módon vagy formában rögzített információ vagy ismeret, függetlenül kezelésének módjától, önálló vagy gyűjteményes jellegétől, így különösen a hatáskörre, illetékességre, szervezeti felépítésre, szakmai tevékenységre, annak eredményességére is kiterjedő értékelésére, a birtokolt adatfajtákra és a működést szabályozó jogszabályokra, valamint a gazdálkodásra, a megkötött szerződésekre vonatkozó adat”. Közérdekből nyilvános adat pedig minden olyan, a közérdekű adat fogalma alá nem tartozó információ lehet, amelynek nyilvánosságra hozatalát, megismerhetőségét vagy hozzáférhetővé tételét törvény közérdekből elrendeli [Infotv. 3. § 6. pont].

Amennyiben az igény sem közérdekű, sem pedig közérdekből nyilvános adatok megismerésére irányul, az igénylő által kért információkat az érintett közfeladatot ellátó szerv nem köteles az Infotv. 26. § (1) bekezdésében foglaltak szerint rendelkezésre bocsátani. Azaz ebben az esetben nem áll fenn teljesítési kötelezettség. Az érintett közfeladatot ellátó szervnek – az Infotv. 30. § (3) bekezdésében foglaltaknak megfelelően – ugyanakkor ez esetben tájékoztatást kell nyújtania az adatigénylő részére az igény teljesítésének megtagadásáról, annak – ténybeli és jogi – indokairól, valamint az Infotv. alapján igénybe vehető jogorvoslati lehetőségekről. Erre a közfeladatot ellátó szervnek az igény beérkezésétől számítva 15 nap áll a rendelkezésére.

2. A Hatóság álláspontja szerint lehet-e a közérdekű adatok megismeréséhez való alapjogot korlátozni, ha nem vizsgálják, hogy az ezzel ütköző másik alapjog, a személyes adatok védelméhez való jog konkrétan valóban indokoltá teszi az alapjog korlátozását?

2.1. Az információszabadság nem abszolút jog, azaz bizonyos esetekben korlátozásnak vethető alá. A jogkorlátozásnak természetesen meg kell felelnie az Alaptörvény I. cikk (3) bekezdésében foglalt követelményeknek, azaz azt törvényben kell megállapítani, annak más alapvető jog érvényesülése vagy valamely alkotmányos érték védelme érdekében feltétlenül szükségesnek, valamint az elérni kívánt céllal arányosnak kell lennie. A korlátozásnak továbbá tiszteletben kell tartania az információszabadság mint alapvető jog lényeges tartalmát.

A nyilvánosság-korlátozás fő eseteit az Infotv. 27. §-a tartalmazza. Eszerint a közérdekű vagy közérdekből nyilvános adat nem ismerhető meg, ha az:

- a minősített adat védelméről szóló 2009. évi CLV. törvény szerinti minősített adat [Infotv. 27. § (1) bekezdés];
- ex lege korlátozott nyilvánosságú adat [Infotv. 27. § (2) és (4) bekezdés];
- a Polgári Törvénykönyvről szóló 2013. évi V. törvény szerinti üzleti titok [Infotv. 27. § (3)-(3b) bekezdés];
- a közfeladatot ellátó szerv feladat- és hatáskörébe tartozó döntés meghozatalára irányuló eljárás során készített vagy rögzített, a döntés megalapozását szolgáló adat [Infotv. 27. § (5)-(6) bekezdés].

2.2. Noha az Infotv. 27. §-a nem sorolja fel, a személyes adatok kategóriája is kivételt képez az információszabadság szempontjából. Az Infotv. 3. § 2. pontja értelmében személyes adat „az érintettel kapcsolatba hozható adat – különösen az érintett neve, azonosító jele, valamint egy vagy több fizikai, fiziológiai, mentális, gazdasági, kulturális vagy szociális azonosságára jellemző ismeret –, valamint az adataból levonható, az érintettre vonatkozó következtetés”. Érintett lehet bármely meghatározott, személyes adat alapján azonosított vagy – közvetlenül vagy közvetve – azonosítható természetes személy [Infotv. 3. § 1. pont].

A személyes adatok meghatározott harmadik személy, illetve bárki számára történő hozzáférhetővé tétele az Infotv. 3. § 10. pontja szerinti adatkezelésnek minősül, amelynek tekintetében érvényesülnie kell az Infotv. 4-6. §-aiban foglalt követelményeknek. Többek között az Infotv. 5. § (1) bekezdése kimondja, hogy személyes adat – főszabály szerint – akkor kezelhető, amennyiben ahhoz az érintett hozzájárult, vagy ha azt törvény vagy – törvény felhatalmazása alapján, az abban meghatározott körben – helyi önkormányzat rendelete közérdeken alapuló célból elrendelte.

Az érintett hozzájárulása, illetve az azt elrendelő törvényi vagy önkormányzati rendeleti előírás hiányában személyes adatokat nem lehet közérdekű adatigénylés teljesítése keretében megismerhetővé tenni. Azaz, mivel olyan információkról van szó, amelyek nem esnek az Infotv. 26. § (1) bekezdésének hatálya alá, így az azok megismerésére irányuló igényeket a szerv nem köteles teljesíteni.

A fenti szabály alól csupán a közérdekből nyilvános adatok speciális csoportja, a közérdekből nyilvános személyes adatok esetében van kivétel.⁵ Bizonyos esetekben ugyanis – mindenekelőtt a közhatalmat gyakorlók vagy a politikai közszereplést vállalók tekintetében – az információszabadság elsőbbséget élvez a személyes adatok védelmével szemben. A transzparencia követelményét ezen adatok vonatkozásában a közügyekben való tájékozott részvétel, valamint a közhatalom gyakorlásának ellenőrzése alapozza meg.⁶

Az Infotv. 26. § (2) bekezdése ilyen információként nevesíti a közfeladatot ellátó szerv feladat- és hatáskörében eljáró személyek nevét, feladatkörét, munkakörét, vezetői megbízását, a közfeladat ellátásával összefüggő egyéb személyes adatait, valamint azokat a személyes adatokat, amelyek megismerhetőségét törvény előírja. Főszabály szerint tehát minden közfeladatot ellátó személy, illetve a közfeladatot ellátó szervek közfeladatához közvetlenül kapcsolódóan munkát végző munkavállalók esetében az említett személyes adatokra továbbra is a nyilvánosság érvényes. Emellett számos jogviszonyt meghatározó törvény is a személyes adatok egyes kategóriáit közérdekből nyilvánosnak minősíti.⁷

2.3. A vonatkozó alkotmánybíróági, bírósági és hatósági gyakorlat értelmében a nyilvánosság-korlátozás esetén a közfeladatot ellátó szervek kötelesek bizonyos formai és tartalmi követelményeknek eleget tenni.

Formai szempontból az érintett szervnek pontosan meg kell jelölnie, hogy mely jogszabályhely alapján minősül a megismerni kívánt információ korlátozottan nyilvánosnak.⁸ Tartalmi szempontból pedig akkor alkotmányos az információszabadság korlátozása, amennyiben azt a közfeladatot ellátó szerv megfelelő módon igazolja. Ennek hiányában „*ugyanis kiüresíthetővé válik a közérdekű adatok nyilvánosságához való jog*”.⁹ Amennyiben kétséget kizáró módon nem bizonyított a nyilvánosság-korlátozás tartalmi indokoltságának tényleges fennállása, az az

⁵ A személyes adatok *expressis verbis* nem tartoznak az Infotv. 3. § 5. pontjában meghatározott közérdekű adatok körébe. Az Infotv. 3. § 6. pontja szerinti közérdekű adatok ugyanakkor lehetnek személyes adatok is.

⁶ L. 60/1994. (XII. 24.) AB határozat.

⁷ Pl. a közszolgálati tisztviselőkről szóló 2011. évi CXCV. törvény, a köztulajdonban álló gazdasági társaságok takarékosabb működéséről szóló 2009. évi CXXII. törvény, az egyes vagyonylatkozat-tételi kötelezettségekről 2007. évi CLII. törvény, az Országgyűlésről szóló 2012. évi XXXVI. törvény, Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény, a választási eljárásról szóló 2013. évi XXXVI. törvény.

⁸ Fővárosi Törvényszék P.24.166/2014/4. számú ítélete.

⁹ 5/2014. (II. 14.) AB határozat, Indokolás [43].

információszabadság „*alaptalan, s így szükségtelen korlátozásának minősül*”.¹⁰ A közfeladatot ellátó szervek tehát kötelesek tartalmi elemzésnek alávetni a közérdekű adatigénylés tárgyát képező dokumentumokat.¹¹

A tartalmi mérlegelés célja, hogy megállapítható legyen a nyilvánosság-korlátozás szükségessége és arányossága. Ennek megfelelően minden egyes, az adatigénylés keretében megismerni kívánt adat tekintetében el kell végezni a vizsgálatot. Az eljárás végeredményeként elhatárolhatók lesznek azok az adatok, amelyek esetében a nyilvánosság nem korlátozott, azoktól az információktól, amelyek az Infotv.-ben foglalt valamely kivételi szabály hatálya alá esnek, és amelyeknek így feltétlenül szükséges a nyilvánosságtól való elzárása.¹²

Az Alkotmánybíróság beadványában megfogalmazott kérdéssel kapcsolatban a tartalmi vizsgálatnak arra kell kiterjednie, hogy a megismerni kívánt információ az Infotv. 3. § 2. pontja szerinti személyes adatnak minősül-e. Amennyiben igen, vizsgálandó, hogy az információ Infotv. 3. § 6. pontjára és 26. § (2) bekezdésére tekintettel közérdekből nyilvános személyes adat-e. Ha az adott információ nem minősül közérdekből nyilvános személyes adatnak, a tartalmi vizsgálat véget ért. Annak eredményéről – mint az adatigénylés teljesítése megtagadásának jogi és ténybeli indokairól – az igénylőt az Infotv. 30. § (3) bekezdése alapján tájékoztatni kell.

3. A Hatóság – az Alkotmánybíróság beadványában megfogalmazott konkrét kérdéseken túlmenően – a Kúria Pfv.IV.20.561/2016/4. számú, valamint a Fővárosi Ítéltábla 8.Pf.20.752/2015/4. számú, a Kúria ítéletével helybenhagyott ítéleteinek alapját képező tényállásokkal összefüggésben a következő szempontokra kívánja felhívni az Ön szíves figyelmét:

3.1. A Hatóság mindenképp szükségesnek tartja annak vizsgálatát, hogy az alkotmányjogi panasz elbírálására irányuló eljárás alapjául szolgáló esetben mennyiben alkalmazható az Infotv. Tekintettel arra, hogy dr. Lázár János miniszter 2013. március 22-23. között svájci, illetve 2013. július 26-27. között pedig olaszországi kiküldetésen tartózkodott, az ezen időpontok során megtartott tárgyalásokon résztvevő nem magyar állampolgár tárgyalópartnerekre vonatkozó adatok megismerhetősége felveti a vonatkozó magyar szabályozás területi hatályának, így pedig alkalmazhatóságának kérdését.

Az Infotv. 1. §-a értelmében a törvény célja *„az adatok kezelésére vonatkozó alapvető szabályok meghatározása annak érdekében, hogy a természetes személyek magánszféráját az adatkezelők tiszteletben tartsák, valamint a közügyek átláthatósága a közérdekű és a közérdekből nyilvános adatok megismeréséhez és terjesztéséhez fűződő jog érvényesítésével megvalósuljon*”.

Az Infotv. 2. § (1) bekezdése a törvény területi hatályát – főszabály szerint – úgy határozza meg, hogy az *„a Magyarország területén folytatott minden olyan adatkezelésre és adatfeldolgozásra kiterjed, amely természetes személy adataira, valamint közérdekű adataira vagy közérdekből nyilvános adataira vonatkozik*”.

3.1.1. Az Infotv. 3. § 2. pontja értelmében személyes adat az érintettel kapcsolatba hozható adat – különösen az érintett neve, azonosító jele, valamint egy vagy több fizikai, fiziológiai, mentális,

¹⁰ 21/2013. (VII. 19.) AB határozat, Indokolás [56]; 6/2016. (III. 11.) AB határozat, Indokolás [40].

¹¹ Fővárosi Ítéltábla 2.Pf.21.585/2013/6. számú ítélete.

¹² 6/2016. (III. 11.) AB határozat, Indokolás [38].

gazdasági, kulturális vagy szociális azonosságára jellemző ismeret –, valamint az adatból levonható, az érintettre vonatkozó következtetés.

Az Infotv. fogalom-meghatározásából következően a személyes adatok két általános csoportja különböztethető meg. Egyrészt személyes adatnak minősül az érintettel kapcsolatba hozható bármely adat. Ebbe a körbe tartozik különösen az adatalany neve, azonosító jele, egy vagy több fizikai, fiziológiai, mentális, gazdasági, kulturális vagy szociális azonosságára jellemző ismeret, illetőleg a képmása, hangja és az adatalany azonosítására alkalmas fizikai jellemzők (pl. ujjnyomat). Másrészt az adatból levonható, az érintettre vonatkozó következtetés is személyes adat. Ezen információkat azért vonja a szabályozás a védelem körébe, mert számos adatkezelésnek éppen az a célja, hogy a felvett információkból az érintettre vonatkozó következtetéseket vonjon le, amelyek az adatalannyal kapcsolatos döntések alapját képezik.

Az adatkezelés szempontjából az „érintett” bármely olyan meghatározott természetes személy lehet, aki személyes adat alapján azonosított vagy – közvetlenül vagy közvetve – azonosítható [Infotv. 3. § 1. pont]. Így érintettnek tekinthető egyrészt az azonosított természetes személy (például név és képmás alapján azonosított személy), másrészt a közvetlenül azonosítható természetes személy (például az ügyfélkód alapján az adatkezelő ügyintézője azonosítani tudja az ügyfelet), végezetül pedig a közvetetten azonosítható személy (bizonyos információk összessége alapján meghatározható személy kilétére).

Egy információ személyes adat mivoltának vizsgálata során figyelmet kell szentelni továbbá az „azonosított” és „azonosítható” kifejezéseknek is. Az egyént akkor tekintjük általánosságban azonosítottnak, ha a természetes személyek adott csoportján belül elkülönül a csoport többi tagjától. Az azonosíthatóság pedig az azonosítás megtételének lehetőségét jelenti. Az azonosíthatóság ezért egy küszöbfeltétel, amely meghatározza, hogy az információ személyes adatnak minősül-e. A személyes adatok feldolgozása vonatkozásában az egyének védelméről és az ilyen adatok szabad áramlásáról szóló 95/46/EK irányelv (a továbbiakban: Irányelv) (26) preambulum bekezdése ezzel kapcsolatban kimondja, hogy *„annak meghatározására, hogy egy személy azonosítható-e, minden olyan módszert figyelembe kell venni, amit az adatkezelő, vagy más személy valószínűleg felhasználna az említett személy azonosítására”*. A hazai adatvédelmi gyakorlat szempontjából kiemelendő továbbá, hogy az azonosíthatóság fogalmát kiterjesztően értelmezi, azaz az információ személyes adat jellege nem függ az azt megismerő szubjektív adattartalmától, így irreleváns az, hogy az adatkezelő megfelelő egyéb ismeretek birtokában saját maga képes-e az érintett azonosítására.

A fentiekre tekintettel megállapítható, hogy dr. Lázár János miniszter 2013. március 22-23. közötti svájci, illetve 2013. július 26-27. közötti olaszországi kiküldetése során megtartott tárgyalásokon résztvevő nem magyar állampolgár tárgyalópartnerek neve, beosztása, illetve a részükről ott elhangzottak személyes adatoknak minősülnek.

3.1.2. Az Infotv. 3. § 10. pontja szerint adatkezelés az alkalmazott eljárástól függetlenül az adatokon végzett bármely művelet vagy a műveletek összessége, így különösen gyűjtése, felvétele, rögzítése, rendszerezése, tárolása, megváltoztatása, felhasználása, lekérdezése, továbbítása, nyilvánosságra hozatala, összehangolása vagy összekapcsolása, zárolása, törlése és megsemmisítése, valamint az adatok további felhasználásának megakadályozása, fénykép-, hang- vagy képfelvétel készítése, valamint a személy azonosítására alkalmas fizikai jellemzők (pl. ujj- vagy tenyérynnyomat, DNS-minta, íriszkép) rögzítése.

Az Infotv. 3. § 9. pontja szerint adatkezelőnek az a természetes vagy jogi személy, illetve jogi személyiséggel nem rendelkező szervezet minősül, aki vagy amely önállóan vagy másokkal együtt az adatok kezelésének célját meghatározza, az adatkezelésre (beleértve a felhasznált eszközt) vonatkozó döntéseket meghozza és végrehajtja, vagy az adatfeldolgozóval végrehajtatja.

Az Infotv. csupán általánosságban határozza meg az adatkezelő fogalmát. Ezért azt, hogy konkrét esetben ki minősül adatkezelőnek, csak az adott eset körülményeinek alapos mérlegelésével lehet eldönteni. Ennek során azt kell figyelembe venni, hogy egy személy akkor minősülhet adatkezelőnek, ha rá nézve adott esetben teljesül az Infotv. 3. § 9. pontjában foglalt valamely feltétel, vagyis meghatározza az adatkezelés célját, valamint meghozza és végrehajtja, illetve az általa megbízott adatfeldolgozóval végrehajtatja az adatkezelésre vonatkozó döntéseket.

Az Irányelv 29. cikke alapján létrehozott Adatvédelmi Munkacsoport (a továbbiakban: Munkacsoport) az „adatkezelő” és az „adatfeldolgozó” fogalmáról szóló 1/2010. számú véleményében (WP169) ezzel kapcsolatban kifejti: „Az adatkezelő minőség elsősorban annak a ténybeli körülménynek a következménye, hogy egy jogalany úgy döntött, hogy a saját céljaira személyes adatokat dolgoz fel.”¹³ A testület hangsúlyozta ezzel kapcsolatban, hogy az adatkezelői szerep megállapítása céljából nagyobb hangsúlyt kell helyezni a célok azonosításával kapcsolatos mérlegelési jogkörre és a döntéshozatal körére. Az adatkezelés céljának meghatározása ezért minden esetben adatkezelői minőséget eredményez. Az adatkezelés módjának kialakításába ugyanakkor olyan technikai és szervezeti kérdések is beletartoznak, amelyek esetén a döntést át lehet ruházni az adatfeldolgozókra, és olyan alapvető elemek is, amelyekről hagyományosan és természetüknél fogva az adatkezelő határoz. Az adatkezelés módjának meghatározása ezért – szemben a céllal – csak akkor utal adatkezelésre, ha a mód alapvető elemeit azonosítják.

Az Adatvédelmi Munkacsoport továbbá azt is kifejtette, hogy az adatkezelő fogalmának meghatározása kiemelkedő szerephez jut annak eldöntésében is, hogy az adott adatkezelésre vagy az adatokon végzett egyes műveletekre melyik állam nemzeti joga lesz alkalmazandó. Az Irányelv 4. cikke (1) bekezdésének a) pontja szerint ugyanis az alkalmazandó jogra vonatkozó főszabály az, hogy minden tagállam a nemzeti rendelkezéseit alkalmazza, amennyiben az adatkezelést „a tagállam területén az adatkezelő egy szervezete tevékenységeinek keretében végzik”. Az Adatvédelmi Munkacsoport által elfogadott, az alkalmazandó jogról szóló 8/2010. számú vélemény (WP179)¹⁴ szerint az alkalmazandó jog meghatározása szempontjából a „tevékenységeinek keretében” fogalma a döntő, nem pedig az, ahol a személyes adatokat tárolják. E kifejezés fogalma nem azt jelenti, hogy az alkalmazandó jog annak a tagállamnak joga, ahol az adatkezelő letelepedett, hanem ahol az adatkezelő egy szervezete az adatfeldolgozáshoz kapcsolódó tevékenységekben vesz részt. Alapvető jelentőségű az egyes szervezetek részvételének mértéke azon tevékenységekben, amelyek keretében a személyes adatokon műveleteket végeznek. Ha egy szervezet saját tevékenységei keretében dolgoz fel személyes adatokat, az alkalmazandó jog azon tagállam joga lesz, ahol e szervezet található. Ha a szervezet egy másik szervezet tevékenységei keretében dolgoz fel személyes adatokat, az alkalmazandó jog azon tagállam joga lesz, ahol a másik szervezet található. Az egyes szervezetek tevékenységeinek jellege csupán másodlagos tényező ebben az összefüggésben.

A vonatkozó uniós és magyar gyakorlatra tekintettel megállapítható, hogy mind dr. Lázár János, mind pedig a Miniszterelnökség adatkezelőnek minősül a 2013. március 22-23. közötti svájci,

¹³ http://ec.europa.eu/justice/policies/privacy/docs/wpdocs/2010/wp169_hu.pdf#h2-2.

¹⁴ http://ec.europa.eu/justice/policies/privacy/docs/wpdocs/2010/wp179_hu.pdf#h2-2.

illetve 2013. július 26-27. közötti olaszországi kiküldetése során megtartott tárgyalásokon résztvevő nem magyar állampolgár tárgyalópartnerek személyes adatainak kezelése vonatkozásában.

3.1.3. A nyilvánosan elérhető információk (a Miniszterelnökség Alapító okirata) értelmében a Miniszterelnökség székhelye (1055 Budapest, Kossuth Lajos tér 1-3.), illetve telephelyei (1055 Budapest, Kossuth Lajos tér 4., 1051 Budapest, Arany János utca 25., 1055 Budapest, Nagysándor József utca 4., 1055 Budapest, Honvád utca 20., 1077 Budapest, Wesselényi utca 20-22., 1077 Budapest, Kéthly Anna tér 1.) is Magyarország területén találhatóak.¹⁵

A fentiekből következően a Miniszterelnökség által folytatott, a 2013. március 22-23. közötti svájci, illetve 2013. július 26-27. közötti olaszországi kiküldetése során megtartott tárgyalásokon résztvevő nem magyar állampolgár tárgyalópartnerekkel kapcsolatos adatkezelés, így a kezelt személyes adatok nyilvánossága vonatkozásában az Infotv. rendelkezései az irányadóak.

3.2. Az Infotv. 26. § (1) bekezdése szerint „[a]z állami vagy helyi önkormányzati feladatot, valamint jogszabályban meghatározott egyéb közfeladatot ellátó szervnek vagy személynek (a továbbiakban együtt: közfeladatot ellátó szerv) lehetővé kell tennie, hogy a kezelésében lévő közérdekű adatot és közérdekből nyilvános adatot – az e törvényben meghatározott kivételekkel – erre irányuló igény alapján bárki megismerhesse”.

Az Infotv. nem tartalmaz pontos felsorolást, meghatározást arra vonatkozóan, hogy ki vagy mi minősül közfeladatot ellátó szervnek. Ezt a tényt ezért mindig csak adott szerv vagy személy kapcsán az irányadó jogszabályok és körülményeinek figyelembe vételével lehet megállapítani. Általánosságban azonban elmondható, hogy e fogalom tágan értelmezendő, abba a köz érdekében végzett különböző állami és önkormányzati tevékenységek széles körét bele kell érteni.

3.2.1. Az Infotv. 26. § (1) bekezdésében – és 3. § 5. pontjában – szereplő „szerv” és „személy” kifejezések a kötelezettek rendkívül széles körét lefedik. Az átláthatósággal kapcsolatos előírások címzettjei lehetnek egyrészt jogi személyek, jogi személyiséggel nem rendelkező szervezetek, hatóságok, illetve meghatározott pozíciókat betöltő vagy tevékenységet végző természetes személyek is.

Közfeladat minősül minden olyan tevékenység, amelyet „*egyébként az államnak vagy a helyi önkormányzatnak kellene megvalósítania*”.¹⁶ Hagyományosan közfeladatot ellátó szervek a központi vagy autonóm államigazgatási szervek, a kormányhivatalok, a rendvédelmi szervek és az önálló szabályozó szervek. Ide sorolandók a különböző önkormányzatok és azok szervei, valamint az olyan tisztségeket betöltő vagy feladatokat ellátó személyek, akik a tevékenységüket jogszabályok alapján, azok keretei között végzik. Általánosságban tehát elmondható, hogy a közigazgatás két alrendszeréhez, azaz az államigazgatás és az önkormányzati igazgatás körébe tartozó szervek, továbbá a jogszabály által létrehozott, valamint a jogszabályban meghatározott feladatkörrel rendelkező szervek, személyek vonatkozásában a közfeladatot ellátó jelleg nem vitatható. Emellett számos példát találhatunk a jogrendszerünkben az „*atipikus*” közfeladatot ellátó szervekre is.

15

www.kormany.hu/download/0/90/10000/A%20Minisztereln%3%B6ks%3%A9g%20alap%3ADt%3%B3%20okirata.pdf#!DocumentBrowse.

¹⁶ 16/1998. (V. 8.) AB határozat.

Az állami feladatok számba vétele és összegyűjtése meghaladná a jelen kutatás kereteit. Az állam által ellátandó közfeladatok közé mindenekelőtt az Alaptörvényben, valamint az abban foglaltakkal összefüggésben elfogadott jogszabályokban az állam, annak szervei és hatóságai számára kijelölt hatáskörök tartoznak. E tevékenységek felölelik a végrehajtó (például: közigazgatás, az állampolgárok számára nyújtott szolgáltatások stb.) és a törvényhozó hatalom kötelezettségeit, valamint az állam igazságszolgáltatás tekintetében megvalósuló feladatait.

Ebben a tekintetben hangsúlyozandó, hogy a Miniszterelnökséget a Magyarország minisztériumainak felsorolásáról szóló 2014. évi XX. törvény 1. § (1) bekezdés a) pontja „*mint elsősorban az állam tevékenységének kormányzati, valamint a Kormány társadalompolitikai tevékenységének összehangolását ellátó*” minisztériumot nevesíti. A Miniszterelnökség a központi államigazgatási szervekről, valamint a Kormány tagjai és az államtitkárok jogállásáról szóló 2010. évi XLIII. törvény 34. § (1) bekezdése alapján az azt vezető miniszter munkaszerveként a Kormány irányítása alatt álló különös hatáskörű államigazgatási szervnek minősül. A miniszter az Alaptörvényben, a központi államigazgatási szervekről, valamint a Kormány tagjai és az államtitkárok jogállásáról szóló 2010. évi XLIII. törvényben, a Kormány tagjainak feladat- és hatásköréről szóló 152/2014. (VI. 6.) Korm. rendeletben, illetve más jogszabályokban meghatározott feladatokat látja.

Következésképpen mind a Miniszterelnökség, mind pedig a Miniszterelnökséget vezető miniszter közfeladatot ellátó szervnek minősül.

3.2.2. A jelen állásfoglalás 4.1.2-3., illetve 4.2.1. pontjaiban foglaltak felvetik továbbá az adatkezelői-adatfeldolgozói minőség problematikáját a közérdekű és közérdekből nyilvános adatok megismerésével összefüggésben.

Az adatkezelő-adatfeldolgozó közötti, kizárólag az adatvédelmi jog területére tartozó viszonyrendszer nem értelmezhető az információs szabadság tekintetében. Az Alkotmánybíróság a 6/2016. (III. 11.) AB határozatban ezzel kapcsolatban kimondta, hogy „*[a]z Infotv. 3. § 9. pontja szerinti adatkezelő fogalom részeként az adatkezelési cél meghatározására utalás – a szabályozási környezetet is figyelembe véve – ezzel szemben valójában csak a személyes adatok kezelésére irányadó. A célhoz kötött adatkezelés ugyanis kizárólag a személyes adatok kezelését érintően törvényi [...] követelmény*”.¹⁷ A vonatkozó törvényi előírások ugyanakkor nem nevesítik a közérdekű adatok célhoz kötött adatkezelésének követelményét. A közfeladatot ellátó szerv ezért nem hivatkozhat arra, hogy – adatfeldolgozóként – nem jogosult az általa kezelt közérdekű és közérdekből nyilvános adatok megismerése iránti igény teljesítésére.

Az átláthatóság és a közélet tisztaságának elve azonban nem csak a közpénzekkel való gazdálkodás szempontjából irányadó, hanem – a Nemzeti Hitvallásban foglaltakra tekintettel – a közérdekű és közérdekből nyilvános adatok kezelése szempontjából általában véve is iránymutatásul szolgál.¹⁸ A közfeladatot ellátó szervi minőség szempontjából kizárólag azt kell figyelembe venni, hogy az adott szerv közérdekű vagy közérdekből nyilvános adatokat kezel, és önmagában ennél fogva terheli az információs szabadsággal összefüggésben kötelezettség. „*Ez az*

¹⁷ 6/2016. (III. 11.) AB határozat, Indokolás [33].

¹⁸ 21/2013. (VII. 19.) AB határozat, Indokolás [35]; 8/2016. (IV. 6.) AB határozat, Indokolás [42].

*általános érvényű kötelezettség nem korlátozható a címzettek körének szűkítésével, hogy az ne eredményezné egyúttal a közérdekű adatok megismeréséhez való jog korlátozását”.*¹⁹

3.3. A Hatóság szerint vizsgálni szükséges azt is, hogy a dr. Lázár János miniszter 2013. március 22-23. közötti svájci, illetve 2013. július 26-27. közötti olaszországi kiküldetése során megtartott tárgyalásokon résztvevő nem magyar állampolgár tárgyalópartnerek személyes adatai (neve, beosztása, a részéről a tárgyaláson elhangzottak) minősülhetnek-e nyilvánosnak. Ebben a tekintetben figyelembe kell venni, hogy a Miniszterelnökség mint magyarországi székhellyel rendelkező adatkezelő esetében a magyar jogszabályok, így elsősorban az Infotv. rendelkezései az irányadóak.

3.3.1. Az említett személyi körre vonatkozó információk – az Infotv. 3. § 5. pontjában foglalt definícióra tekintettel – semmi esetre sem minősülhetnek közérdekű adatoknak. A személyes adatok ugyanis *expressis verbis* nem tartoznak e fogalom körébe. Ez azonban nem zárja ki azt, hogy a tárgyalópartnerek neve, beosztása, a részükről a tárgyaláson elhangzottak közérdekből nyilvános adatoknak, azon belül is közérdekből nyilvános személyes adatoknak minősüljenek. Az Infotv. 3. § 6. pontja szerint ugyanis minden olyan információ, amely nem közérdekű adat, és amelynek nyilvánosságra hozatalát, megismerhetőségét vagy hozzáférhetővé tételét törvény közérdekből elrendeli, közérdekből nyilvános adat.

A Hatóság állandó gyakorlata értelmében az Infotv. 26. § (2) bekezdése *sui generis* meghatározza azokat a személyes adatokat, amelyek a közfeladatot ellátó szerv feladat- és hatáskörében eljáró személyek esetében, amelyek mindenképp bárki számára megismerhetőek. Az említett szakasz azon fordulata okán, amely szerint a „közfeladat ellátásával összefüggő egyéb személyes adata” is nyilvános lehet, továbbá lehetővé válik a Hatóság számára a korábbi gyakorlat folytatása. Így a főszabály továbbra is a nyilvánosság marad a közfeladatot ellátó személyek feladatának gyakorlásával összefüggő személyes adataival kapcsolatban, természetesen az érintettek magánszférához való jogának tiszteletben tartásával, amelyet minden esetben továbbra is egyedileg mérlegel a Hatóság.

3.3.2. Az első kérdés, amit e tekintetben figyelembe kell venni, hogy a dr. Lázár János miniszter 2013. március 22-23. közötti svájci, illetve 2013. július 26-27. közötti olaszországi kiküldetése során megtartott tárgyalásokon résztvevő nem magyar állampolgár tárgyalópartnerek közfeladatot ellátó szerv feladat- és hatáskörében eljáró személyeknek minősülnek-e.

Mivel esetükben az Infotv. előírásai alkalmazandók, ezért a vonatkozó rendelkezésekből kell kiindulni. Figyelembe kell tehát venni azt, hogy sem az Infotv. 3. § 5. pontja, sem pedig a 26. § (1) bekezdése nem zárja ki a külföldi állam képviselőjében fellépő szervezet vagy személyeket a szabályozás hatálya alól. A közfeladat meghatározásánál ugyanis a jogalkotó nem kötötte ki, hogy az kizárólag magyar állami, magyar helyi önkormányzati vagy magyar jogszabályban meghatározott egyéb közfeladat lehet. Ezt támasztja alá például az Infotv. 27. § (4) bekezdése, amely szerint „[a] közérdekű adatok megismerése korlátozható uniós jogi aktus alapján az Európai Unió jelentős pénzügy- vagy gazdaságpolitikai érdekére tekintettel, beleértve a monetáris, a költségvetési és az adópolitikai érdeket is”. Erre utal továbbá az Infotv. 29. § (2a) bekezdésében foglalt azon szabály is, amelynek értelmében „[h]a az igénylés olyan adatra vonatkozik, amelyet az Európai Unió valamely intézménye vagy tagállama állított elő, az adatkezelő haladéktalanul

¹⁹ 6/2016. (III. 11.) AB határozat, Indokolás [31].

megkeresi az Európai Unió érintett intézményét vagy tagállamát és erről az igénylőt tájékoztatja. A tájékoztatás megtételétől az Európai Unió érintett intézménye vagy tagállama válaszáig az adatkezelőhöz való beérkezéséig terjedő időtartam az adatigénylés teljesítésére rendelkezésre álló határidőbe nem számít bele”.

Amennyiben tehát a dr. Lázár János miniszter 2013. március 22-23. közötti svájci, illetve 2013. július 26-27. közötti olaszországi kiküldetése során megtartott tárgyalásokon résztvevő nem magyar állampolgár tárgyalópartnerek a külföldi állam képviselőjében léptek fel, a nevük és beosztásuk, valamint az általuk a tárgyaláson elmondottak úgy az Infotv. 26. § (2) bekezdése alapján egyértelműen közérdekből nyilvános személyes adatoknak minősülnek.

3.3.3. A Hatóság ehelyütt hangsúlyozza, hogy az Infotv. vonatkozó rendelkezéseinek megfogalmazásából következően az információszabadság csupán a már meglévő, rögzített, az érintett közfeladatot ellátó szerv birtokában található közérdekű vagy közérdekből nyilvános adatokra vonatkozik. Ezt fejezi ki például az Infotv. 3. § 5. pontjában, illetve 26. § (1) bekezdésében szereplő „kezelésében lévő” és a „közfeladatának ellátásával összefüggésben keletkezett” kitétel. Következésképpen közfeladatot ellátó szervek – főszabály szerint – nem kötelesek a közérdekű adatigénylést megelőzően rendelkezésre nem álló adatok előállítására.

Abban az esetben tehát, ha a dr. Lázár János miniszter 2013. március 22-23. közötti svájci, illetve 2013. július 26-27. közötti olaszországi kiküldetése során megtartott tárgyalásokon résztvevő nem magyar állampolgár tárgyalópartnerek által szóban kifejtett álláspont nem lett rögzítve, illetve a magyar fél részére írásos vagy más formában átadva, úgy ezen információk rendelkezésre bocsátására nem köteles a Miniszterelnökség. A szóbeli véleményről való tájékoztatásra nem vonatkozik az Infotv. 26. § (1) bekezdésében foglalt kötelezettség.

3.4. Amennyiben az említett adatok a Miniszterelnökség kezelésében vannak, úgy lehetővé kell tennie azt, hogy azokat – az Infotv.-ben meghatározott kivételekkel – erre irányuló igény alapján bárki megismerhesse.

Ebben a tekintetben a Hatóság ismételten hangsúlyozni kívánja, hogy az információszabadság mint alapjog nem abszolút jellegű. Ez azt jelenti, hogy korlátozásnak vethető alá, illetve bizonyos esetekben akár ki is zárható a közérdekű vagy közérdekből nyilvános adatok megismerhetősége. A nyilvánosság korlátozásának eseteit az Infotv. 27. §-a tartalmazza.

Az Infotv. említett rendelkezései közül – az alkotmányjogi panasz alapját képező ügy tekintetében – kiemelendő az Infotv. 27. § (5)-(6) bekezdéseiben foglalt döntés megalapozását szolgáló adatok nyilvánosságának korlátozhatósága, illetve az ún. ex lege nyilvánosság-korlátozásnak az Infotv. 27. § (2) bekezdés f) pontjában foglalt esete.

3.4.1. Az Infotv. 27. § (5) bekezdése értelmében „[a] közfeladatot ellátó szerv feladat- és hatáskörébe tartozó döntés meghozatalára irányuló eljárás során készített vagy rögzített, a döntés megalapozását szolgáló adat a keletkezésétől számított tíz évig nem nyilvános. Ezen adatok megismerését – az adat megismeréséhez és a megismerhetőség kizárásához fűződő közérdek súlyának mérlegelésével – az azt kezelő szerv vezetője engedélyezheti”.

A döntés megalapozását szolgáló adatoknak az Infotv. 27. § (5) bekezdésében foglalt esetében a nyilvánosság kizárásának elsődleges célja kizárólag az adott döntéshozatali eljárás védelme illetéktelen külső befolyástól. A vonatkozó jogalkalmazói gyakorlat értelmében az ebbe a körbe

tartozó információk kizárólag csak az adott közfeladatot ellátó szerv feladat- és hatásköre ellátásához szükséges döntése meghozatalára irányuló eljárás során készített vagy rögzített adatok lehetnek. A döntés megalapozását szolgáló jelleg kizárólag az adatoknak az adott, konkrét döntéshozatali eljáráshoz való érdemi kapcsolata révén állhat fenn. Így például ide tartozhatnak döntés meghozatalához szükséges, az adott szerv munkavállalóinak álláspontját, véleményét tartalmazó iratok, a határozatok tervezetei, a szakmai vita körében kifejtett megállapításokat magukban foglaló közlések tartozhatnak. Az említett dokumentumokban található közérdekű és közérdekből nyilvános adatok megismerhetővé tétele ugyanis adott esetben jelentősen hátráltathatja az érintett munkavállalókat a feladataik teljesítésében.

Az adat döntés megalapozását szolgáló minőségéből ugyanakkor még nem következik az nyilvánosság teljes kizárása. Az Infotv. 27. § (5) bekezdése szerint ugyanis a szerv vezetője minden egyes adat tekintetében vizsgálni köteles azt, hogy az adat megismeréséhez és a megismerhetőség kizárásához fűződő közérdek közül melyik bizonyul erősebbnek. Ennek során figyelembe kell venni azt, hogy van-e folyamatban olyan döntéshozatali eljárás, amelyre hatással lehet az adott információ nyilvánossága. Másrészt mérlegelni kell, hogy a nyilvánosság mennyiben befolyásolja a szóban forgó döntés meghozatalát. A nyilvánosságnak az említett rendelkezés alapján történő korlátozása így akkor lesz alkotmányos, amennyiben a nyilvánosság kedvezőtlenül befolyásolná vagy súlyosan veszélyeztetné a döntéshozatal befolyástól mentességét. Kizárólag adminisztratív megfontolások, „kényelmi szempontok” nem élvezhetnek elsőbbséget az említett alapjog érvényesülésével szemben.²⁰

3.4.2. A döntéshozatali folyamat lezárulta, a döntés megléte még nem jelenti az adat döntés megalapozását szolgáló jellegének megszűnését. Az Infotv. 27. § (6) bekezdése értelmében ugyanis a döntés meghozatalát követően a döntés megalapozását szolgáló adat megismerésére irányuló igényt törvényben meghatározott esetekben korlátozni lehet: *„A döntés megalapozását szolgáló adat megismerésére irányuló igény – az (5) bekezdésben meghatározott időtartamon belül – a döntés meghozatalát követően akkor utasítható el, ha az adat további jövőbeli döntés megalapozását is szolgálja, vagy az adat megismerése a közfeladatot ellátó szerv törvényes működési rendjét vagy feladat- és hatáskörének illetéktelen külső befolyástól mentes ellátását, így különösen az adatot keletkeztető álláspontjának a döntések előkészítése során történő szabad kifejtését veszélyeztetné”.*

Az első esetkörbe tartoznak azok az adatok, amelyek nyilvánossága további döntések meghozatalára irányuló eljárás miatt korlátozott. Amennyiben a döntés-előkészítő információ olyan adatösszesség része, amelynek egyes elemei tekintetében döntés született, de más elemei még további döntés tárgyai lesznek, utóbbiak tekintetében az első döntés meghozatala még nem eredményezi a nyilvánosság-korlátozáshoz fűződő érdekek elenyészését. Ahhoz, hogy e korlátozás megfeleljen az alkotmányos követelményeknek a döntés megalapozását szolgáló adat és a jövőbeli döntés közötti kapcsolatnak konkrétan és közvetlennek kell lennie. Az egyes információk ugyanis bármely jövőbeli döntés megalapozását szolgálhatják. Egy bizonytalan döntéssel való absztrakt viszony ugyanakkor nem szolgálhat az információs szabadság korlátozásának indokaként.

A második csoportba azok az adatok tartoznak, amelyek megismerése a közfeladatot ellátó szerv törvényes működési rendjét vagy feladat- és hatáskörének illetéktelen külső befolyástól mentes

²⁰ 25/2014. (VII. 22.) AB határozat, Indokolás [40].

ellátását veszélyeztetné. Az Infotv. szerint például jogszerűen korlátozható egy adat nyilvánossága, ha „az adatigénylés teljesítése az adatot keletkeztető álláspontjának a döntések előkészítése során történő szabad kifejtését veszélyeztetné”.²¹ Ugyanakkor nem szolgálhat a nyilvánosság-korlátozás alapjául az, hogy a közvélemény erkölcsi véleményt alkothat az adatok megismerése által az adott szerv tevékenységéről. A túlságosan általános és távoli veszélyek, absztrakt kockázatok sem indokolhatják az adatigénylés megtagadását.

A közfeladatot ellátó szervek az Infotv. 27. § (6) bekezdésének hatálya alá tartozó esetekben is vizsgálnia kell a nyilvánosság és a védendő érdekek súlyát. Ennek keretében pedig figyelembe veendő a további döntések meghozatalára irányuló eljárás zavartalansága, valamint a szerv törvényes működési rendjének vagy feladat- és hatáskörének illetéktelen külső befolyástól mentes ellátásának biztosítása, mint védendő érdek.

3.4.3. Az Infotv. 27. § (2) bekezdés f) pontja értelmében az közérdekű és közérdekből nyilvános adatok megismeréséhez való jogot – az adatfajták meghatározásával – törvény külügyi kapcsolatokra, nemzetközi szervezetekkel való kapcsolatokra tekintettel korlátozhatja. Magyarország, illetve a dr. Lázár János miniszter 2013. március 22-23. közötti svájci, illetve 2013. július 26-27. közötti olaszországi kiküldetése során megtartott tárgyalásokon magukat képviseltető külföldi államok legitim érdeki olyanok, amelyek érdekében az Infotv. említett rendelkezésében foglalt felhatalmazás alapján törvényben korlátozni az információs szabadságot.

3.4.3. Amennyiben az alkotmányjogi panasz alapját képező adatigénylés által érintett közérdekből nyilvános adatok tekintetében fennállnak az Infotv. 27. § (2) bekezdés f) pontjában, valamint (5) vagy (6) bekezdésében foglalt indokok, úgy a 2.3. pontban kifejtett formai és tartalmi vizsgálatot követően, az Infotv. 30.§ (3) bekezdésének megfelelő módon az adatigénylés elutasítása jogszerű lehet.


Annak vizsgálata, hogy az említett feltételek fennállnak-e a konkrét adatok vonatkozásában elsősorban az érintett közfeladatot ellátó szervet terheli, illetve azokat az alkotmányjogi panasz elbírálására irányuló eljárás során az Alkotmánybíróság is figyelembe veheti.

A személyes adatok védelmét, valamint a közérdekű és közérdekből nyilvános adatok megismerését érintő ügyben forduljon a Hatósághoz továbbra is bizalommal.

Budapest, 2018. március 9.

Üdvözlettel:




Dr. Péterfalvi Attila
elnök
c. egyetemi tanár

²¹ Infotv. 27. § (6) bekezdés.

