



DR. IVÁNFI DÁVID GYÖRGY
ügyvéd

Magyarország Alkotmánybírósága

Budapest
Donáti u. 35-45.
1015

ALKOTMÁNYBÍRÓSÁG		
Ügyszám: <u>IV/1903-1/2024</u>		
Érkezett: <u>2024 JÚN 11.</u>		
Érkezés módja		
☐ POSTÁN	☒ @	☐ EGYÉB:
Példány: <u>1</u>	Melléklet: <u>0</u>	Kezelőiroda: <u>clw</u>

Ügyszám: IV/1903-1/2024.

Tisztelt Alkotmánybíróság!

Alulírott Szente József

jogi képviselője: **Dr. Ivánfi Dávid György ügyvéd**

**a 2024. április hó 29. napján kelt, IV/1903-1/2024. számú hiánypótlást elrendelő felhívásukra
figyelemmel -a hiányok pótlásával kiegészített- az alábbi egységes szerkezetbe foglalt**

alkotmányjogi panasz indítványt

terjesztem elő:

Kérem a Tisztelt Alkotmánybíróságot, hogy a Pécsi Járásbíróság, mint Központi Szabálysértési Bíróság szabálysértési ügyben hozott 22.Szk.9226/2023/7/II. számú jogerős végzését annak alaptörvényellenessége miatt semmisítse meg, mivel a támadott bírói döntés sérti az Alaptörvény 28. cikkébe foglalt jogértelmezési szabályra is utalva, annak Hitvallását, a B. cikkének a jogállamiságról rendelkező (1) bekezdését, a II. cikkben előírt emberi méltóság követelményét, a IX. cikk (4) bekezdésében írt véleménynyilvánítás szabadságának korlátját, a XV. cikk (1) és (2) bekezdésében írt egyenlőség és alapvető jogok biztosításának követelményét, a XX. cikk (1) bekezdésében írt testi és lelki egészséghez való jogot, a XXVIII. cikk (1) bekezdése által garantált tisztességes bírósági eljáráshoz való jog részét képező indokolt bírói döntéshez való jogból következő követelményt.

A hiánypótlással érintett részt az alkotmányjogi panaszindítvány vastagon szedett dőlt betűs szövegrésze tartalmazza.

Kérelmem indokolásaként az alábbiakat adom elő.



DR. IVÁNYI DÁVID GYÖRGY
ügyvéd

I) AZ ELJÁRÁSI FELTÉTELEK TELJESÜLÉSE

1) Az Abtv. 27. §-a szerint alaptörvény-ellenes bírói döntéssel szemben az egyedi ügyben érintett személy vagy szervezet alkotmányjogi panasszal fordulhat az Alkotmánybírósághoz, ha az ügy érdemében hozott döntés vagy bírósági eljárást befejező egyéb döntés az indítványozó Alaptörvényben biztosított jogát sérti, és az indítványozó a jogorvoslati lehetőségeit már kimerítette, vagy jogorvoslati lehetőség nincs számára biztosítva. Az Abtv. 29. §-a szerint ilyen esetben az Alkotmánybíróság az alkotmányjogi panaszt a bírói döntést érdemben befolyásoló alaptörvény-ellenesség, vagy alapvető alkotmányjogi jelentőségű kérdés esetén fogadja be.

A támadott bírói döntés kapcsán több olyan, a bírói döntést érdemben befolyásoló alaptörvény-ellenesség állapítható meg, amely miatt a bírói döntés a fentebb hivatkozott Alaptörvény rendelkezésibe ütközik, melynek következtében sérült a tisztességes eljáráshoz való jogosultságom, ezért jelen ügyben a „bírói döntést érdemben befolyásoló alaptörvény-ellenesség”-fordulat alkalmazása helyénvaló. Ezen állításaimat az indítvány V) pontjában indokolom.

2) Az Abtv. 30. § (1) bekezdése szerint az alkotmányjogi panaszt a sérelmezett döntés kézbesítésétől számított hatvan napon belül lehet írásban benyújtani. Ezt az időtartamot a támadott jogerős végzés jogi képviselőm általi elektronikus úton történő átvételétől, azaz 2024. február hó 19. napjától kell számítani. Ezért jelen alkotmányjogi panasz határidőben beadottnak tekintendő.

3) A jogerős végzés ellen sem felülvizsgálati kérelmet, sem perújítási kérelmet nem terjesztettem elő. Rendes jogorvoslat a végzéssel szemben kizárt, így fellebbezést sem lehetet előterjeszteni.

Mivel a támadott jogerős bírói döntés sérti az Alaptörvény Hitvallását, a B. cikkének a jogállamiságról rendelkező (1) bekezdését, a II. cikkben előírt emberi méltóság követelményét, a IX. cikk (4) bekezdésében írt véleménynyilvánítás szabadságának korlátját, a XV. cikk (1) és (2) bekezdésében írt egyenlőség és alapvető jogok biztosításának követelményét, a XX. cikkben írt testi és lelki egészséghez való jogot, a XXVIII. cikk (1) bekezdése által garantált tisztességes bírósági eljáráshoz való jogot, ezen okokból a jogerős végzést támadó jelen alkotmányjogi panasz elbírálására az Alkotmánybíróság a fentebb hivatkozott jogszabályi rendelkezések alapján hatáskörrel rendelkezik.

4) Az Alkotmánybíróság 1001/2013. (II. 27.) AB Tü. határozata az Alkotmánybíróság ügyrendjéről (a továbbiakban: Ügyrend) 30. § (4) bekezdése alapján az Alkotmánybíróságnak a befogadási eljárásban az érintettséget és a befogadási kritériumok fennállását minden indítványozó tekintetében egyedileg kell vizsgálni. Az Alkotmánybíróság következetes gyakorlata alapján az Abtv. 27. § a) pontja szerinti érintettségem fennáll, mivel az alkotmányjogi panasszal támadott jogerős döntés rám vonatkozóan rendelkezést tartalmaz, kifejezetten az én szabálysértési felelősségemről szól. Figyelemmel arra, hogy a bíróság előtti eljárásban eljárás alá vont személyként szerepeltem, a támadott végzés az Alaptörvényben biztosított alapjogaimat sérti, ezért érintettségem kétséget kizáróan megállapítható.



DR. IVÁNFI DÁVID GYÖRGY
ügyvéd

5) Nyilatkozom, hogy az ügyben Kúria előtti felülvizsgálati eljárás nincs folyamatban, illetőleg a törvényesség érdekében perújítást sem kezdeményeztem, a végzéssel szembeni fellebbezés kizárt, azzal szemben jogorvoslatnak helye nincs. Az ügyben minden jogorvoslati lehetőséget kimerítettem.

6) Hozzájárulok, hogy az alkotmányjogi panaszt és adataimat az Alkotmánybíróság nyilvánosságra hozza.

II) AZ ALAPTÖRVÉNY ÉRINTETT RENDELKEZÉSEI

NEMZETI HITVALLÁS

Valljuk, hogy az emberi lét alapja az emberi méltóság.

Alaptörvény B. cikk

(1) Magyarország független demokratikus jogállam.

Alaptörvény II. cikk

Az emberi méltóság sérthetetlen. Minden embernek joga van az élethez és az emberi méltósághoz, a magzat életét a fogantatástól kezdve védelem illeti meg.

Alaptörvény IX. cikk

(4) A véleménynyilvánítás szabadságának a gyakorlása nem irányulhat mások emberi méltóságának a megsértésére.

Alaptörvény XV. cikk

(1) A törvény előtt mindenki egyenlő. Minden ember jogképes.

(2) Magyarország az alapvető jogokat mindenkinek bármely megkülönböztetés, nevezetesen faj, szín, nem, fogyatékoság, nyelv, vallás, politikai vagy más vélemény, nemzeti vagy társadalmi származás, vagyoni, születési vagy egyéb helyzet szerinti különbségtétel nélkül biztosítja.

Alaptörvény XX. cikk

(1) Mindenkinek joga van a testi és lelki egészséghez.

Alaptörvény XXVIII. cikk

(1) Mindenkinek joga van ahhoz, hogy az ellene emelt bármely vádat vagy valamely perben a jogait és kötelezettségeit törvény által felállított, független és pártatlan bíróság tisztességes és nyilvános tárgyaláson, ésszerű határidőn belül bírálja el.



DR. IVÁNYI DÁVID GYÖRGY
ügyvéd

Az ügyben alkalmazott releváns jogszabályok:

A szabálysértésekről, a szabálysértési eljárásról és a szabálysértési nyilvántartási rendszerről szóló 2012. évi II. törvény (továbbiakban: Szabstv.) alapján:

A Szabs. törvény 32.§ (2) bekezdése alapján a **szabálysértési felelősség bizonyítása a szabálysértési hatóságot terheli.**

A Szabs. törvény 56.§ (1) bekezdése alapján a szabálysértési hatóság az ügy megítélése szempontjából **lényeges körülményeket köteles tisztázni.** Ha ehhez nem elegendőek a rendelkezésre álló adatok, **bizonyítási eljárást folytat le.**

A Szabs. tv. 83.§ (1) bekezdés b.) b.a.) pontja alapján A szabálysértési eljárást **határozattal meg kell szüntetni**, ha az eljárás adatai alapján nem állapítható meg szabálysértés elkövetése és az eljárás folytatásától egyik esetben sem várható eredmény.

III) AZ ÜGYBEN RELEVÁNS TÉNYÁLLÁS

1. A Siklósi Rendőrkapitányság Szabálysértési Hatóság a 02805/582-4/2023. határozatában az elsőbbség és előzés szabályainak megsértése szabálysértés elkövetése miatt, engem 30.000,-Ft pénzbírság megfizetésére kötelezett és 2 hónap időtartamra minden közúti járművezetéstől eltiltott.

Az általam benyújtott jogorvoslat alapján a Rendőrkapitányság a fenti határozatát visszavonta és a 02805/582-29/2023. szabs. számú határozatában az elsőbbség és előzés szabályainak megsértése szabálysértés elkövetése miatt, engem 30.000,-Ft pénzbírság megfizetésére kötelezett és 2 hónap időtartamra minden közúti járművezetéstől eltiltott. A Rendőrkapitányság által hivatkozott jogszabályhelyek: Közúti közlekedés szabályairól szóló 1/1975. (II.5.) KPM-BM együttes rendelet (KRESZ) 43. (1) bekezdés, a szabálysértésekről, a szabálysértési eljárásról és a szabálysértési nyilvántartási rendszerről szóló 2012. évi II. törvény 218.§. A határozat indokolása szerint azzal követtem el a terhemre rótt szabálysértést, hogy a nem adtam meg a gyalogos részére az elsőbbséget.

2. 2023. augusztus hó 30. napján 11 és 12 óra közötti időpontban [REDACTED] belterületén, a szélső forgalmi sávban közlekedtem a [REDACTED] utcában, kb. 40 km/h sebességgel. [REDACTED] irányába haladtam.

Nem felel meg a valóságnak az, hogy a [REDACTED] szám előtti útszakaszon kijelölt gyalogátkelőhelyen gyalogos haladt volna át, amely miatt nekem gyalogosnak elsőbbséget kellett volna biztosítanom. A belső forgalmi sávban, kb fél autóhossznyi távolságra haladt egy sötét színű személygépkocsi. Az intézkedő rendőrök által megjelölt [REDACTED] számnál lévő gyalogátkelőhelynél nem volt sem a gyalogátkelőhelyen, sem annak közelében gyalogos. Ezt egybehangzóan [REDACTED] tanú is megerősítette.

[REDACTED]



DR. IVÁNEI DÁVID GYÖRGY
ügyvéd

Az intézkedő rendőrök az általuk megjelölt [REDACTED] cca. 400 méterrel távolabb, a [REDACTED] alatti ingatlannál vontak intézkedés alá. Ezt egyik rendőr sem vitatta, emellett a vallomásom részükre bemutatásra került. (!)

[REDACTED] tanú elmondta, hogy a rendőrautót akkor pillantotta meg, amikor [REDACTED] felől érkezett és a [REDACTED] postánál volt, de addigra már rég áthaladtunk a nevezett gyalogátkelőhelyen. Tehát egyáltalán nem figyelhették meg a rendőrök azt, hogy a gyalogátkelőhelynél áthaladásomkor volt-e gyalogos vagy sem, más gépjármű, vagy sem. A [REDACTED] és a [REDACTED] szám között 220 méter távolság van, mely nagy távolság. A [REDACTED] postától egyáltalán nem lehet látni a gyalogátkelőhelyet.

Életszerű, hogy a tanú a postánál látta a rendőrautót, mivel ettől a ponttól kicsit távolabb, a Harka szállónál állítottak meg, melyet már elmondtam. A rendőrök vallomása is azt tartalmazta, hogy „megfordultunk a szolgálati gépkocsival, utána mentünk és intézkedés alá vontuk”, „valamint „megfordultunk a járművel, megkezdtük a követését, majd intézkedés alá vontuk”.

Lehetetlen, hogy a gyalogátkelőhelynél lett volna a rendőrautó velem egy időben. Életszerűtlen is, hogy a gyalogátkelőhely és a megállítási helye közötti 400 méter távolságon a rendőrautó követett volna, majd jóval később állít meg. A rendőrök vallomása egymással önellentmondásban van.

A tényállás tisztázása során az eljáró hatóság részéről kizárólag egyetlen egy bizonyíték beszerzésére került sor, ez pedig [REDACTED] tanú vallomása volt, azt is én indítványoztam. A tanú vallomása állításaimat egyértelműen alátámasztotta. Az eljáró rendőrök vallomását semmi sem támasztja alá.

Az esetről kamerafelvétel nem áll rendelkezésre, az általuk látni vélt gyalogost, vagy más jármű vezetőjét nem vonták intézkedés alá, a közterületi kamerák felvételeit nem szerezték be, más gépjármű rendszámát fel sem írták, nem kutatták fel az általuk megnevezett személyeket, őket nem hallgatták meg, így a rendőrök állítását semmi támasztja alá. (!) Más bizonyíték beszerzése jelenleg már nem várható. A bizonyítékok beszerzésének elmulasztása nem eshet az én terhemre.

Kétséget kizáróan bizonyított tény nem lehet az eljárás alá vont személy terhére értékelni. Jelen ügyben szabálysértési felelősségemet egyetlen bizonyíték sem támasztja alá.

A szabálysértési nyilvántartási rendszer adatai alapján megállapítható, hogy szabálysértés elkövetése miatt két éven belül szabálysértési hatóság/bíróság jogerősen nem marasztalt el, helyszíni bírsággal nem sújtottak.

3. Az eljárás során már a Siklói Rendőrkapitányság előtt részletesen nyilatkoztam személyi körülményeimre nézve, melyeket az eljáró Rendőrkapitányság nem vett figyelembe, határozatát e körben nem is indokolta. Ezért a Járásbíróság előtt benyújtott kifogásomban a személyi körülményeimre vonatkozó érveimet megismételtem. Arra az esetre, ha a Járásbíróság megállapította volna a szabálysértési felelősségem, úgy a 02805/582-29/2023.szabs.határozat akként történő megváltoztatását kértem, hogy a terhemre megállapított 2 hónap időtartamra minden közúti jármű vezetésétől történő eltiltás intézkedés alkalmazását mellőzze. Élethelyzetem alapján még akkor is



DR. IVÁNYI DÁVID GYÖRGY
ügyvéd

aránytalan a közúti járművezetéstől eltiltás intézkedés alkalmazása, amennyiben a közlekedési szabályokat megszegtem volna, ezért élethelyzetemre enyhítő körülményként hivatkoztam.

Ennek indokaként személyi körülményeimet hoztam fel, melyek az alábbiak:

- A gépjármű használata számomra elengedhetetlen, mivel azt rendszeresen, gyógykezelésemhez veszem igénybe. Az [REDACTED] lévő lakóhelyemről rendszeresen járok a siklósi kórházba különböző gyógykezelésekre (cukorvizsgálat, urológia, szemészet, infúzió, belgyógyászat), illetőleg a dombóvári kórházba is a mozgásszervi fogyatékkal összefüggésben.
- Mozgásszervi fogyatékoságom végleges – lábprotézissel élek
- Rokkantsági nyugdíjat kapok, így esélyem sincs taxi, vagy más térítésmentes szolgáltatás igénybevitelére;
- tömegközlekedési eszközt nem tudok igénybe venni, a csatolt orvosi igazolás ezt egyébként ki is zárja.

Csatoltam az eljárás során az alábbi iratokat: Parkolási igazolvány mozgáskorlátozott személy részére; Szakvélemény mozgásszervi fogyatékoság véleményezéséről, Orvosi szakvélemény arról, hogy tömegközlekedési eszközt nem tudok igénybe venni; Határozat rokkantsági nyugdíjról; Beutaló – Diabetológia; Lelet -Szemészet; Lelet – Urológia; Lelet- Diabetológia; Lelet- Diabetológia (Thiogramma infúziós kezelés); Összefoglaló szakorvosi lelet – alsóvégtag protézisről

4. Az ügyben a Rendőrkapitányság döntésével szemben kifogást nyújtottam be a Pécsi Járásbíróság, mint Központi Szabálysértési Hatósághoz, melyben előadtam, hogy szabálysértést nem követtem el, engem a felhívott jogszabályhelyek szerinti felelősség nem terhel. Mivel én a fenti közúti közlekedés szabályokat nem szegtem meg, így velem szemben bírságot kiszabni nem lehetett volna, illetőleg velem szemben intézkedés nem alkalmazható.

Az ügyben kértem a Járásbíróságot, hogy a fenti 02805/582-29/2023.szabs.határozatot teljes egészében változtassa meg és a velem szembeni szabálysértési eljárást szüntesse meg.

Álláspontom szerint a Rendőrkapitányság határozatában a lefolytatott bizonyítási eljárás során beszerzett bizonyítékokkal ellentétes megállapítást tett, számos nem bizonyított körülményt terhemre értékel, így határozata mind ténybelileg, mind pedig jogilag megalapozatlan, azaz jogszabálysértő.

Arra a nem várt esetre, ha Járásbíróság az eljárást mégsem szünteti meg arra figyelemmel, hogy szabálysértési felelősségem fennáll, úgy kértem, hogy a fenti 02805/582-29/2023.szabs.határozatot akként változtassa meg, hogy a terhemre megállapított 2 hónap időtartamra minden közúti jármű vezetésétől történő eltiltás intézkedés alkalmazását mellőzze.

[REDACTED]



DR. IVÁNYI DÁVID GYÖRGY
ügyvéd

IV) A Pécsi Járásbíróság, mint Központi Szabálysértési Bíróság jogerős végzése.

A Pécsi Járásbíróság, mint Központi Szabálysértési Bíróság szabálysértési ügyben hozott 22.Szk.9226/2023/7/II. számú jogerős végzésével a Rendőrkapitányság 02805/582-29/2023. szabs. számú határozatának rendelkezéseit felülvizsgálta és hatályában fenntartotta és a következő megállapításokat tette:

„A Szabs. tv. 116. § (1) bekezdés b) és c) pontja értelmében a bíróság a kifogás alapján akkor változtatja meg a szabálysértési hatóság határozatát, ha a kifogásban olyan új tényt állítanak vagy olyan új bizonyítékra hivatkoznak, amelyet a szabálysértési hatóság a kifogással támadott határozat meghozatala során nem ismert, vagy ha a szabálysértési hatóság jogszabályt helytelenül alkalmazott.”

„Az eljárás alá vont személy és meghatalmazott jogi képviselője kifogásában új tény, új bizonyíték nem merült fel, a tényállást a szabálysértési hatóság helyesen állapította meg, mely alapján helyesen következtetett az eljárás alá vont személy felelősségére, a cselekmény minősítése, az alkalmazott büntetés és intézkedés is a jogszabályoknak megfelelő, a szabálysértési hatóság döntését részletesen indokolta.”

„Ezzel szemben a két intézkedő rendőr tanúvallomásában egybehangzóan állította, hogy Szente József eljárás alá vont személy nem adta meg az elsőbbséget a [REDACTED] szám előtti útszakaszon lévő kijelölt gyalogosátkelőhelyen áthaladó gyalogos személy részére, annak ellenére, hogy a vele szemben párhuzamosan közlekedő két jármű megállt a kijelölt gyalogosátkelőhely előtt.”

„Az elkövetett szabálysértés jellegén túl eljárás alá vont személy által egészségi állapotára vonatkozóan előadott körülmények miatt -mozgáskorlátozott, labprotézissel él, több betegsége van, mely rendszeres orvosi ellátást igényel – a közlekedésben való részvétele más közlekedésben részt vevő személyek biztonságát veszélyezteti.

Ezért a bíróság osztja a szabálysértési hatóság álláspontját a tekintetben, hogy az eljárás alá vont személy által elkövetett szabálysértési miatt a járművezetéstől eltiltás alkalmazása indokolt.”

V) AZ ALAPTÖRVÉNY-ELLENESSÉG IGAZOLÁSA

Az Alkotmánybíróság mindaddig tartózkodik attól, hogy törvény értelmezési és szakmai kérdésekben állást foglaljon amíg a jogalkalmazói jogértelmezés közvetlenül nem befolyásolja valamely alapjog gyakorolhatóságát és tényleges érvényesülését. A jogszabályokat a bíróságok értelmezik az Alkotmánybíróság csak az értelmezési tartomány alkotmányos kereteit jelölheti ki. Az Alkotmánybíróság hangsúlyozza, hogy a rendes bíróságok által elkövetett vélt vagy valós jogszabálysértések önmagukban nem adhatnak alapot az alkotmányjogi panaszoknak. A jogi indokok helyességének vizsgálata főszabály szerint nem tartozik az Alkotmánybíróság hatáskörébe. A jogszabályok céljának megállapítása során elsősorban a jogszabály preambulumban, illetve a



DR. IVÁNYI DÁVID GYÖRGY
ügyvéd

jogszabály megalkotására vagy módosítására irányuló javaslat indokolását kell figyelembe venni. Az Alaptörvény és a jogszabályok értelmezésekor azt kell feltételezni, hogy a józan észnek és a közjónak megfelelő erkölcsös és gazdaságos célt szolgálnak. Az Alaptörvény 28. cikke tehát a bíróságok részére alkotmányos kötelezettséggént írja elő, hogy ítélkező tevékenységük során a jogszabályokat az Alaptörvénnyel összhangban értelmezzék. Ebből a kötelezettségből következik, hogy a bíróságnak a jogszabályok adta értelmezési mozgástér keretein belül azonosítania kell az elé kerülő ügy alapjogi vonatkozásait és a bírói döntésben alkalmazott jogszabályokat az érintett alapjog alkotmányos tartalmára tekintettel kell értelmeznie.

Az Alkotmánybíróság következetes jogi gyakorlatával összhangban azt nem vizsgálhatja, hogy az indokolásban megjelölt bizonyítékok és megjelenő érvek megalapozottak-e. A tisztességes eljárás alkotmányos követelménye a bírói döntésekkel szemben azt a minimális elvárást azonban megfogalmazza, hogy a bíróság az eljárásban szereplő feleknek az ügy lényegi részeire vonatkozó észrevételeit kellő alapossággal megvizsgálja és ennek értékeléséről határozatában számot adjon 7/2013 (III.1) AB határozat indokolás (34.). Az indokolt bírói döntéshez való jog azt a kötelezettséget támasztja az eljáró bírósággal szemben, hogy az indokolás az ügy érdeme szempontjából releváns kérdésekre terjedjen ki 3179/2018 (V.16) AB határozat indokolás (31).

Ez az Alaptörvény XXVIII. cikk (1) bekezdésében megfogalmazott tisztességes eljáráshoz való alapjogi jogosultságunk érvényesülését jelenti.

A tisztességes bírósági eljáráshoz való jog részét képező indokolt bírói döntéshez való jogból következően elvárható hogyha egy bírósági eljárásban valamely fél az ügy érdeme szempontjából releváns jogszabályi rendelkezés értelmezése vonatkozásában a jogszabályi céljával, illetve ennek a józan észnek megfelelő voltával kapcsolatos érveket ad elő, akkor azokat a bíróság kellő alapossággal megvizsgálja és ennek értékeléséről határozatában számot adjon.

A tisztességes eljárás szorosan összefügg a védelemhez való joggal. Mind az Alkotmánybíróság, mind pedig az Európai Jogok Egyezményének (EJEE) a tisztességes eljárást rögzítő 6. cikke és az EJEB ezen alapuló gyakorlata szerint a tisztességes eljárás követelményét az eljárás egészének és körülményeinek figyelembevételével lehet csupán megítélni.

A fenti alapvetésekre figyelemmel a Pécsi Járásbíróság jogerős végzése álláspontom szerint az alábbiak miatt Alaptörvény ellenes:

a.) Mindenekelőtt sérült az Alaptörvény XXVIII. cikk (1) bekezdésében írt tisztességes eljáráshoz való jogom azáltal, hogy a Járásbíróság nem biztosította számomra a fegyverek egyenlőségét, az ügyben releváns jogszabályi rendelkezéseket megsértette, illetőleg a végzésének meghozatal során a releváns jogszabályi rendelkezéseket egyáltalán nem is alkalmazta.



DR. IVÁNYI DÁVID GYÖRGY
ügyvéd

A tisztességes eljáráshoz (igazságos tárgyalás, fair trial) való jognak az Alkotmánybíróság gyakorlatában kialakított értelmezését összefoglalóan tartalmazza a 14/2004. (V. 7.) AB határozat: "[a] tisztességes eljáráshoz való jog az Alkotmányban explicit módon nem nevesített, de az alkotmánybírói gyakorlatban az 57. § (1) bekezdésébe foglalt független és pártatlan bírósághoz való jog, illetve a 2. § (1) bekezdéséből eredő eljárási garanciák védelmének egymásra vonatkoztatásából tartalmilag levezetett alkotmányos alapjog (315/E/2003. AB határozat, ABK 2003. október, 741, 743.), amely komplex védelmet nyújt a terhelt számára.

A tisztességes eljárásnak [...] elismert eleme a fegyverek egyenlősége, amely a büntetőeljárásban azt biztosítja, hogy a vádnak és a védelemnek egyenlő esélye és alkalma legyen arra, hogy a tény- és jogkérdésekben véleményt formálhasson és állást foglalhasson. A fegyverek egyenlősége nem minden esetben jelenti a vád és a védelem jogosítványainak teljes azonosságát, de mindenképpen megköveteli, hogy a védelem a váddal összevethető súlyú jogosítványokkal rendelkezzen.

Ugyanezen megállapítások igazak álláspontom szerint a szabálysértési eljárásra is.

Jelen ügyben a Járásbíróság döntésében kétséget kizáróan nem bizonyított tény az én terhemre értékelt, valamint a szabálysértési felelősség bizonyítását és a lényeges körülmények tisztázását nem a szabálysértési hatóságot terhelő kötelezettségként alkalmazta. (Szabs. törvény 32.§ (2) bekezdése, a 56.§ (1) bekezdése és a 83.§ (1) bekezdés b.) b.a.) pontja)

A rendelkezésre álló bizonyítékok (tanúvallomás, fényképfelvétel) állításaimat alátámasztották és [REDACTED] tanú vallomását is igazolták. Ezzel szemben az eljáró rendőrök állítását semmi sem igazolta és vallomásuk a tényekkel szembenálló volt. (gépjármű megfordulása, távolság a gyalogátkelőhelytől, más gépjármű rendszámának hiánya, szembesítés elutasítása).

A tényállás tisztázása során az eljáró hatóság részéről kizárólag egyetlen egy bizonyíték beszerzésére került sor, ez pedig [REDACTED] tanú vallomása volt, azt is én indítványoztam. A tanú vallomása állításaimat egyértelműen alátámasztotta. Az eljáró rendőrök vallomását semmi sem támasztja alá.

Az esetről kamerafelvétel nem áll rendelkezésre, az általuk látni vélt gyalogost, vagy más jármű vezetőjét nem vonták intézkedés alá, a közterületi kamerák felvételeit nem szerezték be, más gépjármű rendszámát fel sem írták, nem kutatták fel az általuk megnevezett személyeket, őket nem hallgatták meg, így a rendőrök állítását semmi támasztja alá. A bizonyítékok beszerzésének elmulasztása nem eshetett volna az én terhemre.

A Járásbíróság eljáró tanácsa eljárása során a fenti alapvető eljárási szabályokat mellőzte, illetőleg döntése az eljárás szabályokat súlyosan sérti. A Járásbíróság a -tisztességes eljáráshoz való jogot sértve- nem biztosította a fegyverek egyenlőségét, mivel az eljáró hatóságot mentesítette a bizonyítási kötelezettsége alól és azt egy az egyben rám telepítette, a releváns szabálysértési jogszabályokat egyáltalán nem alkalmazta, azokra még csak nem is hivatkozott, mellyel sértette az Alaptörvényben meghatározott alapjogaimat. (fair trial)



DR. IVÁNYI DÁVID GYÖRGY
ügyvéd

Amennyiben a Járásbíróság a jogszabályi előírásokat betartja, úgy számomra kedvező döntést kellett volna hoznia, a szabálysértési eljárást a szabálysértési hatóság határozatának megváltoztatásával meg kellett volna szüntetnie.

b.) Sérült az Alaptörvény Hitvallása szerinti, az emberi méltóság körében a Magyar Nemzet Tagjai által tett vállalás, az Alaptörvény B. cikkének (1) bekezdésében írt jogállamiság követelménye, a II. cikkben előírt emberi méltóság követelménye, a IX. cikk (4) bekezdésében írt véleménynyilvánítás szabadsága, a XV. cikk (1) és (2) bekezdésében írt egyenlőség és alapvető jogok biztosításának követelménye, a XX. cikkben írt testi és lelki egészséghez való jogom, továbbá ezek által a XXVIII. cikk (1) bekezdése által garantált tisztességes bírósági eljáráshoz való jogom is.

Az eljárás során személyi körülményeimet ismertettem, nevezetesen azt, hogy a gépjármű használata számomra elengedhetetlen, mivel azt rendszeresen, gyógykezelésemhez veszem igénybe. Az [REDAKTOR] lévő lakóhelyemről rendszeresen járok a siklósi kórházba különböző gyógykezelésekre (cukorvizsgálat, urológia, szemészet, infúzió, belgyógyászat), illetőleg a dombóvári kórházba is a mozgásszervi fogyatékossgommal összefüggésben. Mozcásszervi fogyatékossgom végleges – lábprotézissel élek; Rókkantnyugdíjat kapok, így esélyem sincs taxi, vagy más térítésmentes szolgáltatás igénybevétele; tömegközlekedési eszközt nem tudok igénybe venni, a csatolt orvosi igazolás ezt egyébként ki is zárja.

Csatoltam az eljárás során az alábbi iratokat: Parkolási igazolvány mozgáskorlátozott személy részére; Szakvélemény mozgásszervi fogyatékossg véleményezéséről, Orvosi szakvélemény arról, hogy tömegközlekedési eszközt nem tudok igénybe venni; Határozat rokkantsági nyugdíjról; Beutaló – Diabetológia; Lelet -Szemészet; Lelet – Urológia; Lelet- Diabetológia; Lelet- Diabetológia (Thiogramma infúziós kezelés); Összefoglaló szakorvosi lelet – alsóvégtag protézisről

A Pécsi Járásbíróság végzése a fenti hivatkozásaim alapján az alábbi megállapítást teszi:

„Az elkövetett szabálysértés jellegén túl eljárás alá vont személy által egészségi állapotára vonatkozóan előadott körülmények miatt -mozgáskorlátozott, labprotézissel él, több betegsége van, mely rendszeres orvosi ellátást igényel – a közlekedésben való részvétele más közlekedésben részt vevő személyek biztonságát veszélyezteti.

Ezért a bíróság osztja a szabálysértési hatóság álláspontját a tekintetben, hogy az eljárás alá vont személy által elkövetett szabálysértési miatt a járművezetéstől eltiltás alkalmazása indokolt.”

A csatolt orvosi igazolás alapján egyértelmű, hogy mozgáskorlátozott vagyok, labprotézissel élek, több betegségem van, melyek rendszeres orvosi ellátást igényelnek.

Azonban ezek egyikének sem volt köze a 2023. augusztus hó 30. napján történt eseményhez, vagyis ahhoz, hogy én gépjárművet vezettem, illetőleg az eljáró Rendőrség sem állított olyat, hogy bármely betegségem, fogyatékossgomnak köze lett volna ahhoz a cselekményhez, amit velem szemben állítottak. (!)



DR. IVÁNFI DÁVID GYÖRGY
ügyvéd

Személyi körülményeim, betegségeim a jelen ügyben semmilyen összefüggésbe nem hozhatóak vezetési képességeimmel és nem lehet azt akként a terhemre értékelni, hogy a közlekedésben való részvételem más közlekedésben részt vevő személyek biztonságát veszélyezteti, mert ez nem igaz. (fair trial)

Kiemelem, hogy az orvosi dokumentációm, jogosítványom alapján teljesen jogszerűen veszek részt a közlekedésben még akkor is, ha olyan fogyatékossgal rendelkezem, hogy lábprotézisem van. 1975. év óta, amikor is az egyik lábamat részben elvesztettem, folyamatosan veszek részt a közlekedésben, balesetet nem okoztam. Szakképzettséget szereztem és nehézségeim ellenére kőművesként dolgoztam. Rendszeres orvosi felülvizsgálatra járok, orvosi dokumentációim ezt alátámasztják, az urológiai, reumatológiai, cukorproblémámat rendszeres orvosi vizsgálatokkal felügyelik.

Az emberi méltósághoz való jog az emberek közötti egyenlőség alapját képezi és a nemzeti alkotmányokban, valamint a nemzetközi dokumentumokban foglalt jogegyenlőségi szabály és a diszkrimináció tilalmának alapjául szolgál. A magyar Alkotmánybíróság gyakorlatában az emberi méltósághoz való jog általános jogegyenlőségi klauzula hiányában alapozta meg az egyenlő bánásmód követelményét – az alapjogokon túlmenően – az egész jogrendszerben. A Járásbíróság döntése, annak indokolása a személyi körülményeimet illetően engem súlyosan sért az emberi méltóságomban, mivel betegségeimet -a szabálysértési eljárástól, magától a cselekménytől független- olyan körülménynek tekintette, mely járművezetéstől eltiltásomat indokolja, illetőleg ezáltal a testi-lelki integritáshoz való jogomat is sérti. Azaz akként értékelte a Járásbíróság a betegségemet, fogyatékossgómat, hogy ez már önmagában olyan körülmény, mely más közlekedésben részt vevő személyek biztonságát veszélyezteti. (Nemzeti Hitvallásban, Alaptörvény II. cikkében, XX. cikkében foglaltak sérelme) A Járásbíróság végzésének meghozatal során saját benyomására támaszkodott, az eljárás során a betegségeim és vezetési képességem értékelése vonatkozásában külön orvosi vélemény nem képezte döntése alapját.

„Az alapjognak nem minősülő egyéb jogra vonatkozó, személyek közötti hátrányos megkülönböztetés, vagy más korlátozás alkotmányellenessége akkor állapítható meg, ha a sérelem összefüggésben áll valamely alapjoggal, végső soron az emberi méltóság általános személyiségi jogával és a megkülönböztetésnek, illetve korlátozásnak nincs tárgyilagos mérlegelés szerint észszerű indoka, vagyis önkényes” [35/1994. (VI. 24.) AB határozat].

Minden emberi lény egyenlő méltósággal és joggal rendelkezik, bármely megkülönböztetés tilos az alapjogok és szabadságok tükrében. A megkülönböztetési tilalom első értelmezése szerint a tilalom arra vonatkozik, hogy a jognak mindenkit egyenlőként (egyenlő méltóságú személyként) kell kezelnie. Az emberi méltóság alapjogán nem eshet csorba, azonos tisztelettel és körültekintéssel az egyéni szempontok azonos mértékű figyelembevételével kell a jogosultságok és a kedvezmények elosztásának szempontjait meghatározni. Másrészt megfogalmazta a pozitív diszkrimináció alkotmányos korlátait. Ilyen korlátnak tekintendő az egyenlő méltóságra vonatkozó



DR. IVÁNYI DÁVID GYÖRGY
ügyvéd

megkülönböztetés tilalma. A jognak mindenkit egyenlőként (egyenlő méltóságú személyként) kell kezelnie, azaz az emberi méltóság alapjogán nem eshet csorba, az érintett jogalanyokkal szemben "azonos tisztelettel és körütekintéssel, az egyéni szempontok azonos mértékű figyelembevételével kell eljárni".

Ezen követelményekkel szemben a Járásbíróság orvosi dokumentációkban írtakkal ellentétesen, külön szakmai hozzáértés és szakmai vizsgálat nélkül, engem más vezetői engedéllyel rendelkező személyektől fogyatékoságom miatt megkülönböztetett, emberi méltóságomban a fentiek szerint megsértett és megbélyegzett. A Járásbíróság az általam enyhítő körülményként felhozott betegségeket, fogyatékoságomat már önmagukban, a rendőrségi esettől függetlenül olyan körülményként értékelt, mellyel a közlekedésben való részvételemet más közlekedésben részt vevő személyek biztonságát veszélyeztető tényezőként állapított meg, azaz járművezetéstől eltiltásomat indokolta. Vagyis a beteg ember létezését és betegségét -ésszerű indok nélkül, az általam csatolt orvosi dokumentációkban írtakkal ellentétesen- kockázati tényezőnek tekintette annak ellenére, hogy orvosi igazolás birtokában, jogszerűen rendelkezem jogosítvánnyal. (Alaptörvény XV. cikkében foglaltak sérelme)

Bár betegségeim és fogyatékoságom van, de ezekről teljesen világos orvosi dokumentációkkal rendelkezem, melyek alapján jogszerűen veszek részt a közúti közlekedésben. A Járásbíróság ezért az orvosi dokumentációkat nem bírálhatja felül és nem mondhatja ki azt, hogy a közlekedésben való részvételem más közlekedésben részt vevő személyek biztonságát veszélyezteti és emiatt a járművezetéstől eltiltás alkalmazása indokolt volt az eljárás során.

A végzés fenti indokolása sérti a véleménynyilvánítás szabadsága gyakorlásának alapjogi korlátját. A véleménynyilvánítás szabadsága nem abszolút, az azzal kapcsolatos jogok gyakorlása különleges köteleységekkel és felelősséggel jár. A végzésben a Járásbíróság kizárólag saját magán véleményét fogalmazta meg velem szemben az emberi méltóságomat megsértve, még hozzá az egészségi állapotomat és járművezetési képességemet érintően. A bírói végzés indokolása egyrészt a véleménynyilvánítás korlátját átlépi, mivel a betegségeim járművezetési képességgel összevetve történő értékelése nem képezte az alapeljárás részét. Másrészt súlyosan sért ezen magánvéleménye azáltal, hogy a betegséget, fogyatékoságomat önmagában, minden orvosi vizsgálatról függetlenül olyan körülményként értékeli, mely más közlekedésben részt vevő személyek biztonságát veszélyezteti. (Alaptörvény IX. cikkében foglaltak sérelme.)

Az egészségügyi ellátás igénybevétele vagy az attól való tartózkodás számos alapjog gyakorlását foglalja magában, amelyek közül kiemelkedik az emberi méltóság, az önrendelkezés és az egyenlő bánásmód tisztelete. Az emberi egészség megóvási, fenntartási és visszaszerzési, helyreállítási jogát elsősorban közvetett eszközökkel és eszközmagatartásokkal garantálja az Alaptörvény mindenki számára. Ezzel szemben a Járásbíróság döntésével azt rögzíti, hogy minden olyan ember, aki mozgáskorlátozott, akinek lábprotézise van, urológiai kezelésre jár, vagy cukorbeteg, nem vezethet még akkor sem, ha megfelelő orvosi dokumentációk alapján arra egyébként teljesen alkalmas. A



DR. IVÁNYI DÁVID GYÖRGY
ügyvéd

Járásbíróság emellett döntésével azt is rögzíti, hogy az, aki rendszeres orvosi kezelésre jár, úgy az azt gépjárművel a jövőben ne tehesse meg, vagyis az egészsége -orvosi ellátás hiányában- romoljon tovább döntése miatt. Hangsúlyozom, a gépjármű vezetésén kívül nincs más lehetőségem közlekedni, hiszen tömegközlekedési eszközre nem szállhatok, jövedelmi-, vagyoni viszonyaim személyszállítási szolgáltatás igénybevételét nem teszik lehetővé, így az eltiltás alatt orvoshoz sem tudtam menni, ezáltal betegségem tovább fog romlani, azt ez idő alatt kezelteni nem tudom, az orvosok a betegség kontrollját sem tudják elvégezni. **Ezért a döntés emiatt a testi és lelki egészséghez való jogomat is sérti.** (Alaptörvény XX. cikkében foglaltak sérelme)

A végzés meghozatalával és az abban foglalt indokolással a Járásbíróság a fenti alapelvektől kellő távolságra helyezkedik, mellyel sérti a velem szembeni tisztességes eljárás követelményét is. A Járásbíróság döntése a fenti alapjogi sérelmek miatt sérti a jogorvoslathoz való jogomat. (Alaptörvény XXVIII. cikkében foglaltak sérelme)

Amennyiben a Járásbíróság a fenti, Alaptörvényben írt alapjogaimat tiszteletben tartja és alkalmazza, úgy számomra kedvező döntést kellett volna hoznia, a szabálysértési eljárást a szabálysértési hatóság határozatának megváltoztatásával meg kellett volna szüntetnie, illetőleg a járművezetéstől eltiltás intézkedést sem alkalmazhatta volna.

A fenti szabályok és tények ismeretében álláspontom szerint súlyosan sérültek jogaim, egyben megkérdőjelezzük az eljárás jogszerűségét is. A bírói döntés alkotmányjogi panasz keretében történő vizsgálata azért is indokolt, mivel jogszabályi környezet miatt a Járásbíróság szabálysértési ügyben hozott döntésével szemben jogorvoslati lehetőség nincs, így az alapvető eljárási- és személyiségi jogokat sértő döntés szempontjai magasabb fórum felülbírálata nélkül rögzülhetnek a Járásbíróság gyakorlatában. Mivel ezen döntéssel szemben további rendes jogorvoslatnak nincs helye ezért el vagyok zárva attól, hogy az ügyben kifejtett védekezéseket pártatlanul, a tisztességes eljárás követelményeinek betartásával bírálják el.

VI) ÖSSZEGZÉS ÉS „HATÁROZOTT KÉRELEM”

Tisztelt Alkotmánybíróság!

Az Abtv. 52. § (1) bekezdése szerint az indítványnak határozott kérelmet kell tartalmaznia. Az 52. § (1) bekezdése szerint konkrét ügyben releváns pont alapján az indítványban foglalt kérelem akkor határozott, ha az egyértelműen megjelöli azt az alaptörvényi illetve törvényi rendelkezést, amely megállapítja az Alkotmánybíróság hatáskörét, továbbá az indítványozó jogosultságát megalapozza, megjelöli az eljárás megindításának indokait, alkotmányjogi panasz esetén az alaptörvényben biztosított jogsérelmének lényegét. Indokolást kell tartalmazni arra nézve, hogy a sérelmezett jogszabály, jogszabályi rendelkezés bírói döntés miatt ellentétes az Alaptörvény megjelölt



DR. IVÁNYI DÁVID GYÖRGY
ügyvéd

rendelkezésével és kifejezett rendelkezést kell tartalmaznia a jogszabály, jogszabályi rendelkezés vagy a bírói döntés megsemmisítésére, illetve az Alkotmánybírósági döntés tartalmára.

A fentiekre figyelemmel az Abtv. 52. §. (1). bekezdésének d) pontja alapján azt a határozott kérelmet fogalmazom meg, hogy a Tisztelt Alkotmánybíróság az Abtv. 52.§ (1). bekezdés a) pontja szerint az Alaptörvény Hitvallását, a B. cikkének a jogállamiságról rendelkező (1) bekezdését, a II. cikkben előírt emberi méltóság követelményét, a IX. cikk (4) bekezdésében írt véleménynyilvánítás szabadságának korlátját, a XV. cikk (1) és (2) bekezdésében írt egyenlőség és alapvető jogok biztosításának követelményét, a XX. cikk (1) bekezdésében írt testi és lelki egészséghez való jogot, a XXVIII. cikk (1) bekezdése által garantált tisztességes bírósági eljáráshoz való jog részét képező indokolt bírói döntéshez való jogból következő követelményt sértő, a Pécsi Járásbíróság, mint Központi Szabálysértési Bíróság szabálysértési ügyben hozott 22.Szk.9226/2023/7/II. számú jogerős végzését semmisítse meg.

 2024. június hó 11.

Tisztelettel:
Szente József eljárás alá vont
képviselésében:

