



BELÜGYMINISZTERIUM

DR. PINTÉR SÁNDOR
miniszter

ALKOTMÁNYBÍRÓSÁG		
Ügyszám: III/645-6/2025		
Érkezett: 2025 MÁJ 15.		
Érkezés módja		
☒ POSTÁN	☐ @	EGYÉB:
Példány: 1	Melléklet: 0	Kezelőiroda: [signature]

[redacted]
alkotmánybíró

Alkotmánybíróság

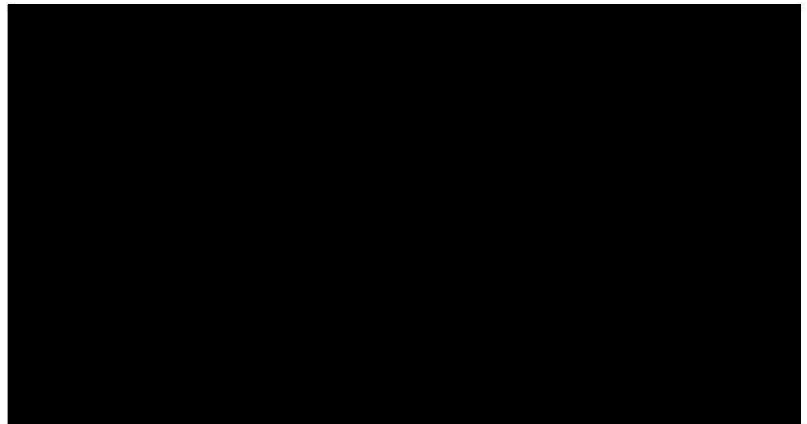
Budapest
Donáti u. 35-45.
1015

Tárgy: állásfoglalás megküldése a
III/00645/2025. számú alkotmányjogi
indítvány vonatkozásában
Iktatószám: BM/11430-9/2025.
Hiv. szám: III/00645/2025.

Tisztelt Alkotmánybíró Úr!

Az Alkotmánybíróság III/645-4/2025. számú végzésének indokolásában foglalt kérdésekkel kapcsolatban – az Alkotmánybíróságról szóló 2011. évi CLI. törvény 57. § (1b) bekezdése alapján a támadott jogszabály kodifikációjáért felelős miniszterként – a mellékletben foglaltak szerint tájékoztatom álláspontomról.

Budapest, 2025. május „12.”



MELLÉKLET

Az Alkotmánybíróság III/645-4/2025. számú végzésében foglalt kérdésekkel kapcsolatos belügyminiszteri álláspont

1. Az indítvány tartalma

Az indítványozó Hódmezővásárhelyi Járásbíróság (a továbbiakban: indítványozó Bíróság) – az előtte folyamatban lévő szabálysértési eljárás felfüggesztése mellett, az *Alkotmánybíróságról* szóló 2011. évi CLI. törvény (a továbbiakban: Abtv.) 25. §-a alapján – a *szabálysértési eljárásról és a szabálysértési nyilvántartási rendszerről* szóló 2012. évi II. törvény (a továbbiakban: Szabs. tv.) 40. § (5) bekezdés *a)* és *b)* pontja, a 46. § (1) bekezdés *c)* pontja, a 46. § (3) bekezdése és a 47. § (2a) bekezdése, valamint a *Rendőrség szerveiről és a Rendőrség szerveinek feladat- és hatásköréről* szóló 329/2007. (XII. 13.) Korm. rendelet (a továbbiakban: Korm. rendelet) 11. § (2) bekezdés *b)* pontja felülvizsgálatát kéri az Alkotmánybíróságtól.

A Szabs. tv. felülvizsgálni kért rendelkezései a szabálysértési hatóság hatáskörét és illetékességét rendezik, valamint a kizárás szabályait rögzítik. A Szabs. tv. 46. § (1) bekezdés *c)* pontja értelmében szabálysértési ügyben a szabálysértési hatóság és bíróság tagjaként nem járhat el, akitől az ügy elfogulatlan megítélése egyéb okból nem várható. A Szabs. tv. 47. § (2a) bekezdése szerint, amennyiben a kizárási ok a szabálysértési hatóság vezetőjével szemben áll fenn, a kizárásról és az eljáró szabálysértési hatóság kijelöléséről a 40. § (5) bekezdés *a)* pontja szerinti szerv dönt, azaz rendőrkapitányság esetén a vármegyei (fővárosi) rendőr-főkapitányság, Nemzeti Adó- és Vámhivatal területi szerve esetén a Központi Irányítás. A Korm. rendelet 11. § (2) bekezdés *b)* pontja szerint a rendőr-főkapitányság rendészeti feladatkörében szabálysértési feladatokat lát el.

2. Az indítvány befogadhatóságának vizsgálata

Az indítványozó Bíróság álláspontja szerint a Szabs. tv., valamint a Korm. rendelet nem határozza meg kellően a kizárási okok kezelését abban az esetben, amikor a vármegyei-rendőr-főkapitányság vezetőjével szemben merül fel kizárási ok. A szabályozás hiányossága miatt bizonytalan jogi helyzetben kénytelenek a hatóságok és a bíróságok döntéseiket meghozni, amely jogbizonytalanságot eredményez és ellentétes a tisztességes eljáráshoz való joggal. Mindezek okán felmerül az alkalmazandó jogszabályok Alaptörvénnyel való összhangjának hiánya.

Meglátásom szerint – a szabályozás hiányosságaira történő hivatkozással – a bírói indítvány valójában mulasztással előidézett alaptörvény-ellenesség fennállásának megállapítására irányul.

Az Abtv. 25. §-ában foglaltak szerint, ha a bírónak az előtte folyamatban levő egyedi ügy elbírálása során olyan jogszabályt kell alkalmazni, amelynek alaptörvény-ellenességét észleli, vagy alaptörvény-ellenességét az Alkotmánybíróság már megállapította, az Alkotmánybíróságnál kezdeményezi a jogszabály vagy jogszabályi rendelkezés alaptörvény-ellenességének megállapítását, illetve az alaptörvény-ellenes jogszabály alkalmazásának kizárását.

Az Alkotmánybíróság következetes gyakorlata szerint a bírói kezdeményezés csak jogszabály alaptörvény-ellenességének megállapítására és megsemmisítésére irányulhat, folyamatban lévő ügyben a bíró nem indítványozhatja alaptörvény-ellenes mulasztás megállapítását. {3009/2012. (VI. 21.) AB határozat, Indokolás [62]; 3212/2019. (VII. 16.) AB végzés, Indokolás[13]-[15]}

Mindezek következtében, álláspontom szerint a bírói indítvány nem felel meg az Abtv. által támasztott követelményeknek, és az indítvány visszautasításának van helye.

Amennyiben a Tisztelt Alkotmánybíróság mégis az indítvány érdemi vizsgálata mellett döntene, úgy az alábbiakban adom elő a támadott jogszabályhely Alaptörvénnyel való összhangja melletti érveimet.

3. Az egyedi normakontroll eljárás kezdeményezésére vonatkozó álláspont

3.1. A szabályozás bemutatása

A Szabs. tv. megalkotásának célja egy olyan új szabálysértési eljárási rendszer kialakítása volt, amely hatékony és gyors eljárási lehetőségeket biztosít az egyes szabálysértési hatóságok számára, egyben széles körben biztosítja a jogorvoslati jogosultságot a szabálysértési hatóság határozata, a bíróság végzése, valamint egyéb intézkedéseik ellen, továbbá az intézkedések elmulasztása miatt.

A Szabs. tv. 38. § (1) bekezdése alapján általános szabálysértési hatósági jogkörrel az általános rendőrségi feladatok ellátására létrehozott szerv szabálysértési hatósági feladatok ellátására kijelölt szervei járnak el.

A Korm. rendelet 4. § (1) bekezdése alapján a rendőrkapitányságok az illetékes rendőr-főkapitányság szerveként önálló feladat- és hatáskörrel működnek. A Korm. rendelet 12. § (2) bekezdés *h)* pontja értelmében a rendőrkapitányság rendészeti feladatkörében szabálysértési hatósági jogkört gyakorol.

A bemutatott szabályozás alapján a szabálysértési hatóság a rendőrkapitányság, amelynek vezetője a rendőrkapitány. Ebből következően a vármegyei rendőr-főkapitányság vezetőjének a Szabs. tv. 46. § (3) bekezdése szerinti kizárása nem merülhet fel, mivel a rendőrfőkapitány nem a szabálysértési hatóság vezetője, nincs szabálysértési hatósági jogköre.

A Szabs. tv. 47. § (2) bekezdése alapján, ha a kizárási ok a szabálysértési hatóság tagja vonatkozásában áll fenn, akkor a kizárásról a kifogásolt személy közvetlen felettese dönt.

A Szabs. tv. 47. § (2a) bekezdése és a 40. § (5) bekezdés *a)* pontja szerint, ha a szabálysértési eljárásban a kizárási ok a szabálysértési hatóság vezetőjével szemben áll fenn, a kizárásról és az eljáró szabálysértési hatóság kijelöléséről a Vármegyei Rendőr-főkapitányság (a továbbiakban: VMRFK) vezetője dönt. A kizárást kimondó határozat ellen nincs helye jogorvoslatnak, a kizárás megtagadását az ügydöntő határozat elleni jogorvoslatban lehet sérelmezni.

A fentiekben hivatkozott jogszabályi rendelkezésekre tekintettel szabálysértési ügyekben – fő szabály szerint – az Országos Rendőr-főkapitányság (a továbbiakban: ORFK) a kizárási

indítványok elbírálására hatáskörrel nem rendelkezik. A VMRFK vezetője kizárólag a szabálysértési hatóság vezetőjével szemben fennálló kizárási okról dönthet. A Szabs. tv. rendelkezései a VMRFK vezetőjének és ezáltal valamennyi szabálysértési hatóságának az eljárásból történő kizárására nem biztosít lehetőséget.

3.2. Alkotmányjogi összefüggések

Hazánkban a tisztességes hatósági eljáráshoz való jogot az Alaptörvény XXIV. cikk (1) bekezdése rögzíti, amelynek lényeges eleme a pártatlan, részrehajlás nélküli ügyintézés, a jogegyenlőség, a diszkrimináció tilalma, valamint a tisztességes ügyintézés követelménye {3313/2023. (VI. 21.) AB határozat, Indokolás [44]}.

A tisztességes bírósági eljáráshoz való joggal kapcsolatos alkotmányos szabályozást pedig az Alaptörvény XXVIII. cikk (1) bekezdése tartalmazza, amelynek értelmében mindenkit megillet annak a joga, hogy az ellene emelt bármely vádat vagy valamely perben a jogait és kötelezettségeit törvény által felállított, független és pártatlan bíróság tisztességes és nyilvános tárgyaláson, észszerű határidőn belül bírálja el.

Az Alkotmánybíróság állandó gyakorlata szerint a tisztességes eljárás (*fair trial*) olyan minőség, amelyet az eljárás egészének és körülményeinek a figyelembevételével lehet csupán megítélni. Ezért egyes részletek hiánya ellenére éppúgy, mint az összes részletszabály betartása dacára lehet az eljárás méltánytalan vagy igazságtalan, avagy nem tisztességes {3411/2021. (X. 15.) AB végzés, Indokolás [22]}.

Mindezekből következik, hogy egy eljárás tisztességességét mindig esetről esetre lehet csak megítélni, a konkrét ügy körülményeinek figyelembe vételével {ld. például 3372/2019. (XII. 16.) AB végzés, Indokolás [18]}. Az alkotmányossági vizsgálat során nem lehet eltekinteni attól sem, hogy a tisztességes bírósági eljárásból fakadó követelmények nem ugyanazokat a garanciákat jelentik az egyes bírósági szakokban, ezért a tisztességes bírósági eljárásból fakadó követelményeket mindig az adott eljárásfajta és eljárási szak sajátosságaihoz igazodóan kell értékelni {21/2020. (VIII. 4.) AB határozat, Indokolás [57]; 3432/2020. (XII. 9.) AB határozat, Indokolás [24]}.

Az indítványozó Bíróság szerint a hatályos szabályok nem határozzák meg kellően a kizárási okok kezelését, amikor azok a vármegyei rendőr-főkapitányság vezetőjével szemben merülnek fel és ezáltal sérül a jogbiztonság és a tisztességes eljárás alapelve. Az indítványozó Bíróság álláspontja szerint a szabálysértési törvény „mögöttes joganyagának” a büntetőperrendtartás minősül, ezért – kiegészítő szabályként – a büntetőeljárásról szóló 2017. évi XC. törvény (a továbbiakban: Be.) kizárásra vonatkozó rendelkezéseire támaszkodott az indítványozó Bíróság.

Ezzel kapcsolatban kiemelendő, hogy a Szabs. tv. eltérő rendelkezésének hiányában a Büntető Törvénykönyvről szóló 2012. évi C. törvényben (a továbbiakban: Btk.) vagy a Be.-ben meghatározottakat a szabálysértések tekintetében is alkalmazni kell. Egyéb, a Btk.-ban vagy Be.-ben írt szabályok a szabálysértési eljárásban nem érvényesíthetők. E tekintetben a Szabs. tv. 47. § (5) bekezdése maga rendelkezik arról, hogy a kizárás Szabs. tv.-ben nem szabályozott eseteire a Be. kizárásra vonatkozó rendelkezéseit kell értelemszerűen alkalmazni.

Ez ugyanakkor nem jelenti azt, hogy ebben az esetben a Be. szerinti „hatásköri” szabályok is alkalmazhatók válnak, így a rendőrkapitányság, mint szabálysértési hatóság felett a vármegyei rendőr-főkapitányság nem válik a Be.-ben nevesített felettes nyomozóhatóságokra tekintettel „felettes szabálysértési hatósággá”.

Ugyanakkor a Szabs. tv. nem határozza meg például azt, ha a kizárásra irányuló bejelentés ismételt benyújtásra kerül, vagy az nyilvánvalóan alaptalan. Ezekben az esetekben a Szabs. tv. a Be. szabályainak értelemszerű alkalmazását rendeli alkalmazni.

A Be. a kizárások esetében – a tisztességes eljárás biztosításával – az ügyben eljáró hatóságok és bíróságok tekintetében is meghatározza azt a végső kizárási indítványról rendelkezni jogosult személyt, vagy szervet, aki a hatásköri szabályokra figyelemmel végső soron jogosult a kizárási indítványról dönteni. Ez a bíróságok esetében a Kúria [Be. 17. § (2) bekezdés], az ügyész esetében a legfőbb ügyész [Be. 28. § (6) bekezdés], nyomozó hatóság esetében az ügyészség [Be. 33. § (2) bekezdés].

Az államapparátus törvényes, szabályszerű működésébe, valamint az állami szervekbe és hivatalos személyekbe vetett bizalom védelme a Btk.-ban is megjelenik. A Btk. 305. § b) pontja pönalizálja azt az esetet, amikor a hivatalos személy, aki azért, hogy jogtalan hátrányt okozzon vagy jogtalan előnyt szerezzen hivatali hatáskörét túllépi. A cselekmény büntett miatt három évig terjedő szabadságvesztéssel büntetendő.

A hivatalos személyeket a jogalkotó a hivatali tevékenységük végzésének tartamára, az államszervezet feladatainak az ellátása érdekében fokozott védelemben részesíti. A bűncselekmény elkövetési magatartásai között szerepel a hivatali hatáskör túllépése, amikor a hivatalos személy olyan tevékenységet fejt ki, amely hatáskörén kívül esik, amelynek végzésére nincs joga, tehát jogszabály nem jogosítja fel annak végzésére.

A Szabs. tv. rendszerében a szabálysértési eljárás egyfokú, tehát szabálysértési hatósági jogkört (szabálysértési felelősség kérdésében döntés, szankció mértékének megállapítása) kizárólag az önálló szervezeti egységként létrehozott rendőrkapitányság (vezetője) gyakorolhat, ezért a vármegyei rendőr-főkapitányság vezetője részéről konkrét egyedi szabálysértési ügyben történő utasítás adása, az ügy bármilyen irányú befolyásolása a vármegyei rendőr-főkapitány hatáskörén kívül eső tevékenység.

A szabálysértési eljárásban a szabálysértési hatósági jogkört gyakorló rendőrkapitányságok döntéseit a rendőrségtől független bíróságok jogosultak kifogás alapján felülvizsgálni.

Ennek kapcsán fontos tehát kiemelni, hogy a rendőrség nyomozó hatóságai és szabálysértési hatóságai közötti alapvető eltérés, hogy a Be.-ben különböző szintű (helyi, vármegyei, országos) nyomozó hatóságok vannak. A vármegyei nyomozó hatóság felettes szerve a helyi nyomozó hatóságnak, és nyomozó hatóságként az ORFK is eljárhat, amely felettes nyomozó hatósága a vármegyei nyomozó hatóságnak, míg a szabálysértési eljárás egyfokú.

A rendőrkapitányság, mint szabálysértési hatóság döntését a vármegyei rendőrfőkapitány vagy annak helyettesei nem befolyásolhatják, szabálysértési hatósági jogkört nem gyakorolnak. Egyedi ügyben utasítási joguk nincs. A szabálysértési hatóság eljárása felett a törvényességi felügyelet az ügyész, az egyedi ügyben benyújtott kifogás elbírálására pedig a bíróság jogosult.

Fentiek alapján álláspontom szerint a szabályozás nem kiszámíthatatlan és így nem sérti a normavilágosság elvét.

A normavilágosság követelménye az Alaptörvény B) cikk (1) bekezdése által biztosított jogbiztonság elvének alapvető eleme. Egy szabályozás mindaddig nem sérti a normavilágosság elvét, amíg nem minősül a jogalkalmazó számára értelmezhetetlennek, illetőleg nem nyílik lehetőség a túlzottan általános megfogalmazás miatt szubjektív, önkényes jogalkalmazásra {3/2016. (II. 22.) AB határozat; Indokolás [11]; 14/2024. (VII. 8.) AB határozat, Indokolás [68]}.

„A jogalanyoknak tényleges lehetőséget kell biztosítani arra, hogy magatartásukat a jog előírásaihoz igazíthassák [25/1992. (IV. 30.) AB határozat, ABH 1992, 131, 132]. Ehhez pedig az szükséges, hogy a jogszabály szövege a jogalkalmazás során felismerhető normatartalmat hordozzon [26/1992. (IV. 30.) AB határozat, ABH 1992, 135, 142]. Nem felel meg a normatartalommal szemben fennálló követelményeknek az a szabály, »amely értelmezhetetlen voltánál fogva teremt jogbizonytalanságot, mert hatását tekintve nem kiszámítható és címzettjei számára előre nem látható« {42/1997. (VII. 1.) AB határozat, ABH 1997, 299, 301, legutóbb pl. 31/2021. (XII. 1.) AB határozat, Indokolás [67]}. Az Alkotmánybíróság értelmezésében megállapítható továbbá a jogbiztonság sérelme, ha a szabályban rejlő belső ellentmondás a jogalkalmazás során szükséges értelmezéssel nem kiküszöbölhető [1/1999. (II. 24.) AB határozat, ABH 1999, 25, 46].” {9/2022. (V. 25.) AB határozat, Indokolás [28]; 3134/2023. (III. 27.) AB határozat, Indokolás [22]}.

Az Alkotmánybíróság megítélése szerint tehát, „önmagában az, hogy valamely jogszabályi rendelkezés egyes magatartásokat, körülményeket absztrakt módon határoz meg, még nem eredményezi az Alaptörvény B) cikk (1) bekezdéséből levezetett jogbiztonság és az annak részét képező normavilágosság sérelmét. Tekintettel az élethelyzetek sokféleségére, változatosságára, bizonyos fokú általánosítás, absztrakció a jogkövetkezménnyel fenyegetett magatartások jogszabályban történő meghatározása során elkerülhetetlen. Erre tekintettel mindaddig, amíg az absztrakció mértéke nem ér el egy olyan szintet, amely az azokat tartalmazó rendelkezések alkalmazását objektív szempontok szerint már önmagában is lehetetlenné, vagy éppenséggel kiszámíthatatlanná, önkényessé tenné, ezen módszer alkalmazása alkotmányosan megengedett, sőt kifejezetten indokoltnak tekinthető” {3134/2023. (III. 27.) AB határozat, Indokolás [22]-[24]}.

A VMRFK vezetőivel szemben folyamatban levő polgári perek okán még egy hierarchikus rendszerben sem fordulhat elő az, hogy a szabálysértési hatóság ne pártatlanul hozzon döntést. Ellenkező esetben, ha például az eljárás alá vont személy az ORFK vezetőjével állna perben, elméletileg nem létezhetne olyan szabálysértési hatóság, amely az ügyében eljárásra hatáskörrel és illetékességgel rendelkezne.

Ezt a helyzetet a Be. is szabályozza, amikor meghatározza azt a büntetőeljárás során a kizárásról döntésre jogosult végső szervet vagy személyt, akivel szemben, ha fennáll is kizáró ok már nem befolyásolja a konkrét ügyben hatáskörrel rendelkező eljáró bíróság vagy ügyészség döntéseit, vagy kimondja, hogy az kizárási ok felmerülése esetén is eljárhat az ügyben [Be. 27. § (6) bekezdés].

Hasonló esetkör továbbá a közigazgatási eljárásjogban is ismert, amelynek legkirívóbb példája, amikor egy közigazgatási szerv olyan közigazgatási eljárás ügyfele, amely

ügytípusban országos szinten – akár szakhatóságként – ő maga az egyetlen hatáskörrel rendelkező hatóság.

Ezen esetkör vonatkozásában az *általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény* 24. § (5) bekezdése úgy rendelkezik, hogy ha nincs kijelölhető másik, azonos hatáskörű hatóság, vagy a hatóságnak nincs felügyeleti szerve, akkor az a hatóság jár el, amelyekkel szemben kizárási ok áll fenn.

Az indítványozó Bíróság a jogorvoslat nyomán a Hódmezővásárhelyi Rendőrkapitányság elfogultságát vizsgálhatja, dönthet arról, hogy az eljárás alá vont személy követett-e el szabálysértést, vagy a kiszabott szankció arányos volt-e.

A szabálysértési hatóságon túl tehát maga a bíróság a garancia arra, hogy a tisztességes eljáráshoz való jog ne szenvedjen sérelmet.

A Szabs. tv. 40. § (5) bekezdés *b)* pontjában a „*több rendőr-főkapitányság illetékességi területe*” szövegrész alaptörvény-ellenessége nem merül fel, hiszen illetékességi vita esetén az ORFK kizárólag akkor jogosult a hatáskörrel és illetékességgel rendelkező szabálysértési hatóság kijelölésére, ha a vita több rendőr-főkapitányság illetékességi területén lévő szabálysértési hatóság között alakul ki.

A kizárásra vonatkozó (Szabs. tv. 47. §) szabályok között csupán – a szabálysértési hatóság vezetőjével szemben fennálló kizárási ok kapcsán a kizárásról és az eljáró szabálysértési hatóság kijelöléséről való döntésre jogosult szervet meghatározó – Szabs. tv. 40. § (5) bekezdés *a)* pontjára történik hivatkozás.

A fentieket összegezve, a bírói indítvány által érintett rendelkezés – a szabályozási környezet összefüggésrendszerében értelmezve – álláspontom szerint megfelel az alkotmányossági követelményeknek és nem ütközik az Alaptörvény rendelkezéseibe.

4. Az Alkotmánybíróság végzésében megfogalmazott kérdéseire vonatkozó álláspont

4.1. „A jelen ügy tényállására is figyelemmel mely jogszabályi rendelkezés garantálja, hogy a vármegyei rendőr-főkapitányság ne maga dönthessen a saját kizárásáról?”

A Szabs. tv. kizárási szabályai (Szabs. tv. VIII. fejezet) az általános rendőrségi feladatok ellátására létrehozott szerv (a továbbiakban: Rendőrség) tekintetében a szabálysértési hatóságként eljáró rendőrkapitányságok (és a Repülőtéri Rendőr Igazgatóság), illetve azok tagja kizárásának mikéntjét rendezik. Mivel a Szabs. tv. értelmében a szabálysértési hatóságnak felettes szerve nincs, így szabálysértési ügy kapcsán a rendőr-főkapitányságok kizárása nem merülhet fel, következésképpen a maguk kizárása tekintetében nem rendelkeznek döntési jogkörrel.

4.2. „A bírói kezdeményezésben kifejtett tényállásra figyelemmel a hatályos jogszabályi környezet – különös tekintettel a Szabs. tv. kizárási szabályaira – álláspontja szerint elegendő tesznek-e a tisztességes eljáráshoz való joggal, a jogállamisággal és a jogorvoslathoz való joggal kapcsolatos alkotmányos követelményeknek?”



A hatályos jogszabályi környezet eleget tesz a tisztességes eljáráshoz való joggal, a jogállamisággal és a jogorvoslatihoz való joggal kapcsolatos követelményeknek. A kizárást kimondó határozat ellen nincs helye jogorvoslatnak, a kizárás megtagadását az ügydöntő határozat elleni jogorvoslatban lehet sérelmezni [Szabs. tv. 47. § (4) bekezdés]. A szabálysértési hatósági jogkört gyakorló, valamint a kizárás tárgyában eljáró rendőrségi szervek döntéseit a rendőrségtől független bíróságok jogorvoslat (kifogás) alapján jogosultak felülvizsgálni, ami megfelelő módon garantálja, hogy az eljárás alá vont személy tisztességes eljáráshoz való joga ne sérüljön.

4.3. „Miként biztosít a Szabs. tv., illetve a hatályos jogszabályi környezet megoldási lehetőséget arra az esetre, amikor a vármegyei rendőr-főkapitány elfogultsága esetén szabálysértési ügyben másik vármegyében működő szabálysértési hatóságot kellene kijelölni az eljárás lefolytatására?”

A Szabs. tv. értelmében a szabálysértési eljárás egyfokú, amiből adódóan a Szabs. tv. a rendőr-főkapitányságokkal összefüggésben nem tartalmaz kizárási szabályozást.

A szabálysértési hatósági jogkört a rendőrkapitányság (és a Repülőtéri Rendőr Igazgatóság) vezetője gyakorolja, a szabálysértési ügyek egyedi jellegű, akár utasítás útján, akár egyéb formában történő befolyásolására a vármegyei (fővárosi) rendőr-főkapitányság nem rendelkezik felhatalmazással. Az ilyen tevékenység a szabálysértési hatóság hatáskörének elvonását eredményezné, feltételezve az érintett személyes adatok jogszabályi kereteken túlmutató kezelését, felvetve egyúttal akár a Btk. 305. § b) pontja szerint minősülő hivatali visszaélés gyanúját is.

4.4. „A Szabs. tv. és a vonatkozó jogszabályok alapján mely szervnek és mely jogszabályi rendelkezés(ek) alapján kellene eljárnia a Csongrád-Csanád Vármegyei Rendőr-főkapitányságnak és valamennyi szabálysértési hatóságának az eljárásból történő kizárása ügyében?”

A Szabs. tv. nem biztosít arra lehetőséget, hogy az illetékes rendőr-főkapitányság és az illetékességi területén működő valamennyi szabálysértési hatóság kizárásra kerülhessen. A Szabs. tv. szabályai értelmében a vármegyei rendőr-főkapitányság nem felettes szabálysértési hatóság.

A Szabs. tv. – a Be. szabályozási logikáját követve – azt a „legmagasabb szintű” szervet jelölte ki a szabálysértési hatóság vezetőjével szemben felmerülő kizárás elbírálására, amely szervezetnek jogszerűen már nincs ráhatása, befolyása az ügyre, tehát az érdemi döntés meghozatalában, felülvizsgálatában, jogorvoslat elbírálásában – hatáskör hiányában – nem vehet részt.

Olyan helyzet kialakulása, amikor a rendőr-főkapitányság illetékességi területén lévő valamennyi szabálysértési hatóság tekintetében kizáró ok állna fenn, nehezen elképzelhető.