

HÓDMEZŐVÁSÁRHELYI JÁRÁSBÍRÓSÁG
1.Szk.118/2024/4.

Alkotmánybíróság
Budapest,
Donáti u. 35-45.
1015

ALKOTMÁNYBÍRÓSÁG		
Ügyszám: III/ 0 0 6 4 5 - 0 / 2025		
Érkezett: 2025 FEBR 26.		
Erkezés módja		
☒ POSTÁN	☐ @	EGYÉB:
Példány: 1	Melléklet: 2 BÍRÓSÁGI	Kezelőiroda: AKTA Jy

Tárgy: egyedi normakontroll eljárás

Tisztelt Alkotmánybíróság!

A Hódmezővásárhelyi Járásbíróság [REDACTED] eljárás alá vont személlyel szemben közúti közlekedési szabályok kisebb fokú megsértése szabálysértés elkövetése miatt indult 1.Szk.118/2024. számú szabálysértési ügyben 1.Szk.118/2024/2. számú végzésével az eljárást felfüggesztette és Alkotmánybíróságról szóló 2011. évi CLI. törvény (a továbbiakban: Abtv.) 25. § (1) bekezdése alapján

egyedi normakontroll eljárást

kezdeményez az alábbiak szerint.

A kérelem indokolásaként az alábbiakat adom elő:

Az ügy tárgya, a tényállás lényegi összefoglalása és a joghézag:

A Hódmezővásárhelyi Rendőrkapitányság Szabálysértési Hatósága a 06803/554-39/2023. szabs. számú határozatával [REDACTED] eljárás alá vont személlyel szemben a közúti közlekedés szabályairól szóló 1/1975. (II.05.) KPM-BM együttes rendelet (továbbiakban KRESZ) 6. § (2) a) pont ab) alpontjába, valamint az 5. § (1) bekezdés c) pontjába, és a 28. § (1) bekezdésbe ütköző és a szabálysértésekről, szabálysértési eljárásról és a szabálysértési nyilvántartási rendszerről szóló 2012. évi II. tv. (továbbiakban Szabs. tv.) 224. § (1) bekezdés szerint minősülő közúti közlekedési szabályok kisebb fokú megsértése szabálysértés miatt 45.500.- forint pénzbírságot szabott ki és 2 hónap időtartamra a „B” kategóriába tartozó közúti járművek vezetésétől eltiltotta.

[REDACTED] szabálysértési ügyében az eljárás a Szentesi Rendőrkapitányság Szabálysértési Hatóságánál indult meg, azonban annak vezetője kizárási indítványt terjesztett elő, amelyet követően a Csongrád-Csanád Vármegyei Rendőr-főkapitányság a 06800/31-1/2023. ált. számú határozatával nevezett szabálysértési ügyében a szabálysértés elbírálásából a Szentesi Rendőrkapitányságot kizárta és a Hódmezővásárhelyi Rendőrkapitányságot jelölte ki.

[REDACTED] 2023. 11. 22. napján kizárási indítványt terjesztett elő a **Csongrád-Csanád Vármegyei Rendőr-főkapitányság vezetőjével** szemben, és beadványában kérte, hogy szabálysértési ügyének lefolytatására a Csongrád-Csanád Vármegyei Rendőr-főkapitányság illetékességi területén kívül eső rendőrkapitányságon kerüljön sor. A Csongrád-Csanád Vármegyei Rendőr-főkapitányság 2023.12.12. napján kelt 06800/32-1/2023. ált. számú határozatával nevezett kizárási indítványát elutasította.

Az eljárás során [REDACTED] 2024. március 05. napján elektronikus úton kizárási indítványt nyújtott be a Hódmezővásárhelyi Rendőrkapitányság vezetője, valamint a **Hódmezővásárhelyi Rendőrkapitányság** Szabálysértési Hatóságának vezetője ellen is, és úgyszintén kérte, hogy szabálysértési ügyét más rendőrkapitányságra tegyék át. A Csongrád-Csanád Vármegyei Rendőr-főkapitányság a 2024. április 09. napján kelt 06800/11-1/2024. ált. számú határozatával nevezett kizárási indítványát elutasította.

Az ügyirat megtekintését követően a bíróság elsőként a Csongrád-Csanád Vármegyei Rendőr-főkapitányság vezetőjével szemben benyújtott -2023. 11.22. napján kelt - kizárási indítványt vizsgálta.

A **Szabs. tv 46. § (1) c)** pontja alapján a szabálysértési ügyben a szabálysértési hatóság és bíróság tagjaként nem járhat el, akitől az ügy elfogulatlan megítélése egyéb okból nem várható; Ugyanezen jogszabályhely (3) bekezdése kimondja, hogy nem járhat el az ügyben az a szabálysértési hatóság és bíróság, amelynek vezetőjével szemben az (1) bekezdésben meghatározott kizárási ok áll fenn.

Relatív kizárási ok esetén vizsgálandó maga az elfogultság alapjául szolgáló tény valósága, és az, hogy ez a körülmény alkalmas-e az elfogultság megalapozására.

*Az eljárás alá vont személy beadványában arra hivatkozik, hogy a Csongrád-Csanád Vármegyei Rendőr-főkapitányság, mint alperes és közte a Szegedi Törvényszék előtt 20.P.20.143/2023. számon , illetve 13.P.20.081/2023. számon polgári peres eljárások vannak folyamatban. Abból fakadóan, hogy a Vármegyei Rendőr-főkapitányságot a peres eljárásokban a főkapitány képviseli, ezért *elfogulatlansága, tárgyilagossága nem* aggálymentes. (Eljárás alá vont személy pernyertességével zárultak ezen polgári peres eljárások.)*

Törvényesen eljáró hatóságról – a hatáskör és az illetékesség megléte esetén is – csak akkor beszélhetünk, ha az eljáró hatósággal szemben összeférhetetlenségi aggály, kifogás sem hozható fel. Ez az összeférhetetlenség lehet érdekbeli vagy szerepbeli, abszolút vagy relatív jellegű, továbbá hivatalból, vagy kérelemre figyelembe veendő, valamint általános vagy különös. Az eljárás alá vont személynek másrészt joga van hozzá, hogy ügyében elfogulatlan, külső befolyásoktól mentes, tárgyilagos döntést hozzon a hatóság. Ha a kizárási ok a hatóság vezetőjével szemben áll fenn, akkor az egész hatóságot kell kizárni, és azonos hatáskörű másik hatóságot kell az ügyben kijelölni. (Nagykommentár a szabálysértésekről, a szabálysértési eljárásról és a szabálysértési nyilvántartási rendszerről szóló 2012. évi II. törvényhez)

A Csongrád-Csanád Vármegyei Rendőr-főkapitányság már hivatkozott 06800/32-1/2023. ált. számú határozatának indokolása kitér a következőkre: „, ha a kizárási ok a szabálysértési hatóság vezetőjével szemben áll fenn, a kizárásról és az eljáró szabálysértési hatóság kijelöléséről a 40. § (5) bekezdés a) pontja szerinti szerv dönt, azaz rendőrkapitányság esetén a vármegyei rendőr-főkapitányság. A vármegye illetékességi területén lévő valamennyi szabálysértési hatóságra vonatkozó kizárási indítványt az Országos Rendőr-főkapitányság hatáskörének hiánya miatt utasította el.

A bíróság állaspontja szerint egy szerv saját maga nem dönthet az ellene benyújtott kizárási indítvány elbírálásáról, tekintve, hogy arra nincs hatásköre, vagyis az erről szóló döntés jogszabálysértő, melyet az alábbiak alapoznak meg:

Alkotmánybíróság a tisztességes eljárásról kialakított állaspontját - többek között – a 6/1998. (III. 11) és az 1/2008. (I. 11.) számú határozataiban fejtette ki. Ennek lényege, hogy a tisztességes eljárás olyan minőség, amelynek érvényesülését az eljárás egészének és

körülményeinek figyelembe vételével lehet megítélni. A tisztességes eljáráshoz való jog olyan abszolút jog, amellyel szemben nem létezik mérlegelhető más alapvető jog vagy alkotmányos cél, mert már maga is mérlegelés eredménye.

A szabálysértési törvény „mögöttes joganyagának” a büntetőperrendtartás minősül. A bírói gyakorlat – a „bagatell” büntetőjoggal kapcsolatosan már vázolt alkotmányos szemléletből kiindulva – a szabálysértési eljárást kisegítő, mögöttes szabályként kezeli a büntetőeljárás törvényi rendelkezéseit a jogorvoslat gyakorlása során is. Erről a gyakorlatról számolt be a kúria büntető kollégiumának Joggyakorlat-elemző csoportja által a szabálysértési ügyek bírói gyakorlatáról kiadott összefoglaló véleménye (2015.El.II.h.13.Szabálysértés-37, 30. oldal 1. bekezdés

A fentiekből következően -kisegítő szabályként- a büntetőeljárásról szóló 2017. évi XC. törvény rendelkezéseire támaszkodott a bíróság. A Be 32. § (1) bekezdés d) pontja kimondja, hogy a nyomozó hatóság tagjaként nem járhat el, akitől az ügy elfogulatlan megítélése egyéb okból nem várható. Ugyanezen szakasz (6) bekezdése rögzíti, hogy nem járhat el az ügyben az a nyomozó hatóság, amelynek vezetőjével szemben az (1) bekezdésben szabályozott kizárási ok merül fel. *Be. 33. § (2) bekezdés alapján a felettes nyomozó hatóság vezetője határoz a nyomozó hatóság vezetőjének a kizárásáról.*

A bíróság másodsorban vizsgálta az eljárás alá vont személy által 2024. 03.05. napján a Hódmezővásárhelyi Rendőrkapitányság Szabálysértési Hatóságának vezetője ellen, illetve a Hódmezővásárhelyi Rendőrkapitányság vezetője ellen benyújtott kizárási indítványt is

A rendelkezésre álló iratokból megállapítható, hogy a Hódmezővásárhelyi Rendőrkapitányság Szabálysértési Hatósága a 2024.03.22. napján kelt 06803/554-29/2023. szabs. számú átiratával maga is indítványozta a Rendőrkapitányság kizárását, és kérte más szabálysértési hatóság kijelölését.

A *Csongrád-Csanád Vármegyei Rendőr-főkapitányság 2024.04.09. napján kelt 06800/11-1/2024. ált. számú határozatával* a Hódmezővásárhelyi Rendőrkapitányság Szabálysértési Hatóságának kizárási indítványát elutasította, annak ellenére, hogy nem csak az eljárás alá vont személy jelentett be kizárási indítványt, hanem az érintett Rendőrkapitányság is kérte – relatív okra hivatkozva- a kizárását mivel meglátása szerint az ügy elfogulatlan megítélése a hatóságtól nem várható el.

A fentiekben részletezettek okán a bíróság álláspontja szerint a **szabálysértési hatóság határozata érdemi elbírálásra alkalmatlan**, ezért a Hódmezővásárhelyi Járásbíróság 2024. július 12. napján kelt 1.Szk.68/2024/4.számú végzésével a Hódmezővásárhelyi Rendőrkapitányság Szabálysértési Hatósága 2024. május 17. napján kelt 06803/554-39/2023. szabs. számú határozatát hatályon kívül helyezte és az elsőfokú szabálysértési hatóságot – kijelölést követően- új eljárás lefolytatására utasította.

A Hódmezővásárhelyi Rendőrkapitányság a felettes szerve útján továbbította az ügyben keletkezett iratokat az Országos Rendőr-főkapitányság részére.

Az Országos Rendőr-főkapitányság Rendészeti Főigazgatóság Igazgatásrendészeti Főosztály jelen üggyel kapcsolatos álláspontja az alábbi:

„Hódmezővásárhelyi Járásbíróságnak a Csongrád-Csanád Vármegyei Rendőr-főkapitányság vezetőjével szemben benyújtott – 2023. november 22. napján kelt – kizárási indítványával kapcsolatos, 1.Szk.68/2024/4. számú végzésében foglalt *jogértelmezése téves*. Szabálysértési

eljárásban a kizárásra vonatkozóan kiegészítő szabályként a büntetőeljárásról szóló 2017. évi XC. törvény rendelkezésére nem lehet támaszkodni. A Szabs. tv. 38. § (1) bekezdése szerint szabálysértési hatósági jogkörrel a Rendőrség általános rendőrségi feladatok ellátására létrehozott szervének szabálysértési hatósági feladatok ellátására kijelölt szervei járnak el. A Rendőrség szerveiről és a Rendőrség szerveinek feladat- és hatásköréről szóló 329/2007. (XII. 13.) Korm. rendelet (a továbbiakban: Korm. rendelet) 4. § (1) bekezdése alapján a rendőrkapitányságok az illetékes rendőr-főkapitányság szerveként önálló feladat- és hatáskörrel működnek.

A Korm. rendelet 12. § (1) bekezdés h) pontjának rendelkezése értelmében a rendőrkapitányság rendészeti feladatkörében szabálysértési hatósági jogkört gyakorol. Ugyan szabálysértési feladatokat a vármegyei rendőr-főkapitányság és az Országos Rendőr-főkapitányság (a továbbiakban: ORFK) is ellát, de hatósági hatáskör telepítése a legalsó szervezeti szintre történt meg. A szabálysértési hatóság a fentiek alapján a rendőrkapitányság, amelynek vezetője a rendőrkapitány. A vármegyei rendőr-főkapitányság vezetőjének a 46. § (3) bekezdése szerinti kizárása nem merülhet fel, mivel a rendőrfőkapitány nem a szabálysértési hatóság vezetője, nincs szabálysértési hatósági jogköre.

A Szabs. tv. 47. § (2) bekezdése alapján, ha a kizárási ok a szabálysértési hatóság tagja vonatkozásában áll fenn, akkor a kizárásról a kifogásolt személy közvetlen felettese dönt. A Szabs. tv. 47. § (2a) bekezdése és a 40. § (5) bekezdés a) pontja szerint, ha a szabálysértési eljárásban a kizárási ok a szabálysértési hatóság vezetőjével szemben áll fenn, a kizárásról és az eljáró szabálysértési hatóság kijelöléséről a rendőr-főkapitányság vezetője dönt. A kizárást kimondó határozat ellen nincs helye jogorvoslatnak, a kizárás megtagadását az ügydöntő határozat elleni jogorvoslatban lehet sérelmezni.

A fentiekben hivatkozott jogszabályi rendelkezésekre tekintettel, amelyet a Legfőbb Ügyészség Közérdekvédelmi Főosztály vezetője és a Belügyminisztérium Jogszabályelőkészítő és Koordinációs Főosztály vezetője állásfoglalásában is megerősített, szabálysértési ügyekben – a Repülőtéri Rendőr Igazgatóság vagy a vízi rendészeti rendőrkapitányság által bejelentett kizárási ok kivételével – az ORFK kizárási indítványok elbírálására hatáskörrel nem rendelkezik. A vármegyei rendőr-főkapitányság kizárólag a szabálysértési hatóság vezetőjével szemben fennálló kizárási okról dönthet.

A fentieket összefoglalva a Csongrád-Csanád Vármegyei Rendőr-főkapitányságnak és ezáltal valamennyi szabálysértési hatóságának az eljárásból történő kizárására a hatályos jogszabályok nem biztosítanak lehetőséget, az ORFK – a hivatkozott két esetkört kivéve – kizárási indítvány tárgyában döntéshozatalra nem jogosult.”

Az indítvány indoka:

A 3223/2018. (VII. 2.) AB határozat a fair bírósági eljáráshoz való joggal kapcsolatban megfogalmazta, hogy „jogállami keretek között a »tisztességes« karakter minden közhatalom erejével felruházott eljárással szemben követelmény. Ezért a sajátosságok figyelembevétele mellett, de a hatósági eljárásban is meg kell jelennie a fair eljárás követelményeinek, amely követelményeket az alapjogi jogalanyisággal rendelkező ügyfeleknek alanyi jogként, végső fokon alapjogként ki kell tudni kényszeríteni. E jogok érvényesíthetősége a hatóság működésének korlátja, jogszerű eljárásának pedig mércéje.” {3223/2018. (VII. 2.) AB határozat, Indokolás [28]}.

Az Alkotmánybíróság emellett megerősítette azt a korábban már kialakított gyakorlatát, amely szerint a tisztességes eljáráshoz való jog olyan abszolút jog, amellyel szemben nem létezik mérlegelhető más alapvető jog vagy alkotmányos cél, mert már maga is mérlegelés eredménye {14/2004. (V. 7.) AB határozat, ABH 2004, 241, 266; 3001/2020. (II. 4.) AB határozat, Indokolás [42]}.

Az Alaptörvény XXVIII. cikke alapján tehát az igazságosság helyett a **tisztességes eljárás követelménye érvényesül**, amely az Alkotmánybíróság álláspontja szerint olyan minőség, amelyet az eljárás egészének és körülményeinek figyelembevételével lehet csupán megítélni. Ezért egyes részletek hiánya ellenére éppúgy, mint az összes részletszabály betartása dacára lehet az eljárás „méltánytalan” vagy „igazságtalan”, avagy „nem tisztességes”. [6/1998. (III. 11.) AB határozat].

A bíróság álláspontja szerint az indítvánnyal érintett ügyben az eljáró hatósággal szemben összeférhetlenségi aggály, kifogás felmerül, akkor nem beszélhetünk törvényesen eljáró hatóságról – a hatáskör és az illetékesség megléte esetén sem. Alkotmányos követelmény, tehát a tisztességes eljárás alapja, hogy ha és amennyiben a kizárási ok a hatóság vezetőjével szemben áll fenn, akkor az egész hatóságot kell kizárni, és azonos hatáskörű másik hatóságot kell az ügyben kijelölni.

Jelen jogszabályi környezetben azonban az a „patthelyzet” alakult ki -az ORFK eljárási kizártsága kapcsán- , hogy egy esetlegesen elfogult hatóság kénytelen eljárni, más lehetőség híján.

A tisztességes eljáráshoz való jog, mint elv érvényesülésének egyik legproblémásabb területe a szabálysértési jog, amellyel kapcsolatban az Alkotmánybíróság döntése nyomán nyílt meg a bírósághoz fordulás lehetősége. [63/1997. (XII. 12.) AB határozat]

A fentiekben részletezettek okán belátható, hogy a jelenlegi jogszabályi környezet alapján a Szabálysértési törvény, valamint a 329/2007. (XII. 13.) Korm. rendelet hivatkozott passzusai nem határozzák meg kellően a kizárási okok kezelését, amikor a megyei rendőr-főkapitányság vezetőjével szemben merül fel kizárási ok. Mivel a jogszabályok nem tartalmaznak elegendő iránymutatást a jogalkalmazók, így a bíróságok és más hatóságok számára, bizonytalan jogi környezetben kénytelenek eljárni, amely ellentétes a jogállamiság, a tisztességes eljárás és a jogbiztonság alapelveivel.

A 3223/2018. (VII. 2.) AB határozat kifejezetten rögzítette, hogy az Alaptörvény XXIV. cikke szerinti a tisztességes hatósági eljáráshoz való jog nem azonosítható a tisztességes bírósági eljáráshoz való joggal [Alaptörvény XXVIII. cikk (1) bekezdés]. Ugyanakkor az Alkotmánybíróság több olyan elemet is megfogalmazott döntéseiben, amelyek eddig inkább a tisztességes eljáráshoz való jog kapcsán jelentek meg. {3/2014. (I. 21.) AB határozat, Indokolás [71]–[77], 17/2015. (VI. 5.) AB határozat [108]}

Jogállami keretek között az elvnek érvényesülnie kell minden közhatalom erejével felruházott eljárásban és azokat a jogalanyoknak alapjogként ki is kell tudni kényszeríteni. Ezen jog érvényesíthetősége a hatóság működésének korlátja, jogszerű eljárásának pedig alaptörvényi mércéje, mintegy az ügyintézés alapjoga. Az alapjogi jogvédelem kiterjed mind a hatóságok részrehajlás nélküli, tisztességes módon történő ügyintézésére.

Ebben az ügyben a szabálysértési törvény és a rendőrség működésére vonatkozó szabályok közötti ellentmondásos értelmezés miatt egy olyan joghézag alakult ki, amely sérti a

jogbiztonság és a tisztességes eljárás alapelveit, mivel nem világos, hogy ki a megfelelő döntéshozó szerv a rendőr-főkapitány kizárására vonatkozó kérdésben.

Jelen ügy kapcsán a bíróság citálja az Alaptörvény B) cikk (1) bekezdésében meghatározott jogállamiságból eredő normavilágosság követelményét is.

Az Alkotmánybíróság több döntésben is lefektette, hogy a jogállamiság fogalmától elválaszthatatlanok az eljárási garanciák, hiszen azok eleve a jogállamiság, illetve a jogbiztonság elvéből fakadnak. (Balogh Zsolt – Holló András – Kukorelli István – Sári János: Az Alkotmány magyarázata. KJK-Kerszöv, Budapest, 2003, 48-49. o.)

E gondolat mentén haladva, az Alkotmánybíróság eddigi döntéseinek fényében kijelenthető, hogy nem teljesíti a normatartalommal kapcsolatos követelményeket az a szabály, amely értelmezhetetlen, és ebből következően jogbizonytalanságot teremt, ugyanis annak hatása nem kiszámítható és a norma címzettjei számára előre nem látható {42/1997. (VII. 1.) AB határozat, ABH 1997, 299, 301, legutóbb pl. 31/2021. (XII. 1.) AB határozat, Indokolás [67]}. Az Alkotmánybíróság gyakorlata alapján megállapítható a jogbiztonság sérelme akkor is, ha a jogszabályban belső ellentmondás található, amely a jogalkalmazás során szükséges értelmezéssel nem küszöbölhető ki [1/1999. (II. 24.) AB határozat, ABH 1999, 25, 46].

Az Alkotmánybíróság gyakorlata alapján megállapítható a jogbiztonság sérelme akkor is, ha a jogszabályban belső ellentmondás található, amely a jogalkalmazás során szükséges értelmezéssel nem küszöbölhető ki [1/1999. (II. 24.) AB határozat, ABH 1999, 25, 46].

A bíróság által az egyedi ügyben alkalmazott és egyedi normakontroll eljárás keretében vizsgálendő jogszabályi rendelkezések:

Szabs. tv. 40. § (5) Ha vitás, hogy több szabálysértési hatóság közül melyik köteles eljárni, a hatáskörrel, illetékességgel rendelkező szabálysértési hatóságot

- a) rendőrkapitányság esetén a vármegyei (fővárosi) rendőr-főkapitányság, Nemzeti Adó- és Vámhivatal területi szerve esetén a Központi Irányítás,
- b) több rendőr-főkapitányság illetékességi területe esetén az Országos Rendőr-főkapitányság,

Szabs. tv. 46. § (1) A szabálysértési ügyben a szabálysértési hatóság és bíróság tagjaként nem járhat el:

- c) akitől az ügy elfogulatlan megítélése egyéb okból nem várható;

Szabs. tv. 46. § (3) Nem járhat el az ügyben az a szabálysértési hatóság és bíróság, amelynek vezetőjével szemben az (1) bekezdésben meghatározott kizárási ok áll fenn.

Szabs. tv. 47. § (2a) Ha a kizárási ok a szabálysértési hatóság vezetőjével szemben áll fenn, a kizárásról és az eljáró szabálysértési hatóság kijelöléséről a 40. § (5) bekezdés a) pontja szerinti szerv dönt.

A Rendőrség szerveiről és a Rendőrség szerveinek feladat- és hatásköréről szóló 329/2007. (XII. 13.) Korm. rendelet 11. § (2) A rendőr-főkapitányság rendészeti feladatkörében:

- b) szabálysértési feladatokat lát el.

Az Alaptörvény megsértett rendelkezései:

Alaptörvény B) cikke alapján Magyarország független, demokratikus jogállam. Továbbá a

XXVIII. cikk (1) bekezdése alapján (1) mindenkinek joga van ahhoz, hogy az ellene emelt bármely vádat vagy valamely perben a jogait és kötelezettségeit törvény által felállított, független és pártatlan bíróság tisztességes és nyilvános tárgyaláson, ésszerű határidőn belül bírálja el, míg a (7) bekezdés értelmében) mindenkinek joga van ahhoz, hogy **jogorvoslattal** éljen az olyan bírósági, hatósági és más közigazgatási döntés ellen, amely a jogát vagy jogos érdekét sérti. A XXIV. cikk (1) bekezdése alapján pedig mindenkinek joga van ahhoz, hogy ügyeit a **hatóságok részrehajlás nélkül, tisztességes módon** és ésszerű határidőn belül intézzék.

A sérelmezett jogszabályi rendelkezések alaptörvény-ellenességének rövid indokolása a fentebb részletezett indokokon túlmenően:

A bíróság hangsúlyozza, hogy a támadott normák és a folyamatban lévő egyedi ügy között közvetlen összefüggés van, mely a járásbíróság eljárásában már nem kerülhet kiküszöbölésre. Továbbá, ahogy az ORFK is kifejtette állásfoglalásában, a jelenleg hatályos hivatkozott jogszabályok nem biztosítanak lehetőséget azon eset megoldására, ha és amennyiben a Csongrád-Csanád Vármegyei Rendőr-főkapitányságnak és ezáltal valamennyi szabálysértési hatóságának az eljárásból történő kizárásának lehetősége áll fenn, az ORFK – a jogrendszerben fellelhető joghézag okán - kizárási indítvány tárgyában döntéshozatalra nem jogosult.

Ez a jogrendben fellelhető alkotmányos diszharmonia azonban ahhoz vezet, hogy egy olyan szabálysértési hatóság kényszerül eljárni az ügyben, mellyel szemben alappal felmerül az elfogultság kérdése.

Majd a kifogással támadott határozatot végső soron a járásbíróság hivatott elbírálni, melyben a szabálysértési hatóság teljes eljárása, annak során beszerzett valamennyi bizonyíték képezi az eljárás alapját, vagyis közvetlen döntésmegalapozó jelentőséggel bír.

Az Alkotmánybíróság gyakorlata egyértelműen megerősíti azt az alapelvet, hogy a tisztességes eljárás és az elfogultság kizárása alapvető jogi követelmények, amelyek minden hatóság és bíróság eljárása során kötelező érvényűek. A tisztességes eljárás követelménye sérül, ha az eljáró hatóság elfogult vagy pártatlansága tekintetében kétely merül fel, ezért ilyen esetekben biztosítani kell, hogy a döntést más, független és pártatlan szerv hozza meg. Az Alkotmánybíróság ezeket az elveket több alkalommal is megerősítette, és számos döntésében hangsúlyozta azok fontosságát a jogállamiság biztosítása érdekében.

Az alkotmánybíróság döntésére irányuló kérelem:

A bíróság indítványozza, hogy a T. Alkotmánybíróság, a fentiekben kifejtett jogi érvekre figyelemmel vizsgálja felülvizsgálja az egyedi szabálysértési ügyben, alkalmazandó jogszabálynak az Alaptörvénnyel való összhangját.

Az Alkotmánybíróság hatásköre, bírói kezdeményezés, a szabálysértési eljárás felfüggesztése

A Hódmezővásárhelyi Járásbíróság az Alkotmánybíróság hatáskörét az Abtv. 25. § (1) bekezdésére alapítja.

A bírói kezdeményezés alanyi oldala tekintetében – az Abtv. megfogalmazásából eredően- bírói kezdeményezést csak bíró terjeszthet elő, a bíró fogalma ugyanakkor magába foglalja a bírósági titkárt is, amennyiben törvény rendelkezése alapján az egyesbíró hatáskörében bírósági titkár is eljárhat, jelesül az érintett szabálysértési ügyben (28/2013 (X.9.) AB határozat, 27/2014. (VII.23.) AB határozat.

A bíróság ehelyütt rögzíti, hogy a 1.Szk.118/2024/2.számú végzésével a Szabs. tv. 82.§ (2) bekezdés szerint eljárva hivatalból felfüggesztette a szabálysértési eljárást, és a fentiek szerint egyedi normakontroll iránti eljárást kezdeményez az Alkotmánybíróságnál.

Hódmezővásárhely, 2025. január 27.

Tisztelettel:

dr. Bacsó Kincső Judit s.k.
a Hódmezővásárhelyi Járásbíróság
bíróági titkára

