

Tisztelt Alkotmánybíróság!

(A IV/1150-4/2022 sz. hiánypótlási felhívás alapján
egységes szerkezetben)*

Alulírott [REDACTED]

adósz: [REDACTED]

[REDACTED] a csatolt meghatalmazással igazolt Balás Ügyvédi Iroda dr. Balás Ákos ügyvéd jogi képviselőmön keresztül az Alkotmánybíróságról szóló 2011. évi CLI. tv. 27. §. (1.) bekezdés a.) pontja alapján az alábbi

a l k o t m á n y j o g i p a n a s z t

terjesztem elő.

Kérjük a Tisztelt Alkotmánybíróságot, hogy állapítsa meg a Kúria, mint Felülvizsgálati Bíróság Pfv.V.21.212/2021/8. sz. végzése alaptörvényellenes, mert **sérti a XXVIII. cikk (7.) bekezdését, valamint a 44/2004. PM rendelet 6/A. § (4.) bekezdése c.) pontját, figyelemmel az Alaptörvény B. cikk (1.) bekezdésére, R. cikk (2.) bekezdés, T. cikk (1.) és (2.) bekezdés, I. cikk (1.), és a 28. cikk rendelkezésére**, így kérjük a támadott végzés megsemmisítését. ¹

INDOKLÁS

1.A megsemmisíteni kért jogszabályi rendelkezés, bírói döntés megnevezése, a határidő számításhoz szükséges adatok közlése:

A Kúria, mint Felülvizsgálati Bíróság Pfv.V.21.212/2021/8.. sz. végzése - mely végzést a jogi képviselő 2022. március 11.-én vette át elektronikus úton, mely bírói döntés megsemmisítését kéri a kérelmező.

* A változások, kiegészítések dőlt betűvel szedve.

¹ A 4 sz. felhívás alapján pontosított nyilatkozat.

2. Az Alaptörvényben biztosított jog megnevezése:

Az Alaptörvény XXVIII. cikk (7.) bekezdése biztosítja a jogorvoslati lehetősége olyan bírósági döntés ellen, amely jogát vagy jogos érdekét sérti.

A kérelmező felvizsgálati kérelmet terjesztett elő, mely felülvizsgálati kérelmet a Kúria Pfv.V.21.212/2021. sz. alatt befogadott. A befogadás tényének azért van megítélésünk szerint jogi jelentősége, mert a felülvizsgálati kérelem rendkívüli jogorvoslat, mely kizárólag a törvényben előírt feltételek teljesülése esetén illeti meg a peres feleket. Figyelemmel arra, hogy a Kúria a felülvizsgálati kérelmet befogadta, figyelemmel az Itv. 57. § (1.) bekezdés a.) pontjára. Kúria ugyanis a kérelmezőt a már csatolt iratok szerint eljárási illeték lerovására hívta fel. Mivel az Itv. hivatkozott 57. § (1.) bekezdés a.) pontja szerint illetékmentes a felülvizsgálati kérelem ha azt a Kúria visszautasítja, így az illeték lerovására történő felhívásból egyértelműen következik, hogy a felülvizsgálati kérelmet a Kúria befogadta.

Bár rendkívüli jogorvoslat a felülvizsgálati kérelem, azonban az megilleti a kérelmezőt amennyiben a felülvizsgálati kérelem benyújtására előírt törvényi feltételek fennállnak. A rendkívüli jogorvoslati jelleg – a benyújtásra való jogosultság fennállása esetén a korábbi eljárás határozatának korlátozott felülbírálatában és a speciális döntéshozatalban testesül meg.

Vagyis a kérelmezőt a felülvizsgálati kérelem befogadására tekintettel törvényben megillető jogorvoslati jogként megillette a felülvizsgálati kérelem benyújtása, így a felülvizsgálati eljárás kapcsán alkalmazandó az Alaptörvény XXVIII. cikk (7.) bekezdés rendelkezései.

Mivel a felülvizsgálati kérelem befogadása alapján a felülvizsgálati eljárásban feléledt a kérelmező jogorvoslatihoz való alapjoga, így megnyílt a lehetősége a kérelmezőnek az alapjog sértés – jogorvoslati jog – kapcsán az Alkotmányjogi panasz előterjesztésére.

A Kúria felülvizsgálati eljárásban eljáró Tanácsa ugyanis a felhívásra történő eljárási illeték lerovása kapcsán hozott visszautasító végzése egyértelműen sérti a 44/2004 Pm. Rendelet 6/A. § (4.) bekezdés c.) pontját.

*Az alkotmányjogi panasz kapcsán hivatkozunk mind figyelembe veendő alaptörvényi alább részletezett, és fentebb is megjelölt rendelkezésekre mint az alkotmányjogi panasz elbírálásánál figyelembe veendő alaptörvényi rendelkezések.*²

A Magyarország független demokratikus jogállam, mely a jogszabályok emberséges és tisztességes és célhoz kötött mibenlétét is jelenti az Alaptörvény B. cikk (1.) bekezdése alapján.

Magyarország jogszabályai mindenkire – így a bíróságokra is – kötelezőek R. cikk (2.).

Jogszabályt kizárólag az erre feljogosított szerv alkothat, melyek felsorolását külön jogszabály (Jat) tartalmazza és ezen szervek között a bíróságok nem szerepelnek.

A bíróságok a jogszabályokat alkalmazzák, azok rendelkezéseinek értelmezését³ csak az ügy kapcsán végezhetik.

*Jelen esetben azonban az irányadó jogszabály (44/2004 Pm. Rendelet) egyértelmű rendelkezéseket tartalmaz az eljárési illeték megfizetésének módjára. Ezen, felülvizsgálati kérelemhez kapcsolódó eljárési illeték megfizetésének módja kapcsán hivatkozunk lentebb a Kúria Jogegységi Panasz Tanácsának Jpe.I.60.032/2021/5. határozatára, melyben egyértelműen rögzíti, hogy a felülvizsgálati eljárás nem a Kúria előtt induló eljárás, így az illetékfizetési kötelezettség helye az I. fokú határozatot hozó bíróság székhelye szerint illetékes törvényszék illetékszámhája. A hivatkozott jogegységi panasz határozatban ugyanis rögzíti a Kúria, hogy a jogegységi panasz eljárás a Kúria előtt indul, így a jogegységi panaszhoz kapcsolódó eljárési illetéket a Kúria illetékszámhájára kell befizetni, szemben a felülvizsgálati eljárás illetékével, melyet az I. fokú határozatot hozó bíróság székhelye szerint illetékes törvényszék illetékszámhája kell megfizetni.*⁴

² A 4 sz. felhívás alapján pontosított nyilatkozat.

³ A 4 sz. felhívás alapján pontosított nyilatkozat.

⁴ A 4 sz. felhívás alapján pontosított nyilatkozat.

3.A közvetlen érintettség kifejtése:

A Kúria az indítványozó felülvizsgálati kérelmét visszautasította, mivel álláspontja szerint az kérelmező az illetéket nem megfelelő illetékszámmlára fizette be.

A kérelmező gazdasági társaság perben kezdeményezett felülvizsgálati kérelem kapcsán illetékfeljegyzés iránti kérelmet is előterjesztett. Az illetékfeljegyzési jog biztosításához szükséges feltételek a kérelmezőnél nem álltak fenn, ezért a Kúria adott tanácsa – a csatolt iratok szerint – a felülvizsgálati illeték lerovására hívta fel azzal, hogy hivatkozott a 44/2004. PM rendelet 6/A. § (3.) bekezdésére.

Ezen irányadó 44/2004. PM rendelet 6/A. § (4.) bekezdése kogens szabályként rögzíti, hogy a felülvizsgálati eljárás illetékét az adott I. fokú eljárás helye szerinti Törvényszék illetékszámmlájára kell befizetni. Kérelmező ezen jogszabályi előírásoknak megfelelően az illetéket a Törvényszék illetékszámmlájára befizette, e tény a Kúria Tanácsa felé igazolta.

Ezt követően került kiadásra a jogorvoslati joggal el nem látott, a felülvizsgálati kérelmet visszautasító végzés, melynek indoka az volt, hogy kérelmező rossz illetékszámmlára – Törvényszéki és nem Kúriai számmlára – fizette be az illetéket.

A vonatkozó 44/2004. PM rendelet 6/A. § (3.) bekezdése lex generális szabályként rögzíti, mint általános szabályozást, hogy az illetéket az eljárással érintett bíróságnál kell befizetni.

Ezen generális szabály – generális jellegére tekintettel – a bírósági struktúrából nem jelöli meg, hogy melyik szintű bíróságra kell az illetéket befizetni, csak azt jelöli meg, hogy az illetékfizetési kötelezettség nem teljesíthető, pl.NAV illetékszámmlára, vagy bármilyen egyéb költségvetési számmlára, hanem kizárólag bírósági illetékszámmlára.

Lex speciálisként a (4.) bekezdés már a bírósági struktúrának megfelelően pontosan meghatározza, hogy melyik eljárás kapcsán melyik bíróság illetékszámmlájára kell teljesíteni az eljárási illetéket.

Ezen speciális szabály szerint a felülvizsgálati eljárás illetékét az I. fokú ítéletet hozó bíróság szerint illetékes Törvényszék illetékszámájára kell befizetni a felülvizsgálati eljárás illetékét.

Fentiek alapján a jogbiztonságot sértő jogértelmezés, és joggyakorlat a Kúria érintett tanácsának álláspontja, hiszen a speciális szabályozással szemben a generális szabályt a speciális szabálytól eltérően értelmezve járt el jelen esetben.

Ennek kapcsán külön kiemeljük a Kúria Jogegységi Panasz Tanácsának Jpe.I.60.032/2021/5. határozatát. A határozat 12. bekezdése egyértelműen rögzíti, hogy a jogegységi panasz eljárást „*a felülvizsgálati eljárástól nemcsak rendszertanilag, hanem az illetékfizetés vonatkozásában is el kell határolni, az nem vonható a PM. Rendelet 6/A. § (4.) bekezdésének szabályozási körébe*”.

Rögzíti a határozat 14. bekezdése, hogy a jogegységi panasz eljárás illetékét a Kúriai illetékbevételei számlára kell megfizetni.

E két rendelkezésből egyértelműen következik, hogy a felülvizsgálati eljárás illetékét a PM. Rendelet 6/A. § (4.) bekezdése szerint, a c.) pont alapján az I. fokú határozatot hozó törvényszék illetékszámájára kell teljesíteni.

4. Indoklás arra nézve, hogy a sérelmezett jogszabályi rendelkezés, bírói döntés miatt ellentétes az Alaptörvény megjelölt rendelkezésével.

A bíróságok a jogszabályokat egyértelmű szövegezésük alapján alkalmazni kötelesek. Mivel jelen esetben a vonatkozó jogszabály teljesen egyértelműen szabályozza a felülvizsgálati illeték megfizetésének módját, így az ettől eltérő bírósági jogértelmezés sérti az Alaptörvény fentebb megjelölt rendelkezéseit.

5. Annak bemutatása, hogy indítványozó a jogorvoslati lehetőségeit kimerítette, vagy jogorvoslati lehetőség nincs számára biztosítva:

Az indítványozó felülvizsgálati kérelmét visszautasító határozat nem biztosít jogorvoslatot.

6. Nyilatkozat arról, hogy az ügyben van-e folyamatban felülvizsgálati eljárás a Kúria előtt, illetve arról, hogy kezdeményezett-e perújítást az ügyben:

Indítványozó, kérelmező kijelenti, hogy a jelen ügyben nincs folyamatban felülvizsgálati eljárás a Kúria előtt, és perújítást nem kezdeményezett.

7. Nyilatkozat a személyes adatokkal kapcsolatban:

Az Alkotmánybíróságról szóló 2011. évi CLI. tv. 52. § (5.) bekezdésére, és 57. § (1a) bekezdésére, valamint az Alkotmánybíróság ügyrendjéről szóló 1001/2013 (II.27.) Tű határozat 36. § (2.) bekezdésére tekintettel bejelentjük, hogy az előterjesztett alkotmányjogi panasz indítványba szereplő személyes adatok nyilvánosságra hozatalához hozzájárulunk.

Szekszárd, 2022. augusztus 12.

