177

Tisztelt Alkotmánybíróság!
a Budakörnyéki Járásbíróság útján

BUDAKÖRNYÉKI JÁRÁSBÍRÓSÁG
BUDAPEST
Érk.: 2022 -03- 10
Érk.módja: személyesen / postán / kézbesítő / gyűjtőládában / e-mailen / faxon
Ügyiratszám: 12.P.20530/2013
Példány: ..... Melléklet: .....

ALKOTMÁNYBÍRÓSÁG	
Ügyszám: IV/00778-0/2022	
Érkezett: 2022 MÁRC 23.	
Példány: 1	Kezelőiroda:
Melléklet: 30 db	

Alkotmányjogi panasza

[redacted]

Záradék: Az irat elektronikus iratra készített papír alapú másolat.
2022 -03- 11
BUDAKÖRNYÉKI JÁRÁSBÍRÓSÁG P.H. 8 Budapest

[redacted]

felperes ellen

Elsőfokú ügyszám:
12.P.20.530/2013/151.

Másodfokú ügyszám:
7.Pf.20.287/2020/17.

Felülvizsgálati ügyszám:
Pfv.II.20.385/2021/13.

Tisztelt Alkotmánybíróság!

[redacted]ndítványozó, hivatkozással

[redacted] **szemben** a Budakörnyéki Járásbíróság mint elsőfokú bíróság előtt 12.P.20.530/2013 számon, a Budapest Környéki Törvényszék mint másodfokú bíróság előtt 7.Pf.20.287/2020. számon, valamint a Kúria előtt Pfv.II.20.385/2021. számon, *házastársi közös vagyon megosztása* iránti peres eljárásokra, az Alkotmánybíróságról szóló 2011. évi CLI. törvény (továbbiakban: Abtv.) **27.** § alapján, az alábbi

a l k o t m á n y j o g i p a n a s z t

terjesztem elő.

Kérem a tisztelt Alkotmánybíróságot, hogy állapítsa meg a Budapest Környéki Törvényszék 7.Pf.20.287/2020/17. számú ítéletének, valamint a Kúria Pfv.II.20.385/2021/13. számú ítéletének alaptörvény-ellenességét, és az Abtv. 43. §-ának megfelelően semmisítse meg azokat.

Indítványom indokolásaként az alábbiakat adom elő:

1. Az indítvány benyújtásának törvényi és formai követelményei

1.1 A pertörténet és a tényállás rövid ismertetése

A felperes és az indítványozó [redacted] élettársi kapcsolatban éltek és [redacted] házasságot kötöttek. Házasságukból [redacted] ikergyermekeik születtek.

A felperes 2008 januárjában külső kapcsolatot létesített, ennek tényét az indítványozóval március végén közölte.

A felek a közös tulajdonú ingatlanban együtt éltek, közösen gazdálkodtak, közöse nevelték kiskorú gyermekeiket, majd 2008. december hónaptól elkülönülten éltek tovább, közös háztartásban, de továbbra is közösen nevelték kiskorú gyermekeiket.

A bíróság a felek házasságát a 2009. július 8-án jogerős ítéletével felbontotta. Az ítélet indokolásában az életközösség megszűnésének időpontját a felperes állításával egyezően 2008 januárjában határozta meg. Az indítványozó a házassági bontóperben nem tett nyilatkozatot az életközösség megszűnésének időpontjára, csak azt adta elő, hogy 2008. szeptember végi határidővel kérte a felperest a gyermekek érdekeinek végig gondolására.

A felek az életközösségük alatt több ingatlant vásároltak, ingóságokat szereztek és gazdasági társaságot alapítottak. A [redacted]-án kötött adásvételi szerződésse[redacted] forint vételárért vásárolták meg egymás között egyenlő arányban az utolsó közös lakásul szolgáló[redacted]

[redacted] hrsz.-ú ingatlant, és [redacted] rintért az [redacted] hrsz.-ú teremgarázsban levő két parkolóhely kizárólagos használatát (a továbbiakban: [redacted] ingatlanok).

A kereseti kérelem és az indítványozó ellenkérelme:

A felperes keresetében a házastársi közös vagyon megosztását kérte: a vagyonmérlegbe az 1996 áprilisától 2008 januárjáig megszerzett és meglévő vagyonelemeket állította be és egyebek mellett az [redacted] ingatlanok tulajdonába adását, a törlesztőrészletek elszámolását kérte.

Az indítványozó ellenkérelmében maga is kérte a házastársi közös vagyon megosztását. Az életközösség megszűnésének időpontját 2008 decemberében jelölte meg azzal, hogy az eddig megszerzett vagyon tartozik a megosztandó házastársi közös vagyonba. Továbbá kérte, hogy a felperes által [redacted]-én színlelt adásvételi szerződéssel [redacted] Forintért megvásárolt - amely cégben a felperes maga is tulajdonos volt, - [redacted] hrsz-on nyilvántartott ingatlant vegye be a közös vagyoni letárba. Egyrészt azon okból, mivel az adásvétel az életközösség alatt történt, másrészt pedig az adásvétel ilyen formában vagyonkimentésnek kell tekinteni, harmadrészt az adásvétel [redacted] orintos összegét a felperes csak is az életközösség alatt takaríthatta meg az indítványozó hátrányára, hiszen a felperes GYES-en volt és egyéb jövedelmet nem tudott igazolni!

Az indítványozó ellenkérelmében maga is kérte a házastársi közös vagyon megosztását. Az életközösség megszűnésének időpontját 2008 decemberében jelölte meg azzal, hogy az eddig megszerzett vagyon tartozik a megosztandó házastársi közös vagyonba

Az elsőfokú eljárás és ügydöntő határozat:

Az elsőfokú eljárásban a felek között vita tárgyát képezte az [redacted] ingatlanok forgalmi értéke, melyre tekintettel a bíróság kirendelte [redacted] igazságügyi szakértőt. A szakértő a 2019. április 12. napján kelt szakvéleményében a [redacted] hrsz.-ú lakás forgalmi értékét [redacted] forintban, míg a [redacted]-ú teremgarázsban levő két parkolóhely forgalmi értékét [redacted] forintban határozta meg azzal, hogy ezen megállapított értékek az ingatlanpiac jelenlegi helyzete alapján 90 napig érvényes(!) A két hivatkozott ingatlan tekintetében a szakvélemény megállapításait a felek elfogadták.

Az elsőfokú bíróság ítéletével a felek házastársi közös vagyonát a házasságról, a családról és a gyámságról szóló 1952. évi IV. törvény (a továbbiakban: Csjt.) 31. § (2)-(5) bekezdés alapján megosztotta. Az életközösség megszűnésének időpontját 2008. decemberben állapította meg. A megosztás Csjt. 31. § (3) és (5) bekezdésben foglalt elveinek érvényre juttatása és a magas értékkiegyenlítés fizetésére kötelezés elkerülése érdekében az [redacted] ingatlanokat az indítványozó tulajdonába adta. Az [redacted] ngatlanok értékét a kirendelt igazságügyi szakértő szakvéleménye alapján állapította meg.

A másodfokú eljárás és ügydöntő határozat:

A felperes fellebbezése folytán került sor a másodfokú eljárásra, ahol felperes elsősorban az életközösség megszakadásának időpontját vitatta, melyre tekintettel az elsőfokú bíróság ítéletétől teljesen eltérően kérte a közös vagyon megosztását, többek között a saját tulajdonába kérte adni az [redacted] ingatlanokat.

A Budapest Környéki Törvényszék a 7.Pf.20.287/2020/8. számú végzésében felhívta a feleket az [redacted] ingatlanok megváltása körében a teljesítőképességük igazolására. E körben a felperesnek [redacted] forint, továbbá legfeljebb összesen [redacted]-forint erejéig., míg az indítványozónak [redacted] forint, továbbá legfeljebb összesen [redacted] forint erejéig kellett igazolnia teljesítőképességét.

Az indítványozó a legfeljebb [redacted] forint erejéig fennállóm teljesítő képessége körében:

- [redacted]-nél nyilvántartott saját megatakarítást, és kedvezményes hitel ami mindösszesen a szerződéses keretösszeget figyelembevéve [redacted] Ft
- [redacted] Ft. összegben bankszámlán lévő vagyont, valamint
- [redacted] Ft forgalmi értékben ingatlanvagyont igazolt.

A felperes a teljesítőképessége igazolására egy, az [redacted] napján tett kötelezettség vállaló nyilatkozatot csatolt.

Az [redacted] ingatlanok tekintetében a másodfokú bíróság nem rendelte el az elsőfokú eljárásban kelt szakvélemény aktualizálását, holott ítéletének meghozatalakor a szakvéleményben foglalt értékek már nem voltak irányadónak tekinthető.

A Budapest Környéki Törvényszék ítéletében az elsőfokú bíróság ítéletének fellebbezett rendelkezéseit részben megváltoztatta. Az életközösség megszűnésének időpontját az elsőfokú ítéletben meghatározott időponttól eltérően határozta meg, ehhez igazodóan az üzlethelyiséget a felperes különvagyonának tekintette, eltérően számolta el a felek által kifizetett törlesztőrészleteket és a felperes teljesítőképességének elfogadása mellett tulajdonába adta az [redacted] ingatlanokat.

A felülvizsgálati kérelem és ellenkérelem:

A 2021. 02. 23. napján közölt jogerős ítélettel szemben az indítványozó (I. rendű alperes) terjesztett elő felülvizsgálati kérelmet. Kérte, hogy a Kúria a jogerős ítéletet helyezze hatályon kívül és az elsőfokú bíróság érdemben helyes ítéletét hagyja helyben. A jogerős ítélet jogszabálysértő voltát a Pp. 206. § (1) bekezdés megsértésére alapította.

Álláspontja szerint az elsőfokú bíróság a bizonyítékok helyes mérlegelésével állapította meg az életközösség megszűnésének időpontját, melyet a másodfokú bíróság okszerűtlenül és iratellenesen mérlegelte felül.

Ezt követően az indítványozó 2021. 04. 25. napján, tehát a felülvizsgálati kérelem előterjesztésére nyitva álló 60 napos határidőn belül újabb felülvizsgálati kérelmet terjesztett elő, melyben kérte, hogy a közös vagyon akként kerüljön megosztásra, hogy a Kúria az indítványozót kötelezi az [redacted] ingatlanok ½-es tulajdoni hányadainak megváltására (az ő tulajdonába adja értékkiegyenlítés megfizetése fejében).

A felperes érdemi ellenkérelmében a jogerős ítélet hatályában való fenntartását kérte arra tekintettel, hogy a másodfokú bíróság a bizonyítékokból helytálló jogkövetkeztetést vont le és okszerű mérlegeléssel jutott arra a következtetésre, hogy az indítványozó nem bizonyította az életközösség megszűnésének 2008. decemberi időpontját.

A felperes észrevételében rámutatott arra, hogy az indítványozó a közös tulajdon megszüntetési módjával kapcsolatban a törvényi határidőn túl új, a joghatályos felülvizsgálati kérelemben nem található kérelmet terjesztett elő.

A Kúria döntése és jogi indokai:

A Kúria a jogerős ítélet felülvizsgálattal támadott rendelkezéseit hatályában fenntartotta. Érdemben nem vizsgálta az indítványozónak az [redacted] ingatlanok közös tulajdona megszüntetési módjának jogszabálysértő voltára való hivatkozását, mert álláspontja szerint ezt a kérelmét a felülvizsgálati kérelem benyújtására rendelkezésre álló törvényi határidőn túl terjesztette.

A felülvizsgálati eljárásban nem került sor hivatalból az [redacted] ngatlanok forgalmi étékét meghatározó igazságügyi szakvélemény aktualizálására.

1.2. A jogorvoslati lehetőségek kimerítése és az indítvány előterjesztésére nyitva álló határidő:

A Kúria mint felülvizsgálati bíróság által Pfv.II.20.385/2021/13. számon meghozott ítéletet az indítványozó jogi képviselője 2022. január 10. napján vette át elektronikusan az erre rendszeresített cégkapun keresztül.

Az Abtv. 30.§ (1) bekezdése alapján:

> *„Az alkotmányjogi panaszt a sérelmezett döntés kézbesítésétől számított hatvan napon belül, a 26. § (2) bekezdésében meghatározott esetben az alaptörvény-ellenes jogszabály hatálybalépésétől számított száznyolcvan napon belül lehet írásban benyújtani.*

A fentiekre figyelemmel az alkotmányjogi panasz benyújtására nyitva álló határidő 2022. március 11. napja, így a jelen indítvány a jogszabálynak megfelelően került benyújtásra.

Felperes nyilatkozik, hogy jelen ügyben perújítást nem kezdeményezett.

1.4. Az indítványozó érintettségének bemutatása:

Jelen indítványt a panasszal érintett ítéletben – félként – megnevezett I. r. alperes teszi a t. Alkotmánybíróság felé.

1.5. Annak bemutatása, hogy az állított alapjogsérelem a bírói döntést érdemben befolyásolta:

A lentebb kifejtett, Alaptörvényben rögzített jogok megsértése okán, a felek házastársi közös vagyonába tartozó [redacted] lakóingatlan értéke olyan szakvélemény alapján került meghatározásra, mely már a másodfokú eljárás alatt sem volt irányadó, azaz aggályos volt. Amennyiben a Budapest Környéki Törvényszék, vagy a Kúria hivatalból észlelte volna a szakvélemény aggályosságát és elrendelte volna annak – a változó piaci viszonyok miatti – aktualizálását, úgy a felek házastársi közös vagyonának megosztása során magasabb megváltási ár megfizetési mellett adta volna a felperes tulajdonába az [redacted] lakóingatlant a bíróság, így nem sérültek volna az indítványozó vagyoni érdekei.

Ezt meghaladóan a tisztességtelen eljárás eredményeképpen a Kúria nem vizsgálta az indítványozó azon felülvizsgálati kérelmét, mely az [redacted] ingatlanok megváltására irányult, így annak ellenére, hogy az indítványozó rendelkezett a szükséges teljesítőképességgel mégsem kerülhettek a tulajdonába az [redacted] ingatlanok.

2. Az alkotmányjogi panasz benyújtásának érdemi indokolása

2.1. Az Alaptörvény megsértett rendelkezéseinek pontos megjelölése

> ***Magyarország Alaptörvénye***
> ***XXVIII. cikk***
> *„(1) Mindenkinek joga van ahhoz, hogy az ellene emelt bármely vádat vagy valamely perben a jogait és kötelezettségeit törvény által felállított, független és pártatlan bíróság* ***tisztességes*** *és nyilvános tárgyaláson, ésszerű határidőn belül bírálja el.*

2.2. A megsemmisíteni kért bírói döntés alaptörvény-ellenességének indokolása:

2.2.1. Az [redacted] ingatlanok értékének meghatározása:

Az elsőfokú bíróság által kirendelt [redacted] igazságügyi szakértő a 2019. április 12. napján kelt szakvéleményében a [redacted] hrsz.-ú lakás forgalmi értékét [redacted]ó forintban határozta meg **azzal, hogy ezen megállapított értékek az ingatlanpiac jelenlegi helyzete alapján 90 napig érvényes!**

Tekintettel arra, hogy a felperes fellebbezése folytán az elsőfokú ítélet felülbírálatára került sor, így a másodfokú bíróságnak hivatalból észlelnie kellett volna, hogy az elsőfokú eljárásban kirendelt szakértő véleményében foglaltak helyességéhez nyomatékos kétség fér (Pp. 182.§ (3) bek.), hiszen maga a szakértő is az ingatlanpiaci viszonyokra hivatkozással csak 90 napig tartotta irányadónak az [redacted] ingatlanok, általa meghatározott forgalmi értékét.

Mind a másodfokú bíróság, mind a Kúria elmulasztotta elrendelni a szakvélemény aktualizálását, így ítéletük részben egy aggályos szakvéleményen alapul. Az indítványozó által készíttetett 2021. januári (tehát a másodfokú ítéletet megelőző) piaci viszonyokat alapul vevő értékbecslés alapján az [redacted]ngatlanok forgalmi értéke [redacted]Ft. Megállapítható tehát, hogy a másodfokú ítélet meghozatalakor az aktuális piaci viszonyok alapján az [redacted] ingatlanok jóval magasabb értéket képviselt, mindez pedig a vagyonmegosztás során érintette a felek vagyoni érdekeit.

Álláspontom szerint a másodfokú bíróság, valamint a Kúria akkor járt volna el tisztességesen, ha hivatalból észlelte volna a szakvélemény abbéli aggályosságát, hogy egész egyszerűen az abban foglalt forgalmi értékek nem lehetnek irányadóak, Minderre még maga a szakértő is felhívta a figyelmet.

Fontos kiemelni, hogy jelen ügyben mindennek azért volt kiemelt jelentősége, mert mindkét fél meg kívánta váltani a másik tulajdoni hányadát, így a forgalmi érték meghatározásának nem csak formális szerepe volt. Amennyiben egyedüli vagyonelem az [redacted]ingatlanok lettek volna, melynek megosztása (tulajdonjog sorsa) körében a felek között nem lett volna vita, úgy a forgalmi értéknek legfeljebb adóügyi szempontból lett volna jelentősége. Mivel azonban több vagyonelem került megosztásra, valamint mindkét fél meg kívánta váltani a másik tulajdoni hányadát, így a forgalmi érték meghatározása kihatott a megváltási ár meghatározására, valamint az értékiegyenlítés jogcímén megfizetendő összegre is, azaz jelentős anyagi vonzattal járt.

Jelen ügyben, a Kúria ítéletére tekintettel mindez azt eredményezte, hogy az indítványozó tulajdoni hányada mindössze [redacted] forint összegben került megváltásra, holott a másodfokú ítélet meghozatalakor az ingatlanok ½ tulajdoni illetőségének forgalmi értéke nagyságrendileg 37 millió forint volt.

2.2.2. Az [redacted] ingatlanvagyonok megosztása(megváltása)

Az indítványozó 2021. 04. 25. napján, tehát a felülvizsgálati kérelem előterjesztésére nyitva álló 60 napos határidőn belül felülvizsgálati kérelmet terjesztett elő, melyben kérte, hogy a közös vagyon akként kerüljön megosztásra, hogy a Kúria az indítványozót kötelezi az [redacted] ingatlanok ½ tulajdoni hányadainak megváltására (az ő tulajdonába adja értékkiegyenlítés megfizetése fejében).

A Kúria téves tekintette elkésettnek a kérelmet, ugyanis az indítványozó jogi képviselője 2021. 02. 23. napján vette át a jogerős ítéletet, így a 60 napos jogszabályi határidő csak 2021. 04. 26. napján járt le.

Az indítványozó egyébiránt a felülvizsgálati kérelméhez csatolt mellékletekkel igazolta a Kúria felé azt is, hogy rendelkezik a megfelelő teljesítőképességgel ahhoz, hogy a másodfokú ítélet helybenhagyása esetén is meg tudja váltani a felperes tulajdoni hányadát. Ezzel egyidőben az ehhez fűződő, méltányolható érdekeit is kifejtette.

****

Mindezekre tekintettel alkotmányjogi panaszt terjesztettem elő a Budapest Környéki Törvényszék 7.Pf.20.287/2020/17. számú ítéletének, valamint a Kúria Pfv.II.20.385/2021/13. számú ítéletének megsemmisítésére.

3. Egyéb nyilatkozatok és mellékletek

3.1 Felperes nyilatkozik arról, hogy az alkotmányjogi panasszal támadott bírósági ítélet végrehajtásának felfüggesztését nem kezdeményezte.

3.2. Indítványozó nem járul hozzá a személyes adatai közzétételéhez.

3.3. Az indítványozó érintettségének igazolására csatolom a megsemmisíteni kért határozatokat.

3.4 Az indítványozó nyilatkozata személyes hangvételű nyilatkozata jogi képviselő által benyújtva.

3.5 Az indítványozó által becsatolt független ingatlanszakértői értékbizonyítvány.

4. Indítványozó adatai:

[redacted]

Budapest, 2022. 03. 09.

[redacted]

indítványozó