

Dr. Kovács Arthur ügyvéd

Iroda címe: 6724 Szeged, Csongrádi sgt. 106.
Telefon: (62) 899-396, Mobil: (30) 239-4383, Fax: (62) 998-497
E-mail: iroda@kovacs-ugyved.hu

Alkotmánybíróság

1015 Budapest
Donáti utca 35-45.

Tisztelt Alkotmánybíróság!

ALKOTMÁNYBÍRÓSÁG	
Ügyszám: <i>IV/557-2/2017</i>	
Érkezett: 2017 ÁPR 05.	
Példány: <i>1</i>	Kezelőiroda:
Melléklet: <i>db</i>	<i>ju</i>

Ügyszám: IV/557-1/2017.

[REDACTED] tti lakos indítványozó alkotmányjogi panasz indítványának ügyében, az Alkotmánybíróság felhívására kérelmező az alábbiak szerint

egészíti ki és pontosítja

panaszát.

Indítványozó álláspontja szerint az Alaptörvény 28. cikkében foglalt rendelkezés, amikor a bíróságok részére iránymutatást ad a jogszabályok értelmezésével kapcsolatban, akkor egyúttal alapjogot biztosít indítványozó számára arra nézve, hogy a jogértelmezésnek azt a módját követelje meg az ügyében eljáró bíróságoktól, amely az Alaptörvényben írva van. Ebben a körben indítványozó úgy véli, hogy ilyen értelmezés mellett sérül az alapjoga, amikor az eljáró bíróságok (köztük a Kúria is) kicsavart módon, akként értelmezték az irányadó jogszabályt, hogy indítványozó keresetét el lehessen utasítani.

Indítványozó határozott véleménye, hogy az Alaptörvény XXVIII. cikke (1) bekezdésében foglalt rendelkezések tekintetében ő akként szenvedett sérelmet, hogy a bíróság eljárása nem volt tisztességes. Ebben a körben indítványozó hivatkozik korábbi beadványára, amelyben leírta, hogy a Kúria gyakorlatilag érdemi vizsgálat nélkül, a jogerős határozatra visszahivatkozó indokolás mentén bírálta el indítványozó számára sérelmes eredménnyel a felülvizsgálati indítványt. Nem nevezhető tisztességesnek az az eljárás, amely során az eljáró bíróság a felperes (indítványozó) javára szolgáló körülményeket rendre figyelmen kívül hagyja, avagy jelentéktelennek állítja be azokat, holott azok egyértelműen bizonyítottak tekinthetők és amelyekre indítványozó a perben egyébként hivatkozott (lásd: például a joggal való visszaélés kérdése alperes részéről, amikor felhívást ad ki a dolgozó felé igazolás benyújtását kérve, azonban a saját maga által biztosított határidő lejárta előtt azonnali hatállyal felmond a dolgozónak).

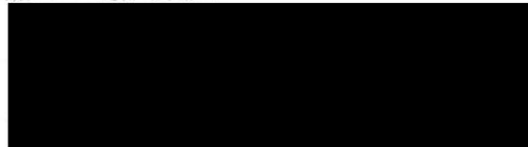
Ugyancsak a tisztességes eljáráshoz való jog sérelmét támasztja alá az a körülmény, hogy egyik ítélet indokolásából sem tűnik ki az, hogy az indítványozó javára szóló körülményeket pontosan miért nem vették figyelembe az eljáró bíróságok (lásd: az előző példát).

Ugyanezen cikk (7) bekezdése tekintetében indítványozó álláspontja szerint a bíróság azon eljárása, hogy a jogszabályt nem az Alaptörvényben rögzített elvek mentén értelmezte, illetve a fellebbezés folytán eljáró másodfokú bíróság, valamint a felülvizsgálati bírósággént eljáró Kúria sem orvosolta az elsőfokú ítéletben meglévő jogi és indokolási hiányosságokat, kiüresítették indítványozónak a jogorvoslathoz való jogát, hiszen azt üres felfolyamodássá tették, érdemi jogorvoslati lehetőség helyett.

Indítványozó azt kéri a T. Alkotmánybíróságtól, hogy alkotmányjogi panasz indítványát a jelen beadvánnyal kiegészítetten szíveskedjen értelmezni és elbírálni.

Szeged, 2017. április 03.

Tisztelettel:



dr. Kovács Arthur ügyvéd



Dr. Kovács Arthur
Ügyvéd
Iroda: 6724 Szeged,
Csongrádi sgt. 106.
Mobil: 30/239-4383
Adószám: 50085215-1-26