

**Dr. Kovács Arthur ügyvéd**

Iroda címe: 6724 Szeged, Csongrádi sgt. 106.  
Telefon: (62) 899-396, Mobil: (30) 239-4383, Fax: (62) 998-497  
E-mail: iroda@kovacs-ugyved.hu

<b>Alkotmánybíróság</b> <b>1015 Budapest</b> <b>Donáti utca 35-45.</b>	<b>ALKOTMÁNYBÍRÓSÁG</b>		KÖZIGAZGATÁSI ÉS MUNKAÜGYI BÍRÓSÁG	
	Ügyszám:	IV/557 -0 /2017	Érk.:	2017 FEB 02
	Érkezett:	2017 FEBR 16.	Példány:	Mell:
	Példány:	1	Kezelőiroda:	Az ügyiratsz.: 5.H. 255/2014
Tisztelt Alkotmánybíróság!	Melléklet:	13 db		

Alulírott [redacted] lakos indítványozó – a mellékelt meghatalmazással igazolt jogi képviselőm által az Alkotmánybíróságról szóló 2011. évi CLI törvény (a továbbiakban: Abtv.) 27. §-a alapján

**alkotmányjogi panasz indítványt**

terjesztek elő.

Kérem, hogy az Alkotmánybíróság a dr. Kovács Arthur ügyvéd által képviselt [redacted] peresnek – [redacted] peres ellen munkáltató azonnali hatályú felmondás jogellenességének megállapítása és egyéb követelés iránt folyamatban volt munkaügyi perének felülvizsgálati eljárásában a Kúria által 2016. szeptember 28. napján hozott Mfv.I.10.056/2016/7. számú ítéletének alaptörvény-ellenességét megállapítani és azt megsemmisíteni szíveskedjen.

Az alkotmányjogi panasszal támadott bírósági határozat sérti az Alaptörvény XXVIII. cikk (1) és (7) bekezdésében és a 28. cikkben foglalt szabályokat.

Az ügyben az Alkotmánybíróság hatáskörét az Alaptörvény 24. cikk (2) bekezdés d/ pontja, továbbá az Abtv. 27. § alapozza meg.

Indítványozó a Kúria Mfv.I.10.056/2016/7. számú ítéletét 2016. október 24. napján kapta kézhez, míg indítványozó jogi képviselője (aki csak a felülvizsgálati eljárásban volt meghatalmazva) részére a határozat nem került kézbesítésre.

Az alapul fekvő eljárásban indítványozó a jogorvoslati lehetőségeit kimerítette, a Kúria határozatával szemben jogorvoslati lehetősége nincs.

**Előzményi adatok**

Indítványozó felperesként pert indított a [redacted] peres ellen munkáltatói azonnali hatályú felmondás jogellenességének megállapítása és egyéb követelés iránt. A per a Szegedi Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság előtt volt folyamatban 5.M.255/2014. számon. A bíróság az elsőfokú ítéletében felperes keresetét nagyrészt elutasította.

Felperes fellebbezése folytán a per a Szegedi Törvényszék előtt folytatódott, ahol a bíróság 2.Mf.21.647/2015/3. számú másodfokú ítéletével az elsőfokú ítéletet helybenhagyta.

Felperes a Kúriához nyújtott be felülvizsgálati indítványt. A Kúria 2016. szeptember 28-án kelt, Mfv.I.10.056/2016/7. sorszámú ítéletével a jogerős határozatot hatályában fenntartotta.

### **A felülvizsgálati eljárásban hozott ítélet Alaptörvénybe ütköző hibái**

A Kúria érdemi vizsgálat nélkül, a jogerős határozatra visszahivatkozó indokolás mentén bírálta el indítványozó számára sérelmes eredménnyel a felülvizsgálati indítványt.

A felülvizsgálati indítványban olvasható, hogy indítványozó több ponton, alappal támadta a jogerős határozatot, részben eljárási, másrészt tartalmi okból.

A felülvizsgálati indítványból kiemelendő, hogy indítványozó és az alperesi gazdasági társaság között létrejött munkaszerződés az Mt. 27. § (1) bekezdésére figyelemmel semmis, mivel a munkaviszonyt létesítő munkaszerződést nem a munkáltatói jogokat gyakorló személy írta alá alperesi részről.

Indítványozó 2013. november 18. napjától kezdődően fennálló határozatlan idejű munkaviszonyát alperesi munkáltató 2014. április 30. napján kelt, és nyomban hatályos azonnali hatályú felmondással megszüntette. A felmondás indítványozó részére nem került kézbesítésre, ezzel sérült indítványozónak a jogorvoslathoz fűződő alapjoga, mint az ügyféli jogok érvényesítésének egyik legfontosabb alkotmányos garanciája.

A 2014. május 13. napján kelt és indítványozónak 2014. május 28. napján kézbesített, ismételt munkáltatói azonnali hatályú felmondással alperesi munkáltató másodszor is meg kívánta szüntetni indítványozó 2014. április 30-án már megszünt munkaviszonyát. A Munka törvénykönyve szerint a munkáltatói azonnali hatályú felmondás - jellegénél fogva - azonnal hatályba lép, függetlenül a kézbesítés időpontjától.

Alperesnek a felpereshez címzett, 2014. április 23. napján postára adott levele, melyben felhívta indítványozót annak igazolására, hogy miért nem veszi fel a munkát, 2014. május 12-én lett kézbesítve indítványozó számára, amikor már hatályban volt alperes 2014. április 30. napján kelt és nyomban hatályos munkáltatói azonnali hatályú felmondása.

2014. április 30. napját követően alaptörvénysértő volt indítványozó további munkára kötelezése, az újabb munkáltatói felmondás, az elmarasztalás mind az alperes mind a bíróságok részéről.

Az eljáró bíróságok nem vizsgálták az azonnali hatályú munkáltatói felmondás hatályosságát abban a tekintetben, hogy ilyen iratból a munkáltató kettőt is kibocsátott, az egyiket 2014. április 30-i keltezéssel, míg a másikat 2014. május 13-i keltezéssel,

Ezen igénylői hivatkozások alapjogot sértő vizsgálatával a Kúria megsértette a legfőbb bírói fórum voltából eredő alkotmányos és erkölcsi köteletségét.

### **Az Alaptörvény sérelme**

Az Alaptörvény XXVIII. cikke (1) bekezdése szerint: Mindenkinek joga van ahhoz, hogy az ellene emelt bármely vádat vagy valamely perben a jogait és kötelezettségeit törvény által felállított, független és pártatlan bíróság tisztességes és nyilvános tárgyaláson, ésszerű határidőn belül bírálja el.

Ugyanezen cikk (7) bekezdése szerint: Mindenkinek joga van ahhoz, hogy jogorvoslattal éljen az olyan bírósági, hatósági és más közigazgatási döntés ellen, amely a jogát vagy jogos érdekét sérti.

Az Alaptörvény 28. cikke kimondja, hogy: A bíróságok a jogalkalmazás során a jogszabályok szövegét elsősorban azok céljával és az Alaptörvénnyel összhangban értelmezik. Az Alaptörvény és a jogszabályok értelmezésekor azt kell feltételezni, hogy a józan észnek és a közjónak megfelelő, erkölcsös és gazdaságos célt szolgálnak.

Indítványozó határozott álláspontja, hogy amikor alperes részéről olyan személy írta alá a munkaszerződését, aki arra nem volt jogosult, olyan jogsértés történt, aminek alapján a bíróságnak konstatálnia kellett volna a munkaszerződés semmisségét. A határozatok indokolásában önellentmondás az, hogy a bíróságok elfogadták azt az alperesi érvelést, hogy egyidejűleg más személy volt jogosult munkáltatói részről aláírni a munkaszerződést, és más személy volt jogosult a munkáltatói felmondást aláírni.

Teljesen nyilvánvaló, hogy egy munkáltatónál egyidejűleg csak egy személy gyakorolhatja a munkáltatói jogokat, így kizárt az, hogy a munkaviszonyt létesítő munkaszerződést illetve a munkáltatói felmondást egyidejűleg különböző személyek legyenek jogosultak kiállítani.

A Kúria valamint a Szegedi Törvényszék a jogalkalmazás során a jogszabályok szövegét nem azok céljával és az Alaptörvénnyel összhangban értelmezték. Jogi nonszensz, alapjogot sért és az iratokkal is ellentétes a bíróságok megállapítása, mely szerint alperesi munkáltató 2014. április 30. napján kelt, indítványozó által 2014. május 28. napján átvett iratában az indítványozó munkaviszonyát 2014. május 13. napjával azonnali hatállyal megszüntette. Ez egyrészt azért elfogadhatatlan, mert a postai kézbesítési szabályok szerint 10 munkanap után a levelet visszaküldik a feladónak „nem kereste” jelzéssel, másrészt pedig jogilag is elfogadhatatlan, mert a munkáltatói azonnali hatályú felmondás - jellegéből adódóan - azonnal hatályba lép a meghozatala pillanatában, függetlenül a kézbesítés időpontjától.

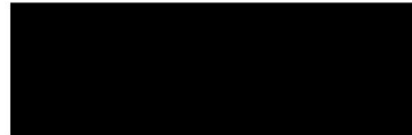
Azzal, hogy ezen anomáliákat a Kúria nem állapította meg és ennek alapján nem tekintette úgy a munkaszerződést, hogy az semmis, továbbá a Kúria nem állapította meg, hogy indítványozó munkaviszonya 2014. április 30-ával megszűnt, azonban a megszüntető határozat nem lett kézbesítve, sérült indítványozónak az Alaptörvényben biztosított, jogorvoslathoz való joga, hiszen a jogorvoslat lehetősége formailag ugyan biztosított volt, azonban a jogorvoslat tartalmilag nem volt hatékony és a nyilvánvaló indítványozói jogsérelem kiküszöbölésére nem volt alkalmas.

A Kúria nem vizsgálta érdemben az azonnali hatályú munkáltatói felmondás hatályosságát abban a tekintetben, hogy ilyen iratból a munkáltató kettőt is kibocsátott, az egyiket 2014. április 30-i keltezéssel, míg a másikat 2014. május 13-i keltezéssel. A Kúria figyelmen kívül hagyta, hogy 2014. április 30. napját követően alkotmányosértő volt indítványozó további munkára kötelezése, a munkáltatói felmondás, az elmarasztalás mind az alperes mind a bíróságok részéről.

Mindezekre tekintettel indítványozó azt kéri, hogy a T. Alkotmánybíróság szíveskedjen az alkotmányjogi panasszal támadott Kúriai határozat alaptörvény-ellenességét megállapítani és azt megsemmisíteni.

Szeged, 2016. november 30.

Tisztelettel:



A handwritten signature in blue ink, appearing to read 'Dr. Kovács Arthur'.

dr. Kovács Arthur ügyvéd

Mellékelve:

- Ügyvédi meghatalmazás
- Adatkezelési nyilatkozat
- Elsőfokú ítélet
- Másodfokú ítélet
- Felülvizsgálati eljárásban hozott ítélet



**Dr. Kovács Arthur**  
Ügyvéd  
iroda: 6724 Szeged,  
Csongrádi sgt. 106.  
Mobil: 30/239-4383  
Adószám: 50085215-1-26