

Fővárosi Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság
12.K.31.501/2017/18.

A

alperes ellen 65107-1/2016/INTIRFO számú közigazgatási határozat bírósági felülvizsgálata iránt indított perében – amely perbe a

alperesi beavatkozó az alperes pernyertességének előmozdítása érdekében beavatkozott - a közigazgatási bíróság meghozta a következő

V é g z é s t :

A közigazgatási bíróság a per tárgyalását a polgári perrendtartásról szóló 1952. évi III. törvény (a továbbiakban: Pp.) 155/B. § (3) bekezdése alapján **felfüggeszti**, és az eljáró bíró az Alkotmánybíróságról szóló 2011. évi CLI. törvény (a továbbiakban: Abtv.) 25. §-a szerint **az Alkotmánybíróság eljárását kezdeményezi**.

Az eljáró bíró indítványozza, hogy az Alkotmánybíróság a 12.K.31.501/2017 számú folyamatban lévő egyedi ügy elbírálása során alkalmazandó, a nemzeti köznevelésről szóló 2011. évi CXCV. törvény 74. § (4) bekezdése, 99/G. §-a és 99/H. §-a Alaptörvénybe ütközését állapítsa meg, indítványozza, hogy az Alkotmánybíróság e jogszabályi rendelkezéseket semmisítse meg és zárja ki alkalmazásukat a bíróság előtt folyamatban lévő ügyben.

A végzés ellen jogorvoslatnak helye nincs.

Indokolás

Tisztelt Alkotmánybíróság!

Alulírott Ságiné dr. Márkus Anett a Fővárosi Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság bírja az Alkotmánybíróságról szóló 2011. évi CLI. tv. (a továbbiakban: Abtv.) 25. § (1) bekezdése alapján a folyamatban lévő 12.K.31.501/2017. számú perben

az Alkotmánybíróság eljárását kezdeményezem.

Kérem a tisztelt Alkotmánybíróságot annak megállapítására, hogy a fentebb jelölt folyamatban lévő egyedi ügy elbírálása során alkalmazandó, a nemzeti köznevelésről szóló 2011. évi CXCV. törvény 74. § (4) bekezdése, 99/G. §-a és 99/H. §-a Alaptörvénybe ütközik. Kérem a tisztelt Alkotmánybíróságot e jogszabályi rendelkezések megsemmisítésére és alkalmazásának kizárására a bíróság előtt folyamatban lévő ügyben.

Az indítvány indokolása

A Fővárosi Közigazgatási és Munkaügyi Bíróságon 12.K.31.501/2017 számon folyamatban lévő per felperese Csömör Nagyközség Önkormányzata.

ALKOTMÁNYBÍRÓSÁG	
Ügyszám:	111/60-1/2018
Érkezett:	2018 FEBR 01.
Példány:	1-
Melléklet:	db
Kezelőiroda:	

Fővárosi Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság
12.K.31.501/2017/18.

Az alperes, az Emberi Erőforrások Minisztere a 2016. december 19. napján hozott 65107-1/2016/INTIRFO számú közigazgatási határozattal állapította meg, hozta létre a megállapodást a felperes mint átadó és a Dunakeszi Tankerületi Központ [REDACTED] mint átvévő között, a köznevelési intézmények teljes körű állami működtetésbe vételével összefüggő, a feladatellátáshoz kapcsolódó, - a nemzeti köznevelésről szóló 2011. évi CXCV. törvény (a továbbiakban: Nkt.) 99/G. § (2) bekezdésének megfelelő – foglalkoztatottak és létszám átadásáról, valamint a köznevelési intézmények Nkt. 76. §-ban meghatározott működtetéséhez kapcsolódó – az Nkt. 99/H. § (1) bekezdése alapján – az átvévő vagyonekezelésébe kerülő vagyonelemekről.

Az Nkt. 2017. január 1. napjától hatályos 74. § (4) bekezdése szerint: A tankerületi központ által fenntartott köznevelési intézmény és a szakképzési centrum feladatainak ellátását szolgáló, települési önkormányzati tulajdonú ingatlan és ingó vagyonra vonatkozóan a tankerületi központot és a szakképzési centrumot ingyenes vagyonekezelői jog illeti meg mindaddig, amíg a köznevelési közfeladat a tankerületi központ vagy a szakképzési centrum részéről történő ellátása az adott ingatlanban meg nem szűnik. A tankerületi központ, valamint a szakképzési centrum ingyenes vagyonekezelői jogának fennállása alatt a köznevelési intézmény feladatainak ellátását szolgáló ingatlan és ingó vagyont a települési önkormányzat nem idegenítheti el, nem terhelheti meg, bérbe nem adhatja. A tankerületi központ által a köznevelési intézmény feladatainak ellátását szolgáló ingatlanvagyon bérbeadásához szükség van az érintett köznevelési intézmény vezetőjének előzetes véleményére.

Az Nkt. 99/G. § (1) A tankerületi központ által fenntartott, települési önkormányzat által működtetett köznevelési intézmény 76. §-ban meghatározott működtetésével kapcsolatos jogviszonyokból származó jogok és kötelezettségek a tankerületi központot 2017. január 1-jétől illetik meg, illetve terhelik.

(2) 2017. január 1-jével a tankerületi központ foglalkoztatotti állományába kerülnek a működtető önkormányzat által irányított költségvetési szervnél a tankerületi központ által fenntartott köznevelési intézmény működtetését és a működtetéshez kapcsolódó funkcionális feladatokat ellátó köztisztviselők, közalkalmazottak, munkavállalók, ha - a munkaviszonyban foglalkoztatottak kivételével - megfelelnek a 2016. december 31-én betöltött munkakörükre vonatkozóan a közszolgálati tisztviselőkről szóló törvényben, a közalkalmazottak jogállásáról szóló törvényben és végrehajtási rendeleteikben meghatározott képesítési előírásoknak.

Az Nkt. 99/H. § (1) A 2016. december 31-én települési önkormányzat által működtetett köznevelési intézmény köznevelési feladatainak ellátását szolgáló mindazon települési önkormányzati vagyon és vagyoni értékű jog (a továbbiakban: vagyon) leltár szerint 2017. január 1-jén a területileg illetékes tankerületi központ ingyenes vagyonekezelésébe kerül. A köznevelési feladat ellátását biztosító vagyon alatt az ellátott köznevelési feladathoz kapcsolódó valamennyi jogot és kötelezettséget, valamint ingó és ingatlan vagyont is érteni kell.

(2) A tankerületi központ és a működtető települési önkormányzat az átvételhez kapcsolódó intézkedések végrehajtása során kölcsönösen együttműködve járnak el.

(3) Az átadás-átvételt a működtető települési önkormányzat képviselőjére jogosult személy (a továbbiakban: átadó) és a tankerületi központ képviselőjében eljáró, az intézmény székhelye szerint illetékes tankerületi igazgató megállapodásának (a továbbiakban: megállapodás) legkésőbb 2016. december 15-éig történő megkötésével kell végrehajtani.

Fővárosi Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság
12.K.31.501/2017/18.

(4) Ha a felek között a (3) bekezdésben megjelölt határidőig nem jön létre vagy nem teljeskörűen jön létre a megállapodás, az oktatásért felelős miniszter 2016. december 20. napjáig határozattal létrehozza a megállapodást, illetve határozattal dönt a megállapodásban nem rendezett kérdésekről. A határozat ellen fellebbezésnek nincs helye. A határozat a bírósági felülvizsgálatra tekintet nélkül végrehajtható.

Az Nkt. hivatkozott rendelkezései, az Nkt. 99/G.§-a és 99/H. §-a **a települési önkormányzat által** 2016. december 31-én **működtetett köznevelési intézmények esetén írnak elő** a köznevelési intézmény köznevelési feladatainak ellátását szolgáló települési önkormányzati vagyoni és vagyoni értékű jog 2017. január 1-jétől a területileg illetékes tankerületi központ ingyenes vagyongazdálkodásába kerülését és a foglalkoztatottak tankerületi központ foglalkoztatotti állományába kerülését.

Köznevelési intézményt az Nkt. 2017. január 1-jétől hatályos 2. § (3) bekezdése alapján *a)* az állam, valamint

b) e törvény keretei között

ba) a nemzetiségi önkormányzat,

bb) az egyházi jogi személy,

bc) a vallási tevékenységet végző szervezet vagy

bd) más személy vagy szervezet

alapíthat és tarthat fenn, ha a tevékenység folytatásának jogát - jogszabályban foglaltak szerint - megszerezte.

Az Nkt. 2. § (3) bekezdésének tükrében a jogszabály **felveti az indokolatlan különbségtételt** a fenntartó és működtető jogi személyek körében, az e jogszabályhelyben felsoroltaknak – így a nemzetiségi önkormányzati jogi személynek is ezt a jogot biztosítja, de a települési önkormányzatoknak már nem.

A köznevelési intézmény köznevelési feladatainak ellátását szolgáló települési önkormányzati vagyonnak és vagyoni értékű jognak a tankerületi központ ingyenes vagyongazdálkodásba vételére, a tankerületi központ általi működtetésre vonatkozó, a Nkt. 74. § (4), 99/G.§, 99/H. § szerinti rendelkezések **a települési önkormányzat tulajdonosi részjogosítványainak gyakorlását korlátozzák, elnehezítik**. A korábbi szabályozással ellentétben, amelynek csak meghatározott települési önkormányzatok esetében volt működtető az állam, most valamennyi települési önkormányzat köznevelési intézménye tekintetében működtetővé vált, úgy, hogy a szabályozás nincs tekintettel az egyes települési önkormányzatok teherbíró képességére, esetlegesen arra, hogy egyes önkormányzatok a működtetési feladatot eredményesen el tudják látni, és arra sem, hogy egyes települési önkormányzatoknál - ahogy a felperesinél is- a kevés köznevelési intézmény egyben a polgárok közösségi terét is jelentette. A települési önkormányzat tulajdonhoz való joga ilyen módon való korlátozása, a fenti vagyonelemekre vonatkozóan a szerződéskötési kötelezettség Nkt. 99/H. § (3)-(4) bekezdésében való megjelenése - ezzel összefüggésben e tekintetben a települési önkormányzat képviselő-testületének feladat- és hatásköre, a polgármester feladat- és hatásköre korlátozása - kapcsán felmerül a szabályozás **szükségességi-arányossági** teszt követelményének való megfelelése is.

Fővárosi Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság
12.K.31.501/2017/18.

Az Alaptörvény XIII. Cikk (1) bekezdése alapján mindenkinek joga van a tulajdonhoz és az örökléshez.

A tisztelt Alkotmánybíróság már a 7/1991. (II. 28.) AB határozatában kifejtette, hogy „az Alkotmány a tulajdonhoz való jogot ugyan nem a XII., ún. alapjogi fejezetben szabályozza, hanem azt a szabadságjogoktól különválasztottan mondja ki, de nyilvánvalóan alapvető jogként részesíti alkotmányos védelemben akkor is, ha bizonyos körben a tulajdoni részjogosítványokat egyes törvények korlátozzák.” „A tulajdonjog valamely tartalmi elemének a korlátozása csak akkor jár magának a tulajdonjognak, mint alkotmányos jognak a korlátozásával, így csak akkor alkotmányellenes, ha az nem elkerülhetetlen, vagyis, ha kényszerítő ok nélkül történik, továbbá ha a korlátozás súlya a korlátozással elérni kívánt célhoz képest aránytalan. Ebből következik, hogy az Alkotmány 8. § (2) bekezdése eleve teret enged az alapjogok törvényi korlátozásának, ha a korlátozás az alapjog lényeges tartalmát nem érinti(...) nem érinti az alapjog korlátozhatatlan lényegét az olyan törvényi szabályozás, amely a korlátozást valamely más alkotmányos jog teljesítése és garantálása érdekében alkalmazza, tehát ha a korlátozást valamilyen más alkotmányos jog biztosítása elkerülhetetlenül szükségessé teszi, feltéve, ha a korlátozás e jog biztosításával - mint alkotmányos céllal - arányban áll és azt nem lépi túl.(in: 2299/B/1991. AB határozat).

Az Nkt.-t módosító jogszabály, a 2016. évi LXXX. törvény általános és részletes miniszteri indokolása szerint: „3. A Klebelsberg Intézményfenntartó Központ létrejötte és a működtetői szerepkör (települési önkormányzati feladat) megjelenése óta folyamatos problémákat okozott a fenntartó és a működtető feladatainak elhatárolása. A törvény szerint a fenntartói és működtetői feladatok összevonásra kerülnek az állami fenntartónál, tehát ismét egységes fenntartói irányítás jön létre, mivel a heterogén rendszerben nem alakítható ki olyan működés, melyben az egyes szervezetek felelősség- és feladatköre teljesen egyértelmű lenne.(...) A módosítás a működtetői szerepkör megszüntetésével függ össze. Ha 2017. január 1-jétől a tankerületi központok látják el a korábban települési önkormányzati működtetői feladatokat - tehát visszaáll a fenntartói jogok és kötelezettségek egységes, egy kézben összpontosuló rendszere - biztosítani szükséges a vagyonkezelő jogot a köznevelési intézmény feladatainak ellátását szolgáló települési önkormányzati tulajdonú ingatlanon az illetékes tankerületi központ részére. A korábbiakban is vagyonkezelői joga volt az állami intézményfenntartónak azon intézmények esetében, ahol nem volt működtető.”

Az Alaptörvény T cikk (3) bekezdése szerint jogszabály nem lehet ellentétes az Alaptörvénnyel.

Az Alaptörvény 24. Cikk (2) bekezdése szerint az Alkotmánybíróság

b) bírói kezdeményezésre soron kívül, de legkésőbb kilencven napon belül felülvizsgálja az egyedi ügyben alkalmazandó jogszabálynak az Alaptörvénnyel való összhangját;

Az Alaptörvény 24. Cikk (3) bekezdése alapján az Alkotmánybíróság

a) a (2) bekezdés b), c) és e) pontjában foglalt hatáskörében megsemmisíti az Alaptörvénnyel ellentétes jogszabályt vagy jogszabályi rendelkezést.

Az Abtv. 41. § (1) bekezdése alapján ha az Alkotmánybíróság a 24. § vagy a 25-26. § szerinti eljárásában a hatályos jogszabály vagy jogszabályi rendelkezés alaptörvény-ellenességét megállapítja, a jogszabályt vagy jogszabályi rendelkezést teljesen vagy részben megsemmisíti.

Fővárosi Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság
12.K.31.501/2017/18.

Mindezek alapján kérem a tisztelt Alkotmánybíróságot, hogy állapítsa meg, hogy a Fővárosi Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság előtt 12.K.31.501/2017. számon folyamatban lévő egyedi ügy elbírálása során olyan jogszabályt kell alkalmazni (Nkt. 74. § (4) bekezdése, 99/G. §-a és 99/H. §-a), amely Alaptörvénybe ütközik. Kérem a tisztelt Alkotmánybíróságot e jogszabályi rendelkezések megsemmisítésére és alkalmazásának kizárására a bíróság előtt folyamatban lévő ügyben.

A bíróság a közigazgatási per tárgyalását az Alkotmánybíróság eljárásának befejezéséig felfüggesztette az Abtv. 25. § (1) bekezdése és a Pp. 155/B. § (3) bekezdése alapján.

A végzés elleni jogorvoslat lehetőségét a Pp. 155/B. § (4) bekezdése zárja ki.

Budapest, 2017. december 29.

Ságiné dr. Márkus Anett sk.
bíró

A kiadmány hitelül:



