

dr. Gyülvéshi Zsuzsanna ügyvéd

székhely: 1055 Budapest, Falk Miksa u. 22. V.em. 1.

aliroda: 1121 Budapest, Rácz A. u. 34.

Alkotmánybíróság

Budapest,
Donáti u. 35-45.
1015

Dr. Bitskey Botond Főtitkár részére

Tisztelt Alkotmánybíróság!

ALKOTMÁNYBÍRÓSÁG	
Ügyszám:	IV/1627-2/2018
Érkezett:	2018 DEC 11. <i>Szerecsen</i>
Példány:	1 Kezelőiroda:
Melléklet:	3 db <i>du</i>

A IV/1627-1/2018. szám alatt folyamatban lévő alkotmányjogi panasszal kapcsolatos eljárásban, 2018. november 26-án kézhez vett levelükre szíves tájékoztatásul közöljük az alábbiakat.

Az alkotmányjogi panaszt az Alkotmánybíróságról szóló 2011. évi CLI törvény 26.§(2) bekezdés a.) pontja alapján terjesztettük elő a Sportról szóló 2004. évi I. tv. 47.§(8)bekezdése, 78/I.§ és az egyesülési jogról, a közhasznú jogállásról, valamint a civil szervezetek működéséről és támogatásáról szóló 2011. évi CLXXV. tv. 75.§(4) bekezdésének az Alaptörvény és nemzetközi egyezmény rendelkezéseinek sérelme miatt.

Az indítványozói **jogosultság, valamint a közvetlen érintettség** igazolására csatoltuk a 2013. szeptember 23-án kelt Megállapodást, amellyel panaszos korlátlan időre megszerezte a fenti jogszabályokkal érintett, sportversenyek közvetítésével kapcsolatos jogokat. Ezeket a jogokat a sporttörvény kifogásolt módosítása a Társaság vagyoni értékű jogai közül 2018. szeptember 30. napjával elvette azzal, hogy a sportversenyek közvetítésével kapcsolatos szerződések hatályát 2018. szeptember 30. napjával megszüntette.

Ezek a jogszabályi rendelkezések az alkotmányjogi panaszban részletesen kifejtett indokaink alapján alaptörvény ellenesek, annak ellenére, hogy lehetőség van kártalanítás megállapítására 2018. december 30-ig megindítandó kereset esetén.

Alaptörvény ellenesnek tartjuk a jogérvényesítés ily módon történő korlátozását is, mely azt jelenti, hogy az 5 éves elévülési időt 5 hónapra csökkentik.

E rendelkezések alapján a panaszost a jogsérelem közvetlenül, a támadott jogszabályi rendelkezések alapján éri, ugyanis a Sporttörvény 78.§I. szakasza megszünteti a labdarugó mérkőzések közvetítésével kapcsolatos szerződéseket, amennyiben 2018. szeptember 30-án azzal nem a sportszervezet rendelkezik. E törvényi rendelkezés a Panaszos a tulajdonaként nyilvántartott **vagyoni értékű jogát a panaszos akarata ellenére elveszi, ezzel a vagyonát csökkenti**, közérdek fennállásának hiányában is. Ezzel igazoljuk azt, hogy a jogsérelem **közvetlenül a támadott jogszabályi rendelkezések alapján következett be.**

[REDACTED]

Az alkotmányjogi panaszban kifogásolt jogszabályok két lehetőséget adnak a panaszosnak: az Alkotmánybíróságtól kéri a jogosultság és a közvetlen érintettség igazolása alapján az alaptörvény –ellenes jogszabály megsemmisítését, vagy a bírósági úton kéri a „visszaszálló” jogok ellenértékének megállapítását, mely tényleges jogorvoslatnak nem nevezhető, amennyiben egy gazdasági társaság nem kívánja átruházni az ellenérték fejében megszerzett vagyoni értékű jogosultságait.

Tekintettel arra, hogy a Panaszos jogosultsága és a közvetlen érintettsége egyértelműen igazolt, a jogszabály hatályba lépésétől 180 nap még nem telt el, a Panaszos élni kíván a jogszabály megsemmisítése iránti jogorvoslati jogával.

A jogsérelemre tekintettel panaszos a jogszabály megsemmisítését kéri, amire semmilyen bíróságnak nincs hatásköre az Alkotmánybíróságot kivéve, ezért a jogsérelem orvoslására (a jogszabály megsemmisítésére) szolgáló jogorvoslati (hatósági/bírósági) eljárás nem áll rendelkezésre. **NINCS bírósági eljárás folyamatban** a panaszos jogsérelmével kapcsolatban a kifogásolt alaptörvény-ellenes jogszabályi rendelkezések orvoslására vonatkozóan.

Mivel a panaszos akaratától és rendelkezésétől teljesen függetlenül kerülnek ki vagyonából a jogszabállyal érintett vagyoni értékű jogok – közérdek fennállása nélkül – indokolt a súlyosan alaptörvény-ellenes és nemzetközi jogba is ütköző jogszabályok megsemmisítése iránti alkotmányjogi panasz lehetőségével való élés. Nincs más jogorvoslati eszköz az alaptörvény-ellenes jogszabály megsemmisítésére, mint az Alkotmánybíróság érdemi döntésének kérése alkotmányjogi panasszal.

Hangsúlyozni kívánjuk az alkotmányjogi panaszban már részletesen kifejtettek szerint, hogy a Panaszostól elvett jogokkal kapcsolatos „valós” jogorvoslat az alaptörvény-ellenes jogszabály megsemmisítésén kívül nincs, ugyanis a panaszban kifogásolt jogszabály módosítás más vagyoni értékű jogra, de megismétli a Civil tv. alapján elvett és a [REDACTED] [REDACTED] szaszálló jogszabály módosítást. A Civil törvény módosításával elvett jogok kártalanítása 2012. január 1-én hatályba lépett törvény módosítás alapján a mai napig nem történt meg. A bírói eljárás során még első fokon sem lett megállapítva az elvett jogok piaci értéke.

Megjegyezni kívánjuk, hogy a Civil törvény módosításával, annak megsemmisítésére benyújtott alkotmányjogi panaszunkat, mely formailag a jelen panaszunkban foglaltakkal azonos, a Tisztelt Alkotmánybíróság kifogás nélkül befogadta IV/3132-3/2012. szám alatt.

Az Abtv. 26.§(2) bekezdése szerinti valamennyi feltétel fennáll, valamennyi feltételt teljesítettük, igazoltuk, panaszunkat a jogszabály hatálybalépésétől számított 180 napon belül nyújtottuk be a T. Alkotmánybírósághoz.

[REDACTED] panaszos európai részvénytársaság, a 2003. szeptember 23-án kelt Megállapodást kötő [REDACTED] [REDACTED] jogutódja. A jogosultság igazolására csatoljuk a

GYÜLVÉSZI Ügyvédi Iroda

dr. Gyülvéshi Zsuzsanna ügyvéd

székhely: 1055 Budapest, Falk Miksa u. 22. V.em. 1.

aliroda: 1121 Budapest, Rácz A. u. 34.

[REDACTED]

cégkivonatot, valamint a jogutódlást igazoló, Magyar Kereskedelmi és Iparkamara mellett Szervezett Választottbíróóság VB/14120 sz. ítéletét, valamint a KÚRIA mint felülvizsgáló bíróság Gfv.VII.30.182/2017/4. számú ítéletét. Mindkét bíróság a [REDACTED] illetve az [REDACTED] érdeklő fél kifogására részletesen vizsgálta a [REDACTED] [REDACTED] gelődeinek folyamatosságát, folytonosságát és egyértelmű megállapítását ítéletben rögzítette.

Fentiekre tekintettel kérjük, hogy az alkotmányjogi panaszban foglaltakat szíveskedjenek érdemben megvizsgálni és a részletesen kifejtett indokaink alapján a kifogásolt rendelkezéseket **érdemi vizsgálatuk** alapján hozott határozatukkal megsemmisíteni.

Budapest, 2018. december 10.

Tisztelettel:

[REDACTED]

[REDACTED]

[REDACTED]