

Alkotmánybíróság

Budapest,
Donáti utca 35-45.
1015

ALKOTMÁNYBÍRÓSÁG	
Ügyszám:	IV / 1627-0/2018
Érkezett:	2018 OKT 31. <i>Levél</i>
Példány:	1
Melléklet:	3
Kezelőiroda:	↓

Tisztelt Alkotmánybíróság!

Ügyfelem, a [REDACTED]
[REDACTED] képviselője az Alkotmánybíróságról szóló 2011. évi CLI törvény 26. § 2) bek. a) pontja alapján – tekintettel arra, hogy annak törvényben meghatározott feltételei fennállnak -, a rendelkezésre álló törvényes határidőn belül az alábbi

alkotmányjogi panaszt

terjesztem elő.

I. Előzmények

2003. májusában a [REDACTED] (továbbiakban: *Panaszos*) jogelődje a [REDACTED]
[REDACTED] (személyes és működtető gazdasági társaság) többségi tulajdonosa volt. A [REDACTED]
a 2002-2003-as bajnoki szezonban nem sikerült megnyernie a bajnoki címet (ezüstérmét szerzett „csak”), és az utolsó fordulóban a szurkolók botrányt okoztak – megverték az ellenfél, a Debrecen edzőjét, játékosait, antiszemita rigmusokat üvöltöztek, és a többségi tulajdonos távozását követelték.

A többségi tulajdonos a kialakult helyzetre tekintettel nem kívánt a továbbiakban az [REDACTED]
[REDACTED] irányító, döntéshozói feladatokat ellátni, ezért a Zrt. kisebbségi tulajdonosával, a [REDACTED]
[REDACTED] sportegyesülettel megállapodott a részvények értékesítésében. Mivel az egyesületnek nem volt pénze a részvények megvásárlásához, a Felek megállapodása alapján az ún. „Részleges Kereskedelmi Jogok” időben korlátlan biztosítása ellenében szerezte meg az egyesület az [REDACTED] tulajdonában lévő részvényt (2 db részvény kivételével).

A Felek [REDACTED] háromoldalú megállapodásban határozták meg a „Részleges Kereskedelmi Jogok”, mint vagyoni értékű jogok körét, tartalmát és értékét. A „Részleges Kereskedelmi Jogok” körébe tartozik különösen:

- a szerződésben pontosan meghatározott „Megjelölésekkel” bármilyen alkoholos vagy nem alkoholos italtermék, illetve bármely snack food termék előállítása, értékesítése, kereskedelmi forgalomba hozatala;
- „Megjelölésekkel” nyomtatott vagy elektronikus formátumú, médián vagy médiában rögzített, megjelenített, továbbított, közvetített sajtótermék műsor, kiadvány,

tájékoztatás, szerkesztett anyag készítése, előállítása, terjesztése, értékesítése, kiadása, sajtótevékenység folytatása;

- „Megjelöléseket” domain névként használni,
- az [REDACTED] keretében folytatott labdarúgó tevékenységhez kapcsolódó közvetítési és egyéb sajtó és média megjelenési jogok kizárólagos értékesítése a Centralizált Értékesítésű Jogok, illetve a nemzetközi labdarúgó kupa szereplésekre vonatkozó ilyen jogok kivételével.

Miután a háromoldalú megállapodást az [REDACTED] egyesületének küldöttgyűlése jóváhagyta, a megállapodás hatályba lépett, és Társaságunk azóta, mint vagyoni értékű jogot kezeli a „Részleges Kereskedelmi Jogok” részét képező közvetítési jogokat. Fontosnak tartjuk hangsúlyozni, hogy a „Részleges Kereskedelmi Jogok” kifejezetten nem tartalmazzák azon hagyományos kereskedelmi jogokat (így például mezeladás, sapkák, sálak értékesítése, centralizáltan értékesítésre kerülő közvetítési jogok), amelyek a sportegyesület vagy sportszervezet hagyományos bevételi forrásainak minősülnek.

A „Részleges Kereskedelmi Jogok”, mint vagyoni értékű jogok 2005. december 31-től az [REDACTED] melynek egyszemélyes tulajdonosa a [REDACTED] tulajdonába kerültek alaptókéként felüli vagyonként. A [REDACTED] jogelődje, a [REDACTED] és az [REDACTED] között létrejött, Vagyoni értékű jogok kezeléséről szóló Megállapodás alapján a „Részleges Kereskedelmi Jogok” kizárólagos kezelője ezalatt az idő alatt is a [REDACTED] volt. 2014. szeptemberében a [REDACTED] zen jogokat visszavásárolta (a továbbra is kizárólagos tulajdonában álló) [REDACTED] től,

Alkotmánybírósági előzmények:

Szükségesnek röviden felvázolni a korábbi alkotmányjogi panaszunkat és annak elutasítását, az elutasítás következményeit, mert a jelen panaszban foglaltak ugyanezen Megállapodásban megjelölt jogokat sértik, ugyanezen okokból Alaptörvény-ellenesek, ugyanúgy kizárólag Panaszosra alkalmazható a jogszabály, mint a korábbi alkotmányjogi panaszunkban foglaltak. Ezt támasztja alá az is, hogy a Stv. kifogásolt módosítása kizárólag a Panaszossal kötött Megállapodásban szereplő labdarúgó tevékenységre vonatkozik, az egyéb sportágat (vizilabda, röplabda, úszás, futás stb) nem érinti

A [REDACTED] 2012. június 25-én az Alkotmánybírósághoz az egyesülési jogról, a közhasznú jogállásról valamint a civil szervezetek működéséről és támogatásáról szóló 2011. évi CLXXV. törvény egyes rendelkezéseivel összefüggő alkotmányjogi panaszt nyújtott be, melyet a T. Alkotmánybíróság Hivatala IV/3132/2012. ügyszám alatt vett nyilvántartásba.

Kérelmében a [REDACTED] részletesen kifejtette, hogy álláspontja szerint a hivatkozott jogszabály Magyarország Alaptörvényével ellentétes, és kérte a T. Alkotmánybíróságot, hogy:

- szíveskedjen megállapítani az egyesülési jogról, a közhasznú jogállásról, valamint a civil szervezetek működéséről és támogatásáról szóló 2011. évi CLXXV. törvény 8. §(1) bekezdése és 75. § (3) bekezdése alaptörvény-ellenességét,
- az alaptörvény-ellenes jogszabályt pedig megsemmisíteni szíveskedjék.

A megsemmisíteni kért jogszabály a kérelmező akarata ellenére vagyoni értékű jogokat vett el közérdek fennállása nélkül és adott át egy másik gazdálkodó szervezetnek.

Tartalmilag ugyanígy értékelhető a jelen alkotmányjogi panaszban kifogásolt jogszabály.

Az Alkotmánybíróság IV/3132-3/2012 sz. végzésével az alkotmányjogi panaszt visszautasította hivatkozással arra, hogy „az Abtv. 26.§(2) bekezdés b) pontja szerinti alkotmányjogi panasz kezdeményezésének feltétele: nincs a jogsérelem orvoslására szolgáló jogorvoslati eljárás, vagy a jogorvoslati lehetőségeit az indítványozó már kimerítette.” A panaszt visszautasító végzés hivatkozik továbbá arra, hogy az érintett vagyoni értékű jogok kártalanítás ellenében a törvény erejénél fogva szállnak vissza az egyesületre, a kártalanítás összegét a felek megállapodásának hiányában a bíróság állapítja meg.

Álláspontunk szerint az Alkotmánybíróság visszautasító végzésében kifejtett indokolása nincs összhangban az alkotmányjogi panaszban foglalt kérelemmel, hiszen az Alaptörvény-ellenes jogszabály megsemmisítését kértük és nem a kártalanítás összegével volt vitánk. Amennyiben a jogszabályt az Alkotmánybíróság megsemmisítette volna, már fogalmilag sem jöhetett volna szóba a kártalanítás.

A visszautasító végzést követően peres eljárást kezdeményeztünk a kártalanítás összegének megállapítására.

A Fővárosi Törvényszék előtti eljárásban eljáró bíró az Abtv.25.§-a alapján, az eljárás felfüggesztése mellett- az egyesülési jogról, a közhasznú jogállásról, valamint a civil szervezetek működéséről és támogatásáról szóló 2011. évi CLXXV. tv. 75.§(3) bekezdése alaptörvény-ellenességének megállapítását és a folyamatban lévő ügyben történő kizárását kérte az Alkotmánybíróságtól.

A hivatkozott jogszabályhely alaptörvény-ellenességének és nemzetközi szerződésbe ütközésének megállapítására és megsemmisítésére irányuló bírói kezdeményezést az Alkotmánybíróság 3190/2017.(VII.21.) AB Határozatával szintén elutasította. **Az Alkotmánybíróság nem tartotta a bírói normakontrollt megalapozottnak.**

Az Alkotmánybíróság a már hivatkozott bírói normakontrollt elutasító 3190/2017 (VII.21.) AB határozatának indokolása szerint a bírói kezdeményezés alapjául csak olyan jogszabály megsemmisítése szolgálhat, melyet a folyamatban lévő ügyben a bírónak alkalmazni kell. Mivel a visszaszálló jogok körének megállapítása a Választottbíróság hatáskörébe tartozik, a bírónak kizárólag a kártalanítás összegét kell megállapítania. Az Alkotmánybíróság álláspontja szerint a bírónak az Ectv. 75.§(3) bekezdésének az első mondatával nem kell foglalkozni, csak a második mondat, tehát csak a második mondatot támadhatja. A második mondat nem a tulajdonviszonyokba történő beavatkozásról szól, hanem eljárási kérdésekről, ezt érdemi alkotmányossági összefüggés hiányának értékeli, mely az indítvány elutasítását eredményezte.

Természetesen ezt az indokolást sem tartjuk elfogadhatónak, ugyanis nem lehet valaminek az ellenértékét megállapítani, anélkül, hogy kétséget kizáróan ne legyen megállapítható az a vagyoni kör, melynek ellenértékét a bíróságnak kell megállapítania. Amennyiben pedig a bíróság maga is észleli a folyamatban lévő ügyben, hogy Alaptörvény-ellenes a tulajdonjog elvétele, akkor az Ectv 75.§(3) bekezdés első mondatának megsemmisítése esetén már nem kell megállapítani kártalanítási összeget. Az Alkotmánybíróság határozata formális, arra

ösztönzi, ill. kényszeríti a bírókat, hogy a jogszabályokat ne összefüggésükben értelmezzék, hanem egy-egy mondatot, mondatrészt kiragadva ítélkezzenek.

A Fővárosi Törvényszék előtti eljárásban a kifogásolt jogszabály alapján vitás volt, hogy pontosan mely jogok szálltak vissza a törvény alapján az egyesületre. Ennek megállapítása iránt a Magyar Kereskedelmi és Iparkamara mellett szervezett Választottbírószágon a visszaszálló jogok meghatározása iránt peres eljárást indítottunk. A Választottbírószág VB/16046 szám alatt hozott ítéletében a kereseti kérelemnek helyt adva megállapította, hogy a 2003.09.23-án létrejött Megállapodás 4.4.-4.5. pontjában meghatározott Részleges Kereskedelmi Jogok közül a 2011. évi CLXXV. tv. 75.§(3) bekezdése alapján mely jogok szálltak vissza az egyesületre. Ennek alapján kizárólag a [REDACTED] [REDACTED] nevéhez, címeréhez, logójához kapcsolódó megjelöléssel előállított, illetve megjelenített termékekkel kapcsolatos jogok szálltak vissza az alperesi egyesületre, **tehát a Megállapodásban meghatározott többi Részleges Kereskedelmi Joggal továbbra is a [REDACTED]**

Mind az általunk kezdeményezett, mind a Fővárosi Törvényszék által kezdeményezett jogszabály megsemmisítése iránti eljárásban az **Alkotmánybíróság kitért az Alaptörvény-ellenesség részletes, érdemi vizsgálata elől**, indokolását vélt formális okokkal magyarázta.

II. Az alaptörvény-ellenes jogszabályok

Az Ectv alapján visszaszálló jogok körének megállapítására irányuló perben hozott VB/16046 sz. ítéletet követően az ítélet értelmezése szerint a [REDACTED] elmaradó jogok elvételét hivatott pótolni, illetve a korábbi alkotmányjogi panaszban szereplő rendelkezést pontosítani, kiegészíteni a sportról szóló 2004. évi I.tv (továbbiakban: Stv) és az egyesülési jogról, a közhasznú jogállásról, valamint a civil szervezetek működéséről és támogatásáról szóló 2011. évi CLXXV. tv. (továbbiakban: Ectv) módosításáról szóló 2018. évi XLVI törvény (továbbiakban: Módtv4) 9.§(1) bekezdésének b) pontja:

9.§ Az Stv. „Hatályba léptető és átmeneti rendelkezések” alcíme a következő 78/I.§-sal egészül ki:

„78/I.§ (1) A sportszövetség által a 37.§ alapján el nem vont vagy nem elvonható labdarugó

a) sporttevékenység,

b) sportversenyek (mérkőzések)

televíziós, rádiós, valamint egyéb elektronikus-digitális technikákkal (pl. internet) történő közvetítésével (e § alkalmazásában a továbbiakban együtt: közvetítések) kapcsolatos szerződések hatálya 2018. szeptember 30. napjával megszűnik, és ha e napon a közvetítésekkel kapcsolatos szerződésekből eredő vagyoni értékű jogokkal a sportszervezeten vagy sportszövetségen kívül más személy vagy szervezet rendelkezik, akkor a közvetítésekkel kapcsolatos jogok 2018. szeptember 30. napján kártalanítás ellenében a törvény erejénél fogva a sportszervezetre szállnak vissza. A kártalanítás megállapítására, összegére, a bírósági hatáskörre és az igény érvényesítésére a Civil tv. 75.§-ának rendelkezései az irányadók.

(2) E törvénynek a sportról szóló 2004. évi I. tv és az egyesülési jogról, közhasznú jogállásról, valamint a civil szervezetek működéséről és támogatásáról szóló 2011. évi CLXXV. törvény módosításáról szóló 2018. évi XLVI. törvénnyel (a továbbiakban: Módtv4.) megállapított 47.§ (8) bekezdését a Módtv4. hatálybalépése előtt kötött szerződésekből eredő jogviták esetében is alkalmazni kell.”

2004. évi I.tv.47.§(8) bekezdése:

(8) A választottbíráskodásról szóló törvénytől eltérően sportszervezetek jogvitáiban a Sport Állandó Választottbírásgot és a svájci székhelyű Court of Arbitration for Sport választottbírási intézményt kivéve állandó vagy eseti választottbírásg nem járhat el.

A Módtv. 11.§-a, a 2011. évi CLXXV. tv. (Ectv.) 75.§-át a következő (4) bekezdéssel egészítette ki

2011. évi CLXXV tv 75.§ (4) bekezdése:

(4) A (3) bekezdésből eredő kártalanítási igény – ha a Ptk alapján egyéb okból még nem évült el – 2018. december 30. napján elévül. Az elévülést kizárólag a (3) bekezdés szerinti bírósági eljárást megindító kereset benyújtása szakítja meg, az elévülés egyéb okból való megszakításának vagy nyugvásának helye nincs.”

Módtv4. 2018. VII. 30-án lett kihirdetve, a kihirdetést követő napon hatályba lépett.

A Sporttörvény és a Civil törvény egymásra tekintettel történő módosítását támasztja alá a Módtv4. 9.§-a és 11.§-a, valamint az a tény hogy mindkét jogszabály a Panaszos vagyoni értékű jogát veszi el és egy másik gazdálkodó szervezet tulajdonába adja a tulajdonos akarata ellenére.

A Módtv4. 9.§-a a Stv-t kiegészítette a 78/I.§-sal, melynek (1) bekezdés b) pontjának utolsó mondata a kártalanítás megállapítására, összegére, a bírósági hatáskörré és az igény érvényesítésére a gyakorlatban már jól bevált Ectv. 75.§-át rendeli irányadónak, melynek alapján a visszaszálló jogokért a Panaszos a mai napig nem kapott kártalanítást, még az elsőfokú bírósági eljárásban nincs azösszepszerűség sem meghatározva, de a perindítással Panaszosnak már költségei merültek fel és több, mint 3.000.000,- Ft (azaz: Hárommillió forint) szakértői díjelőleget kellett letétbe helyeznie. Megállapítható, hogy a kártalanításnak az Ectv-ben meghatározott módja időben ésösszepszerűségben bizonytalan, nem szolgálja az elvett jogok ellenértékének tényleges, hatékony ellentételezését.

Tény, hogy 2012. január 01. óta a [REDACTED] társadalmi szervezet úgy használja, hasznosítja az Ectv alapján megszerzett jogokat, hogy a mai napig nem fizetett érte. Mivel a Stv kifogásolt módosítása megegyezik az Ectv korábbi módosításával, feltételezhető, hogy a Stv módosításával elvett jogokért sem kap a Panaszos valós kártalanítást.

III. A Panaszos jogsérelme

Az álláspontunk szerint alaptörvény-ellenes jogszabály hatályba lépésével a Panaszos által tulajdonolt, fent meghatározott, jelentős vagyoni értékkel bíró jogok (közvetítési jogok) akarata illetve rendelkezése ellenére kikerültek Panaszos tulajdonából. A Panaszos által 2003-ban szerződéssel megszerzett jogok elvétele a Panaszos tulajdonosainak – így a

nyilvános részvénytársaságként működő, a részvényeit tőzsdén forgalmazó [REDACTED] részvényeseinek – jelentős érdeksérelmet okoz. Az érdeksérelme abból a szempontból is jelentős, hogy a kifogásolt jogszabály nem tényleges és teljes kártalanítást, hanem a jogok visszaszállása időpontjában képviselt valós piaci értéken történő kártalanítást rendel jogkövetkezményként.

A jogállamiság fogalmával és az Alaptörvényben foglalt vállalkozások szabadságának deklarálásával nem összeegyeztethető, hogy jogszabály gazdasági társaságok által megkötött magánjogi szerződéseket megszüntethet. Jelen esetben a közvetítésekkel kapcsolatos szerződések hatálya a jogszabályi rendelkezéssel 2018. szeptember 30-ig megszűnik, e szerződésekből eredő vagyoni értékű jogokkal 2018. szeptember 30. napjától a gazdasági társaság nem rendelkezhet, azt a jogszabály egy másik szervezetnek adja. Ez a rendelkezés a **magánjogi szerződésekbe történő kirívóan súlyos állami beavatkozást jelenti, mely sérti az Alaptörvény jogállamiságra, a vállalkozások szabadságára, tulajdonjog védelmére, jogbiztonságra vonatkozó rendelkezéseit. A gazdasági társaságok szerződéseit megszüntető jogszabály a vállalkozások tervezhetőségét, gazdálkodását ellehetetleníti, a jogbizonytalanságot fokozza, sérti továbbá az Alaptörvény azon rendelkezését, mely szerint Magyarország biztosítja a tisztességes gazdasági verseny feltételeit.**

A Panaszos jogsérelme továbbá, hogy a kihirdetést – 2018. VII. 31. - követő napon hatályba lépő Módtv4 a kártalanítás megállapítására, összegére, a bírósági hatáskörre és az igény érvényesítésére a Civil tv.75.§-ának rendelkezéseit tekinti irányadónak, melyet a jelen panasz tárgyát képező Módtv4 kiegészített azzal a rendelkezéssel, hogy a kártalanítási igény 2018. december 30. napján elévül. Az elévülést kizárólag a kártalanítás összegének megállapítására benyújtott bírósági eljárást megindító kereset szakítja meg.

Mivel a Civil tv. 2012. január 1-én lépett hatályba, annak alapján az 5 éves elévülési időre tekintettel már nem lehet igényt érvényesíteni, ezért ez a rendelkezés a Sporttörvény jelen panasszal kifogásolt rendelkezésekkel összefüggő – közvetítési jogokból származó - igények elévülését jelenti.

A peres eljárással történő igény érvényesítését a kifogásolt jogszabály jelentősen megnehezíti, a jogérvényesítést korlátozza, szinte ellehetetleníti azzal, hogy elévülési időt indokolás nélkül csökkenti ezekre az igényekre vonatkozóan 5 évről 5 hónapra.

A megsemmisíteni kért jogszabályok alapján indítandó kereset, vagy keresetek alapos előkészítést, felkészültséget, adatok beszerzését stb. igényli, mely a Polgári Perrendtartásról szóló 2018. januárban hatályba lépett rendelkezéseire is figyelemmel rendkívül időigényesek.

A **Választottbírósági hatáskörre** vonatkozó **St.47.§ (8) bekezdése** szintén növeli a jogbizonytalanságot, a jogállamiság fogalmával ellentétes, ugyanis azok a felek által **szerződésben kikötött megállapodást visszamenőleges hatállyal módosítja a jogszabály hatályba lépése előtt kötött szerződésekből eredő jogvitákra is kiterjedően, sérti a vállalkozások szabadságát, a jogállamiságot, jogérvényesítés lehetőségeit, a vállalkozások hosszú távú tervezését.**

IV. Magyarország Alaptörvényének sérülő rendelkezései

Az Alaptörvény „Alapvetés” elnevezésű fejezetének B. cikk (1) bekezdése rögzíti, hogy „Magyarország független és demokratikus jogállam”. Az Alkotmánybíróság 62/1993 (XI.29) AB Határozatában korábban már rámutatott arra, hogy „**A jogállamisághoz hozzátartozik a szerzett jogok tiszteletben tartása**”.

Az Alaptörvény „Alapvetés” című fejezetének M. cikk (1) bekezdése értelmében „Magyarország gazdasága az értékteremtő munkán és a **vállalkozás szabadságán alapszik**.” M.cikk (2) bekezdése: Magyarország biztosítja a **tisztességes gazdasági verseny feltételeit**.

Az Alaptörvény Szabadság és felelősség című fejezet I. cikk (1) és (2) bekezdése értelmében **“AZ EMBER sérthetetlen és elidegeníthetetlen alapvető jogait tiszteletben kell tartani. Védelmük az állam elsőrendű kötelezettsége. Magyarország elismeri az ember alapvető egyéni és közösségi jogait.”**

Az Alaptörvény „Szabadság és Felelősség” elnevezésű fejezetének I. cikk (4) bekezdése értelmében „A törvény alapján létrehozott jogalanyok számára is biztosítottak azok az alapvető jogok, valamint őket is terhelik azok a kötelezettségek, amelyek természetüknél fogva nem csak az emberre vonatkoznak.”

Ugyanezen rész XIII. cikk (1) bekezdése alapján **„Mindenkinek joga van a tulajdonhoz és az örökléshez. A tulajdon társadalmi felelősséggel jár.”** (2) **Tulajdont kisajátítani - csak kivételesen és közérdekből, törvényben meghatározott esetekben és módon, teljes, feltétlen és azonnali kártalanítás mellett lehet.** A tulajdonhoz való jog ennek alapján Alaptörvényben biztosított sérthetetlen és elidegeníthetetlen alapvető jog.

A 32/1991. (VI.6.) AB határozatértelmében: **“Mind az egyedi jogviszonyok (...), mind pedig a jogviszonyok társadalmi méretű, tehát jogszabály útján történő megváltoztatása csak alkotmányos keretek között történhet meg.** A változtatás alkotmányos garanciája pedig az egyedi jogviszonyok tekintetében a bírói, a jogviszonyok társadalmi méretű megváltoztatása körében pedig az alkotmánybírósági kontroll.

A 9/1992. (I. 30.) AB határozat alapján „A jogállamiság elvét az alaptörvény további rendelkezései részletezik, e szabályok ugyanakkor nem töltik ki teljes egészében ezen alapérték tartalmát, ezért a jogállam fogalom értelmezése az Alkotmánybíróság egyik fontos feladata. Az Alkotmányban tételesen szereplő jogállam alapértékének sérelme önmagában is megalapozza valamely jogszabály alkotmányellenességét. A jogállam nélkülözhetetlen eleme a jogbiztonság. **A jogbiztonság az állam – s elsősorban a jogalkotó – kötelességévé teszi annak biztosítását, hogy a jog egésze, egyes részterületei és az egyes jogszabályok is világosak, egyértelműek, működésüket tekintve kiszámíthatóak és előreláthatóak legyenek a norma címzettjei számára.** Vagyis a jogbiztonság nem csupán az egyes normák egyértelműségét követeli meg, de az egyes jogintézmények működésének kiszámíthatóságát is. Ezért alapvetőek a jogbiztonság szempontjából az eljárási garanciák. Csak formalizált eljárás szabályainak követésével keletkezhethet érvényes jogszabály, csak az eljárási normák betartásával működnek alkotmányosan a jogintézmények.

A 3051/2016.(III.22.) AB határozat értelmében „az Alkotmánybíróság gyakorlata az alkotmányos tulajdonvédelem körében túlmutat az absztrakt polgári tulajdon védelmén, kiterjed a vagyoni értékű jogokra is, „a tulajdon alkotmányos védelme tehát tulajdonképpen bizonyos vagyoni jogi pozíciók (státuszok) alapjogi védelme.” A Sporttv. 36.§(1) bekezdése szerint a jelen panasszal érintett **közvetítési jogok vagyoni értékű jogot képeznek**, tehát tulajdonjogi védelmet élveznek.

A kifogásolt Sporttörvény módosítása tulajdonjog korlátozásának egyik szélsőséges formáját a tulajdonjog teljes elvonását alkalmazta azzal, hogy a jogszabályban meghatározott közvetítési jogot egy másik jogalany, másik gazdálkodó szervezet tulajdonába adja. A jogszabály nem felel meg az Alaptörvény XIII. cikk (2) bekezdéséhez, a kisajátítás esetére meghatározott követelményeknek, mely szerint csak kivételese és közérdekből, törvényben meghatározott esetekben és módon teljes, feltétlen és azonnali kártalanítás mellett lehetséges. .

A tulajdonhoz való jog Alaptörvényben biztosított védelme ellenére a tulajdonjog elvételében megnyilvánuló közhatalmi beavatkozás Alaptörvény-ellenes, ezért a jogszabály megsemmisítését indokolja.

A jogalkotásról szóló 2010. évi CXXX. törvény - a jogalkotás alapvető követelményeiről rendelkező II. fejezetében található - 2. § értelmében:

2. § (1) A jogszabálynak a címzettek számára egyértelműen értelmezhető szabályozási tartalommal kell rendelkeznie.

(2) Jogszabály a hatálybalépését megelőző időre nem állapíthat meg kötelezettséget, kötelezettséget nem tehet terhesebbé, valamint nem vonhat el vagy korlátozhat jogot, és nem nyilváníthat valamely magatartást jogellenessé.

(3) A jogszabály hatálybalépésének időpontját úgy kell megállapítani, hogy elegendő idő álljon rendelkezésre a jogszabály alkalmazására való felkészülésre.

(4) A jogszabályok megalkotásakor biztosítani kell, hogy a jogszabály

a) megfeleljen az Alaptörvényből eredő tartalmi és formai követelményeknek,

b) illeszkedjen a jogrendszer egységébe,

c) megfeleljen a nemzetközi jogból és az európai uniós jogból eredő kötelezettségeknek és

d) megfeleljen a jogalkotás szakmai követelményeinek.

Az Alkotmánybíróság gyakorlata szerint a jogszabály alkalmazására való felkészüléshez szükséges idő vonatkozásában alkotmányellenesség csak a jogszabály alkalmazására való felkészülést szolgáló időtartam kirívó, a jogbiztonságot súlyosan veszélyeztető vagy sértő elmaradása, illetőleg hiánya esetén állapítható meg, **ellentétben a jogállamiság elvével, ha a kellő felkészülési idő hiányából eredően a jogszabály címzettjei a megváltozott rendelkezéshez való alkalmazkodás rendkívüli nehézsége miatt nyilvánvalóan jogsértő helyzetbe kerülnek, különösen, ha emiatt joghátrányok is érik (érhetik) őket.**

A jogszabály kihirdetésével való azonnali hatálybalépése, melyben a jogérvényesítésre biztosított elévülési határidő 5 évről 5 hónapra csökken, nyilvánvalóan rendkívüli jogsértő helyzetet eredményez a jogszabály címzettjének, mely kizárólag Panaszos, **nem biztosítja a jogalkotásról szóló 2010. évi CXXX. tv. 2.§(1) (3) és (4) bekezdésében deklarált, jogszabály alkalmazására való felkészüléshez szükséges időt.**

A Panaszos tulajdonában álló jogokkal kapcsolatos intézkedések – függetlenül attól, hogy élt-e jogával és volt –e élő szerződése, illetve foglalkoztatott-e munkavállalót – megtételére

biztosított időtartam a szükséghez képest rövid, ezáltal **sérti az Alaptörvény B) cikk (1) bekezdésében foglalt jogállamiság követelményét.**

V. Nemzetközi egyezmény sérülő rendelkezése

Az Első Kiegészítő Jegyzőkönyv az emberi jogok és alapvető szabadságok védelméről szóló Egyezményhez (Párizs, 1952. március 20.) Tulajdon védelméhez kapcsolódó 1.cikke értelmében „Minden természetes vagy jogi személynek joga van javai tisztetben tartásához. Senkit sem lehet tulajdonától megfosztani, kivéve, ha ez közérdekből és a törvényben meghatározott feltételek, valamint a nemzetközi jog általános elvei szerint történik.

Az előző bekezdésben foglaltak nem korlátozzák az államok jogát olyan törvények alkalmazásában, melyeket szükségesnek ítélnék ahhoz, hogy a javaknak a köz érdekében történő használatát szabályozhassák, illetőleg az adók, más közterhek vagy bírságok megfizetését biztosítsák.”

A Sporttörvény 78/I §-a a jelen panaszban már részletesen kifejtett közérdek nélkül történő, állami beavatkozással történő tulajdonjog elvételével az **Egyezmény idézett rendelkezését is sérti**

VI. Egyéb észrevételek

A hatályos, sportról szóló 2004. évi I. törvény 18. § (2) bekezdésének értelmében sportvállalkozás korlátozott felelősségű társasági, illetve részvénytársasági formában alapítható, illetve működhet a gazdasági társaságokról szóló törvény szabályai szerint.

Magyarországon valamennyi első osztályú labdarúgócsapat (így a Ferencváros is) sportvállalkozásként, gazdasági társasági formában működik, tehát a jelen panaszban jogszabályi rendelkezések 2 gazdasági társaság tulajdonviszonyát módosítják.

A kifogásolt jogszabályok – a 2004. évi I. tv. 47.§(8) bekezdése, 78/I §-a és a 2011. évi CLXXV. Törvény 75§(4) bekezdése – nem felelnek meg sem a tulajdonhoz való jog, sem a jogalkotás alapvető – jelen Panaszunkban részletesen kifejtett – követelményeinek.

A 2004. évi I.tv. 78/I § értelmében a sportszövetség által el nem vont vagy nem elvonható labdarúgó sporttevékenység, sportversenyek (mérkőzések) televíziós, rádiós, valamint egyéb elektronikus-digitális technikákkal (pl. internet) történő közvetítésével (közvetítések) kapcsolatos szerződések hatálya 2018. szeptember 30. napjával megszűnik, és ha e napon a közvetítésekkel kapcsolatos szerződésekből eredő vagyoni értékű jogokkal más személy vagy szervezet rendelkezik, akkor a közvetítésekkel kapcsolatos jogok 2018. szeptember 30. napján kártalanítás ellenében a törvény erejénél fogva a sportszervezetre szállnak vissza.

A kifogásolt jogszabály azt jelenti, hogy a Panaszos szerződésben biztosított, ellenérték fejében szerzett vagyoni értékű jogait a jogszabály azonnali hatállyal elveszi, azt egy másik gazdálkodó szervezetnek adja közérdek és azonnali kártalanítási kötelezettség nélkül. Ezzel a kifogásolt jogszabály a tulajdonhoz való jogot, mint alapvető jogot az arányosság és

szükségesség követelményét, valamint az Alaptörvény rendelkezését és szellemét, a nemzetközi szerződést figyelmen kívül hagyja, azt durván megsértve korlátozza. A jogszabály ezzel beavatkozott a gazdasági társaságok, egyes személyek magánjogi jogviszonyába úgy, hogy arra a feleknek nem volt ráhatása, az a szerződéses akaratuktól függetlenül történt.

A kifogásolt jogszabály nagymértékű jogbizonytalanságot eredményez, ugyanis amennyiben ezt a jogalkotási módszert elfogadjuk, akkor bármikor, bármely személytől akarata ellenére közérdek fennállása nélkül el lehet venni tulajdonát. Még az azonnali és teljes kártalanítás sem szükséges.

Itt kívánjuk megjegyezni, hogy a Civil törvény 75.§(3) bekezdése alapján 2012. január 1-én - közel 7 éve - elvett, az egyesület nevéhez, címeréhez, logójához kapcsolódó hirdetési, reklám illetve közvetítési jogokkal kapcsolatban Panaszos a mai napig nem kapott egyetlen forint kártalanítást sem. E jogszabály gyakorlatából is levonható az a következtetés, hogy a jelen panaszban kifogásolt jogszabály alapján elvett jogok ellenértékét sem fogja Panaszos belátható időn belül, vagy soha megkapni. Ugyanakkor Panaszosnak 5 hónapja van, hogy keresettel érvényesítsen minden, a szerződésben biztosított mérközések közvetítési jogával kapcsolatos igényét, mert különben azok a kifogásolt jogszabály alapján elévülnek. Azt is rögzíteni kell, hogy ezek a kártalanítási perek - a Polgári Perrendtartás módosításától függetlenül sem - nem egyszerű perek, a keresetek benyújtása hosszas előkészítést igényelnek, az összegszerűség meghatározása sem egyértelmű. A Civil tv.11.§-ának módosítása, melynek értelmében a közvetítési jogok elvételével kapcsolatos kártalanítási igény 5 hónap alatt elévül, indokolatlanul megnehezíti, ill. **ellehetetleníti a Panaszos jogérvényesítési jogát.**

A jogszabály kihirdetésével azonos időben történő hatálybalépése **nem biztosít elegendő felkészülési lehetőséget** arra sem, hogy a jogtulajdonos az általa kötött, hatályos szerződések jogi sorsáról rendelkezzen. Jelen esetben sem Panaszosoknak, sem a kereskedelmi jogokra vonatkozóan velük szerződéses viszonyban álló gazdasági társaságoknak nem biztosít a jogszabály megfelelő időt arra, hogy a folyamatban lévő szerződéses viszonyokat rendezzék, a szerződések teljesítésében közreműködő munkavállalók és egyéb alvállalkozók jogviszonyát megszüntessék, rendezzék.

VI. Alkotmányjogi panasz, kérelem

A II.-es pontban meghatározott jogszabályokra tekintettel a Felek által több, mint 1,8 Milliárd forint (pontosan: 1.834.519.871 forint + ÁFA) összegre értékelt vagyoni jogok

- összegszerűen meg nem határozott része,
- rövid, a jogkövetkezményekre való felkészülésre nem elegendő időn belül,
- annak tulajdonosának rendelkezése nélkül, a jogszabály erejénél fogva kikerül a tulajdonos vagyonából, az [REDACTED] [REDACTED] illeti meg,
- a kártalanítás összegét – amennyiben arról a Felek nem tudnak megállapodni – az illetékes bíróság állapítja meg a jogok visszaszállásának időpontjában képviselt valós piaci értékük alapján, mely pontosan nem megállapítható és nem azonos a jogokért Panaszos által fizetett ellenértékkel, sem a jogok tényleges, valós értékével.

Álláspontunk szerint a **II. pontban megjelölt jogszabályok súlyosan Alaptörvény-ellenesek, mert a vagyoni értékű jogok jogosultjának tulajdonhoz fűződő jogát (így különösen rendelkezési jogát) sértik és a jogérvényesítés lehetőségét súlyosan korlátozzák.** Az Alaptörvény értelmében tulajdont a tulajdonosától elvonni csak kisajátítás útján lehet, az is csak meghatározott feltételek – így különösen közérdekből, teljes, feltétlen és azonnali kártalanítás - teljesülése mellett kivételesen történhet.

A kifogásolt 2004. évi I. tv. 78/I §-a alapján a tulajdonjog korlátozására **nem közérdekből került sor, valamint nem érvényesül a teljes, feltétlen és azonnali kártalanítás elve sem,** ami még abban az esetben is kötelező, Alaptörvényben biztosított feltétel lenne, ha a tulajdonjog elvonására az Alaptörvényben szabályozott kisajátítás útján került volna sor.

Mivel a II. pontban megjelölt jogszabályok az Alaptörvényben biztosított alapvető jogokat sértik, Magyarország Alaptörvényével ellentétesek, kérjük a T. Alkotmánybíróságot, hogy:

- **szíveskedjen megállapítani a Sportról szóló 2004. évi I.tv.47.§ (8) bekezdésének és 78./I §-ának, valamint az egyesülési jogról, a közhasznú jogállásról, valamint a civil szervezetek működéséről és támogatásáról szóló 2011. évi CLXXV. törvény 75. §(4) bekezdésének alaptörvény-ellenességét,**
- **az alaptörvény-ellenes jogszabályt pedig megsemmisíteni szíveskedjék.**

Tekintettel arra, hogy az alaptörvény-ellenes jogszabály rendelkezésének alkalmazása vagy hatályosulása folytán közvetlenül, bírói döntés nélkül következett be a jogsérelem, és a jogsérelem orvoslására szolgáló jogorvoslati eljárás nincs, egyetlen jogorvoslati lehetőség a jogszabály megsemmisítése, melyre a Tisztelt Alkotmánybíróság rendelkezik hatáskörrel. A Panaszos az Alaptörvény-ellenes **jogszabályok megsemmisítését kéri, melyre a bírói jogorvoslatnak nincs hatásköre, erre kizárólag az Alkotmánybíróság jogosult,** tehát nem kérhető számon a Panaszoson a bírósági út igénybevételének hiánya. Nincs a jogsérelem orvoslására szolgáló jogorvoslati eljárás az alkotmányjogi panaszon kívül, tehát az Abtv. 26.§(2) bekezdés b) pontja szerint az alkotmányjogi panasz kezdeményezésének feltétele minden további eljárás igénybe vétele nélkül fennáll.

Kérjük a Tisztelt Alkotmánybíróságot, hogy **panaszunkat érdemben vizsgálja meg,** és érdemi vizsgálata alapján állapítsa meg a kifogásolt jogszabályi rendelkezések Alaptörvénybe ütközését, mely alapján azokat **semmisítse meg.**

Mellékelten csatoljuk Ügyvédi Irodánk részére adott meghatalmazást, valamint az Előzményekben hivatkozott, a [REDACTED] között létrejött megállapodást.

Panaszos kéri az Abtv. 52.§ (4)-(5) bek alapján adataik zártan történő kezelését.

Budapest, 2018. október 29.

