

ZÁRADÉK

Az írat elektronikus írat papír alapú másolata.

Alkotmánybíróság

2020 JAN. 10

Budapest

Miskolc, 20 .....év.....napján

/a Miskolci Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság útján/

KÖZIGAZGATÁSI ÉS MUNKAÜGYI  
BÍRÓSÁG

101.K.27.807/2018/28

2020 JAN. 10

Mell.: db

via: postán / gyűjtőládába / személyesen /  
/ faxon/ hivatali kézbesítéssel / hivatali kapun/

Tisztelt Alkotmánybíróság!

..... az Alkotmánybíróságról szóló  
2011. évi CLII. törvény 26. § (1) bekezdése alapján az alábbi

alkotmányjogi panaszt

terjesztem elő jogi képviselőm útján.

Jogi képviselet adatai:

dr. Tóth Balázs Ügyvédi Iroda (ügyintéző ügyvéd: dr. Tóth Balázs, 1072 Budapest, Klauzál tér  
3., telefon: +3613227663, e-mail: iroda@drtb.hu, cégkapu: 18168578#cegkapu)

ALKOTMÁNYBÍRÓSÁG

Játszám: IV/ 0 0 1 6 9 - 0 / 2020

Érkezett: 2020 JAN 28.

Példány:

Kezelőiroda:

Kérem a tisztelt Alkotmánybíróságot, hogy állapítsa meg a **2017. évi I. közigazgatási perrendtartásról szóló törvény 80. szakasz (1), (2) és (3) bekezdésének** alaptörvényellenességét, és azt az Abtv. 41. § (1) bekezdése alapján semmisítse meg azokat.

Kérem továbbá, hogy állapítsa meg, hogy az alaptörvény ellenes jogszabály alkalmazása okán a Miskolci Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság 101.K.27.806/2018/28 számú ítélete, a Miskolci Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság 101.K.27.807/2018/28 számú ítélete alaptörvény ellenes és azokat semmisítse meg.

Kérelmem indokolásaként az alábbiakat adom elő:

a) A pertörténet és a tényállás rövid ismertetése, a jogorvoslati lehetőségek kimerítése

aa) A ..... hrsz-ú ingatlan tulajdonosa az indítványozó, ..... A perbeli ingatlan mindig is családi birtok volt, azt ugyan időlegesen a szocializmusban államosították, azonban a jogelődje, édesanyja kárpótlás útján visszaszerezte, majd indítványozó annak tulajdonjogát öröklés útján szerezte meg.

Az ingatlant az elmúlt években kisajátítási eljárás megindításáig az .....  
.....) művelte hasznosítási szerződés alapján.

Az ingatlan egy részét a HEVES MEGYEI KORMÁNYHIVATAL (székhelye: 3300 Eger, Kossuth Lajos u. 9.) a ..... Város Önkormányzata (székhelye: .....  
kérelme alapján HE/HAT/935-21/2018 számú határozatával kisajátította. A kisajátítási eljárás

során a HEVES MEGYEI KORMÁNYHIVATAL – a későbbi közigazgatási per I. rendű alperese – szakértőt kért fel az ingatlan forgalmi értékének meghatározására.

Indítványozó tekintettel arra, hogy mind a kisajátítás jogalapját, mind annak összecszerűségét vitatta a határozat bírósági felülvizsgálatát kezdeményezte a Miskolci Közigazgatási és Munkaügyi Bíróságon. A 101.K.27.807/2018 számú eljárásban az eljáró bíróság 14. sorszámon hozott közbenső ítéletet a kisajátítás jogalapja vonatkozásában, melyben megállapította, hogy a kisajátítás jogalapja fennáll. A közbenső ítélettel szemben az indítványozó által benyújtott felülvizsgálati kérelmének befogadását a Kfv.III.37.261/2019/4 sorszámu végzésével megtagadta.

Az összecszerűség vonatkozásában tovább folyó eljárásban a közigazgatási bíróság szakértői bizonyítást rendelt el, melyben a korábban, a pert megelőző kisajátítási eljárásban az I. rendű alperes által felkért szakértőt rendelte ki a jelen indítványban alkotmányellenesnek jelölt jogszabály kötelező rendelkezése folytán. A szakértői vélemény beszerzését követően a Miskolci Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság 28. sorszámu ítéletével az indítványozó keresetét elutasította, figyelemmel arra, hogy a perben felkért szakértő a közigazgatási eljárásban adott szakvéleményét teljes mértékben fenntartotta. Teljes mértékben figyelmen kívül hagyta a szakértő, az indítványozó által lényeges körülményeket, nevezetesen, hogy ugyanezen terület melletti ingatlan vonatkozásában 2008-ban több mint másfélszeres kártalanítási ár került megállapításra, az ingatlanok piaci áremelkedést, az ingatlan fekvését, ipari parkkal szomszédos elhelyezkedést, kormányhatározattal kiemelt beruházási területen történő elhelyezkedését, az M3-as autópálya közelségét.

ab) A [REDACTED] nrsz-ú ingatlan tulajdonosa az indítványozó, [REDACTED]. A perbeli ingatlan mindig is családi birtok volt, azt ugyan időlegesen a szocializmusban államosították, azonban a jogelődje, édesanyja kárpótlás útján visszaszerezte, majd indítványozó annak tulajdonjogát öröklés útján szerezte meg.

Az ingatlant az elmúlt években kisajátítási eljárás megindításáig az [REDACTED] művelte hasznosítási szerződés alapján.

Az ingatlan egy részét a HEVES MEGYEI KORMÁNYHIVATAL (székhelye: 3300 Eger, Kossuth Lajos u. 9.) a [REDACTED] Önkormányzata (székhelye: [REDACTED]) kérelme alapján HE/HAT/934-22/2018 számú határozatával kisajátította. A kisajátítási eljárás során a HEVES MEGYEI KORMÁNYHIVATAL – a későbbi közigazgatási per I. rendű alperese – szakértőt kért fel az ingatlan forgalmi értékének meghatározására.

Indítványozó tekintettel arra, hogy mind a kisajátítás jogalapját, mind annak összecszerűségét vitatta a határozat bírósági felülvizsgálatát kezdeményezte a Miskolci Közigazgatási és Munkaügyi Bíróságon. A 101.K.27.806/2018 számú eljárásban az eljáró bíróság 13. sorszámon hozott közbenső ítéletet a kisajátítás jogalapja vonatkozásában, melyben megállapította, hogy a kisajátítás jogalapja fennáll. A közbenső ítélettel szemben az indítványozó által benyújtott felülvizsgálati kérelmének befogadását a Kfv.III.37.262/2019/4 sorszámu végzésével megtagadta.

Az összecszerűség vonatkozásában tovább folyó eljárásban a közigazgatási bíróság szakértői bizonyítást rendelt el, melyben a korábban, a pert megelőző kisajátítási eljárásban az I.

rendű alperes által felkért szakértőt rendelte ki a jelen indítványban alkotmányellenesnek jelölt jogszabály kötelező rendelkezése folytán. A szakértői vélemény beszerzését követően a Miskolci Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság 28. sorszámú ítéletével az indítványozó keresetét elutasította, figyelemmel arra, hogy a perben felkért szakértő a közigazgatási eljárásban adott szakvéleményét teljes mértékben fenntartotta. Teljes mértékben figyelmen kívül hagyta a szakértő, az indítványozó által lényeges körülményeket, nevezetesen, hogy ugyanezen terület melletti ingatlan vonatkozásában 2008-ban több mint másfélszeres kártalanítási ár került megállapításra, az ingatlanok piaci áremelkedést, az ingatlan fekvését, ipari parkkal szomszédos elhelyezkedést, kormányhatározattal kiemelt beruházási területen történő elhelyezkedését, az M3-as autópálya közelségét.

A panasszal érintett ügyben eljáró hatóságok és bíróságok megnevezése, döntések száma:  
HEVES MEGYEI KORMÁNYHIVATAL

HE/HAT/935-21/2018

HE/HAT/934-22/2018

Miskolci Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság

101.K.27.806/2018/13

101.K.27.806/2018/28

101.K.27.807/2018/14

101.K.27.807/2018/28

KÚRIA

Kfv.III.37.261/2019/4

Kfv.III.37.262/2019/4

*b) A jogorvoslati lehetőségek kimerítése*

Előadom, hogy az ítéletekkel szemben 2017. évi I. közigazgatási perrendtartásról szóló törvény 99. szakasz (1) bekezdése alapján rendes jogorvoslatra nincs lehetőség, így az alkotmányjogi panasz előterjeszthető.

Indítványozó nyilatkozik, hogy a Miskolci Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság 101.K.27.806/2018/28, illetve a Miskolci Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság 101.K.27.807/2018/28 számú ítéletekkel szemben felülvizsgálati kérelmet nem terjesztett elő.

*c) Az alkotmányjogi panasz benyújtásának határideje*

Indítványozó nyilatkozik, hogy a Miskolci Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság 101.K.27.806/2018/28 sorszámú ítéletét az elektronikus kapcsolattartás szabályai szerinti elektronikus kézbesítés útján 2019. 12. 09-én vette át jogi képviselője,

a Miskolci Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság 101.K.27.807/2018/28 sorszámú ítéletét az elektronikus kapcsolattartás szabályai szerinti elektronikus kézbesítés útján 2019. 12. 09-én vette át jogi képviselője.

Indítványozó nyilatkozik, hogy az Abtv. 30. § (1) bekezdése szerinti határidő (az alkotmányjogi panasz benyújtására alapjául szolgáló bírói döntés közlésétől számított 60 nap) megtartásra került.

*d) Az indítványozó érintettségének bemutatása*

Indítványozó, mint a kisajátítással érintett ingatlanok tulajdonosa a kisajátítási eljárásban megállapítandó kártalanítási összeg jogosultja. Erre figyelemmel az indítványozó a kártalanítási összeg nagyságának vonatkozásában egyértelmű érdekeltséggel bír.

*e) Annak bemutatása, hogy a bíróság a döntésében vagy az eljárásában a támadott jogszabályi rendelkezéseket alkalmazta, és hogy ez a bírói döntést érdemben befolyásolta vagy a felmerült kérdés alapvető alkotmányjogi jelentőségű kérdés.*

Indítványozó előadja, hogy a 2017. évi I. közigazgatási perrendtartásról szóló törvény 80. szakasz (1), (2) és (3) bekezdésében foglalt megelőző eljárásban eljáró szakértő kötelező alkalmazása a bírói döntést érdemben befolyásolta. Az eljáró bíróságok – még ha bármely kételyük merült is volna fel a korábban, az egyik peres fél által felkért szakértő eljárásával, a szakvélemény alaposságával, tartalmával - a panaszolt jogszabályi kötelezés miatt nem rendelhetek ki más szakértőt (a következő idézett ítéleti részt mindkét ítélet tartalmazza: *...A bíróságnak a fenti jogszabályhely alapján a megelőző eljárásban is közreműködő [REDACTED] Igazságügyi Szakértő Kft.-t kellett kirendelnie figyelemmel arra, hogy ugyanazon szakkérdés volt a per tárgya, mint a közigazgatási eljárásban, nevezetesen a [REDACTED] külterület ..... hrsz.-ú ingatlan, a kisajátított ingatlanrész, illetve a visszamaradó ingatlan kisajátításkori forgalmi értékének és értékcsökkenésének meghatározása. A bíróságnak a szakértő személye vonatkozásában mérlegelési lehetősége nem volt a kógens jogszabályi rendelkezéssel szemben....).*

## 2. Az alkotmányjogi panasz benyújtásának érdemi indokolása

*a) Az Alaptörvény megsértett rendelkezéseinek pontos megjelölése:*

Magyarország Alaptörvénye (2011. április 25.)

XXVIII. Cikk (1) Mindenkinek joga van ahhoz, hogy az ellene emelt bármely vádat vagy valamely perben a jogait és kötelezettségeit törvény által felállított, független és pártatlan bíróság tisztességes és nyilvános tárgyaláson, ésszerű határidőn belül bírálja el.

*b) A megsemmisíteni kért jogszabály, jogszabályi rendelkezés alaptörvényellenességének indokolása*

A tisztességes eljáráshoz való jog az Alkotmányon túl, számos nemzetközi egyezmény által garantált eljárási alapjog. A fogalmat maga az Alkotmány nem határozza meg, de ebben a körben hozott Alkotmánybírósági döntésekből egy komplex rendszer határozható meg, mely az eljárás egészének egymásra épülő garanciái jelentik az eljárás tisztességét.

Az igazságos és törvényes bírósági döntés érdekében garantálja az Alaptörvény az alkotmányos jogot a jogorvoslathoz [9/1992.(I. 30.) AB határozat, ABH 1992, 59., 65.] a jogot vagy jogos érdeket sértő hatósági döntés bírósági felülvizsgálatát.

Önmagában az a tény, hogy a sérelmezett jogszabályhely kógens rendelkezése folytán a közigazgatási határozattal szemben előterjesztett jogorvoslat, annak bírósági felülvizsgálati eljárásában az eljáró bíróságokat köti a bizonyítás és a szakértő kirendelése körében a korábban eljárt közigazgatási szerv határozata, a jogorvoslati alkotmányos jog korlátozása, a rendelkezés sérti a tisztességes eljáráshoz való alapjogot.

Rögzítendő, hogy a közigazgatási szerv a közigazgatási perben félként, jellemzően alperesként vesz részt. Pozíciója egyedi abból a szempontból, hogy a korábbi eljárása során rendelkezhet szakértő kirendeléséről is. A kisajátítási eljárásról szóló törvény és a közigazgatási eljárásrendről szóló jogszabályok – teljes mértékben indokoltan és helyesen – nem teszik lehetővé az eljárásban, az ügyfelek számára a szakértő kijelölését, azt az eljárás lefolytatójának joga. Ezzel szemben a jogorvoslati eljárást folytató bíróság ezen körben korlátozódik, a bizonyítás lefolytatásában korlátok közé van szorítva, még akkor is, ha esetlegesen kételyei merülnek fel magával a bizonyítékkal.

Anológiként tekintve a polgári peres eljárási jogszabályra vagy a büntető eljárási törvényre, ezen jogszabályok nem adnak hasonló korlátot az eljárás lefolytatójának, még akkor sem, amikor a legtöbb ügyben a korábbi eljárások során az eljárás folytatói – büntető eljárásban a nyomozó szervek, polgári eljárásokban a felek, vagy közjegyzői nem peres eljárásban közjegyző – már rendelkeztek szakértői kijelöléséről, szereztek be szakvéleményt. Megállapítható, hogy a hatályos eljárási szabályok közül csak és kizárólag közigazgatási perrendtartás tartalmaz ilyen indokolatlan korlátot.

A közigazgatási perrendtartás a perben peres félként résztvevő által meghatározott szakértő személyére korlátozza a bizonyítási eljárásba bevonható szakértőket, mely így az eljárást tisztességtelenné, egyoldalúvá teszi.

### **3. Egyéb nyilatkozatok és melléletek**

Indítványozó nyilatkozik, hogy nem kezdeményezte bíróságon az alkotmányjogi panasszal érintett bírósági ítéletek végrehajtásának felfüggesztését.

Ügyvédi meghatalmazás eredeti példányát csatolom

A T. Alkotmánybíróság hatáskörét a 2011. évi az Alkotmánybíróságról szóló CLI. tv. 26.§ (1) bekezdésére alapítom.

c) Nyilatkozat az indítványozó személyes adatainak nyilvánosságra hozhatóságáról

Indítványozó a személyes adatainak nyilvánosságra hozatalához nem járul hozzá.

d) Az érintettséget alátámasztó dokumentumok egyszerű másolata

HEVES MEGYEI KORMÁNYHIVATAL

HE/HAT/935-21/2018 számú határozata

HE/HAT/934-22/2018 számú határozata

Miskolci Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság

101.K.27.806/2018/13 közbenső ítélete

101.K.27.806/2018/28 ítélete

101.K.27.807/2018/14 közbenső ítélete

101.K.27.807/2018/28 ítélete

KÚRIA

Kfv.III.37.261/2019/4 végzése

Kfv.III.37.262/2019/4 végzése

egyszerű másolatban csatolva

Budapest, 2020. 01. 06.

Tisztelettel:

képv:

ÜGYVÉDI IRODA  
1072 Budapest, Klauzál tér 3.  
T: +36 1 322 7663  
F: +36 1 322 9242  
Adószám: 18168578-2-42  
iroda@drtb.hu

dr. Tóth Balázs ügyvéd  
dr. Tóth Balázs Ügyvédi Iroda  
1072 Budapest, Klauzál tér 3.  
telefon: +3613227663  
e-mail: iroda@drtb.hu,  
cégkapu: 18168578#cegkapu