

T. Alkotmánybíróság
1015 Budapest, Donáti u. 35-45.

(felterjesztendő a Fővárosi Törvényszék
1055 Budapest, Markó u. 27. útján)

Tisztelt Alkotmánybíróság!

ALKOTMÁNYBÍRÓSÁG		FŐVÁROSI TÖRVÉNYSZÉK 16.	
Ügyszám: <u>U/815-0/2016</u>		FŐLAJSTROMSZÁM KEZDŐIRATON:	
Érkezett: <u>2016 MÁRC 18.</u>		Postán / Gyűjtőládába / Személyesen / E-mailen / Faxon	
Példány: <u>1</u>	rezeblőidő:	PÉLDÁNY: <u>1</u>	MELLÉKLET: <u>12</u> KÖZTUK: <u>személyesen</u>
Tisztelt Alkotmánybíróság! <u>15+18 db</u>		FŐLAJSTROMSZÁM KEZDŐIRATON: <u>TOP 25624/W</u>	

Alulírott () kérelmező – csatolt meghatalmazással igazolt jogi képviselőm útján – az Alkotmánybíróságról szóló 2011. évi CLII. törvény 27. §-a alapján, az alábbi

alkotmányjogi panasz indítványt

terjesztem elő.

Kérem, hogy a Tisztelt Alkotmánybíróság az Abtv. 27. §-a, valamint az Alaptörvény 24. cikk (2) bekezdés d) pontja alapján eljárva állapítsa meg a Kúria Pkf.IV.24.863/2015/2. sz. végzésével helybenhagyott, a Fővárosi Ítéltábla 2.Pf.20.767/2015/2. sz. alatt meghozott, jelen beadvánnyal megsemmisíteni kért végzés alaptörvény-ellenességét, és semmisítse meg azt, mivel sérti az Alaptörvény XXVIII. cikk (7) bekezdését.

Kérelmem indokait az alábbiak szerint terjesztem elő.

A Fővárosi Törvényszék előtt pert indítottam a () alperessel szemben, sajtóhelyreigazítás közlése iránt. A per 70.P.25.624/2014. számon volt folyamatban, a törvényszék 7. sorszám alatt hozott ítéletet, mely ítélet ellen fellebbezést terjesztettem elő, melyet a Fővárosi Ítéltábla 2.Pf.20.767/2015/2. sz. alatt meghozott végzésével, elkéslettség okán hivatalból elutasított. A végzés indokolása szerint **az ítéletet az első fokú bíróság 2015. április 20. napján kézbesítette a részemre.** Ennek megfelelően a **fellebbezésem előterjesztésére a végzés szerint, a Pp. 234. § (1) bekezdésben foglaltak alapján 2015. május 5. napjáig volt mód.** A végzés indokolása szerint fellebbezésemet ezzel szemben elkésletten, a törvényes határidőt követő harmadik napon, azaz **2015. május 8-án terjesztettem elő személyesen a Fővárosi Törvényszéken.**

A végzés elleni fellebbezésem folytán eljáró Kúria, Pkf.IV.24.863/2015/2. sz. végzésével a Fővárosi Ítéltábla 2.Pf.20.767/2015/2. sz. alatt meghozott, fellebbezésemet elutasító végzését helybenhagyta. **A rendelkezésemre álló jogorvoslati lehetőségeket fentiekre tekintettel kimerítettem.**

A jogerős döntésben rögzítettekkel ellentétben ugyanakkor az alábbi megállapítások tehetők.

Megfelel a valóságnak, hogy fellebbezésemet 2015. május 8. napján terjesztettem elő, azonban a végzés indokolásával ellentétben **az ítéletet nem a végzésben megjelölt időpontban, hanem 2015. április 23-án kézbesítették a részemre jogi képviselőm útján.** Mindezt a jelen beadványhoz is mellékeltem, a Magyar Posta Zrt. által kiállított hivatalos postai igazolás is tanúsítja. A postai igazoláson szereplő ragszám beazonosítása érdekében, mellékeltem csatolom az elsőfokú bíróság ítéletét tartalmazó boríték másolatát.

Ennek megfelelően a Pp. 234. § (1) bekezdésében foglaltakra figyelemmel **a fellebbezésem joghatályos előterjesztésére 2015. május 8. napjáig volt lehetőségem.** Erre figyelemmel

megállapítható, hogy **fellebbezésem a törvényes határidőn belül terjesztetem elő**, ezért annak a Pp 240. § (1) bekezdése, illetve a Pp. 237. §-a szerinti, hivatalból történő elutasítása nem volt jogszerű.

A T. Fővárosi Ítéltábla tévedését az okozhatta, hogy jogi képviselőm a kérdéses sajtó-helyreigazítás iránti ügyben jelen alperessel szemben egy másik felperes, nevezetesen a [REDACTED] képviselőjeként is eljár. Ez utóbbi eljárás a T. Fővárosi Törvényszék előtt 70.P.25.623/2014. sz. alatt volt folyamatban. Megállapítható, hogy ezen utóbbi ügyben született, 70.P.25.623/2014/7. számú ítéletet vette át a jogi képviselőm 2015. április 20. napján, nem pedig a jelen eljárás tárgyát képező ítéletet.

Félreértésre adhatott továbbá okot az a tény is, hogy a T. Fővárosi Törvényszék, elírás folytán, mindkét megjelölt eljárásban ugyanazon az ügyszámon, a 70.P.25.623/2014/7. számon hozott ítéletet. A jelen eljárásban elutasított fellebbezésemben kijavítás iránti kérelem formájában ezt a problémát már jeleztem, melynek eredményeként a T. Fővárosi Törvényszék 70.P.25/624/2014/10-I. számú végzésével az elírásból származó hibát részben már orvosolta, a jelen eljáráshoz kapcsolódó ítélet ügyszámát 70.P.25.624/2015/7. számra (helyesen 70.P.25.624/2014/7. sz. lenne) módosította.

Tényszerűen rögzíthető továbbá, hogy a Fővárosi Törvényszék **kezelőirodája a visszaérkező tértivevényeket összekeverte** (melynek oka nyilvánvalóan az lehetett, hogy – tévesen – mindkettőn ugyanaz az ügyszám volt feltüntetve), és a 70.P.25.623/2014/7. számú ítélet tértivevényét csatolta a 70.P.25.624/2013. sz. ügyben kézbesített 7. sz. ítélethez. Jelen esetben tehát, elsőként a 70.P.25.623/2014/7. sz. ítéletet vettem át, 2015. április 20 napján, mely az RL 1363 020 132 949 2 ragszámú borítékban érkezett. Ezen a borítékon jogi képviselőm postafiók címe került feltüntetésre, ezért kapta azt meg korábban jogi képviselőm. Ezt követően, a 70.P.25.624/2014/7. sz. ítéletet vettem át, 2015. április 23 napján, mely az RL 1363 020 132 884 8 ragszámú borítékban érkezett. Ezen a borítékon téves címzés szerepel jogi képviselőm irodájának neve alatt, ezért történt meg az, hogy az egyébként egyszerre postára adott iratok eltérő napokon kerültek jogi képviselőm postafiókjába, ugyanis a postán a címhez tartozó postafiók beazonosítása több időt vesz igénybe, emiatt az később kerül be a postafiókba, mintha a borítékon közvetlenül a postafiók címét tüntetik fel. **A bíróságra visszaérkező tértivevényeket azonban (a hibás ügyszámok miatt) a bíróság kezelőirodáján összekeverték**, és a később kézbesített 70.P.25.624/2014/7. sz. ítélethez a korábbi, RL 1363 020 132 949 2 ragszámú tértivevényt csatolták, míg a korábban kézhez vett 70.P.25.623/2014/7. sz. ítélethez a későbbi, 1363 020 132 884 8 ragszámú tértivevényt csatolták. **A Kúria döntése során azonban a fenti hibát nem tárta fel, hiszen csupán a fellebbezéssel érintett ügy iratait vizsgálta meg**, a másik ügy iratait nem, ezért írta azt végzésében tévesen, hogy az általam csatolt postai igazolás és a boríték más ragszámot tartalmazott, mint amiben a perbeli elsőfokú ítélet kézbesítése történt. **Valójában azonban a perbeli ítélet kézbesítése az általam csatolt borítékban történt, és az elsőfokú bíróság csatolt az ítélethez rossz tértivevényt, a másik ügyben kézbesített ítélethez (!) tartozó tértivevényt.** Ezt azonban a Kúria nyilvánvalóan nem észlelhette, hiszen a másik fenti hivatkozott ügy iratait döntéséhez nem kérte be.

Véleményem szerint az általam előadottakat igazolhatja az a tény is, hogy az ítéletet meghozó első fokú bíróság az ítélet elleni fellebbezésemet elkészttség okán nem utasította el hivatalból a Pp. 237. §-a alapján, hanem azt a periratokkal együtt felterjesztette a másodfokú bíróság részére.

Fentiekre tekintettel sérült az Alaptörvény XXVIII. cikk (7) bekezdésében deklarált azon jogom, mely szerint (7) Mindenkinek joga van ahhoz, hogy jogorvoslattal éljen az olyan bírósági, hatósági és más közigazgatási döntés ellen, amely a jogát vagy jogos érdekét sérti.

A 70.P.25.624/2014/7. sz. ítélet jogaimat sértette, amit mi sem bizonyít jobban, minthogy az azonos cikket érintő másik ügyben a Fővárosi Ítéltábla helyt adva a felperesi fellebbezésnek, helyreigazítás közlésére kötelezte a felperest, így fellebbezésem elbírálása esetén hasonló döntés lett volna várható jelen ügyben is. **A bíróság tévedése okán azonban a jogorvoslathoz való, Alaptörvényben rögzített jogom sérült, mivel fellebbezésemet érdemben a Fővárosi Ítéltábla nem vizsgálta meg, ezért a jelen alkotmányjogi panasszal érintett döntés alaptörvény-ellenes.**

Előadom, hogy a Kúria Pkf.IV.24.863/2015/2. sz. végzését 2016. január 18. napján vettem át, így a jelen alkotmányjogi panasz előterjesztésének határideje 2016. március 18. napja, mely határidőt megtartottam.

Nyilatkozom, hogy a fenti ügyben 6. Nyilatkozat arról, hogy az ügyben nincs folyamatban felülvizsgálati eljárás a Kúria előtt, illetve nem kezdeményeztem perújítást, vagy jogorvoslatot a törvényesség érdekében, mivel ennek lehetőségét a jogszabály nem teszi lehetővé.

Fentiek alapján kérem, hogy a Tisztelt Alkotmánybíróság az Abtv. 27. §-a, valamint az Alaptörvény 24. cikk (2) bekezdés d) pontja alapján eljárva állapítsa meg a Kúria Pkf.IV.24.863/2015/2. sz. végzésével helybenhagyott, a Fővárosi Ítéltábla 2.Pf.20.767/2015/2. sz. alatt meghozott, jelen beadvánnyal megsemmisíteni kért végzés alaptörvény-ellenességét, és semmisítse meg azt, mivel sérti az Alaptörvény XXVIII. cikk (7) bekezdését.

Jelen beadványomhoz a fentiek alátámasztásaként a következő iratok másolatát mellékelem:

- ügyvédi meghatalmazás
- a 70.P.25.624/2014/7. sz. elsőfokú ítélet, és az azt tartalmazó boríték másolata
- a Magyar Posta Zrt. által kiállított igazolás a 70.P.25.624/2014. számon folyamatban volt ügyben hozott 7. sorszámú ítéletet tartalmazó postai küldemény kézbesítésének dátumáról
- a 70.P.25.624/2014. sz. elsőfokú ítélet ellen beadott fellebbezés és kijavítási kérelem érkeztetett példányának másolata
- az elsőfokú bíróság a 70.P.25.624/2014/10-I. sz. kijavító végzése
- a Fővárosi Ítéltábla 2.Pf.20.767/2015/2. sz. alatt meghozott, az elsőfokú ítélet elleni fellebbezést hivatalból elutasító végzése
- a Fővárosi Ítéltábla 2.Pf.20.767/2015/2. sz. alatt meghozott, az elsőfokú ítélet elleni fellebbezést hivatalból elutasító végzése ellen benyújtott fellebbezés érkeztetett példányának másolata
- a Kúria Pkf.IV.24.863/2015/2. sz. végzése, mellyel a Fővárosi Ítéltábla 2.Pf.20.767/2015/2. sz. alatt meghozott végzését helybenhagyta
- a 70.P.25.623/2014/7. sz. elsőfokú ítélet, és az azt tartalmazó boríték másolata
- a 70.P.25.623/2014/7. sz. elsőfokú ítélet ellen beadott fellebbezés és a feladást igazoló postai feladóvevény másolata
- a Fővárosi Ítéltábla 2.Pf.20.715/2015/4/II. sz. alatt meghozott, a fellebbezésnek részben helyt adó ítélete
- Nyilatkozat az indítvány és a személyes adatok nyilvánosságra hozhatóságáról

Budapest, 2016. március 17.

Tisztelettel:

felperes