

Alkotmánybíróság részére
1015 BUDAPEST
Donáti u. 35-45.

Tisztelt Alkotmánybíróság!

Alulírott Balogh Ferencné (██████████ alatti lakos) indítványozó az általam 2015.07.22-én kézhez vett IV/2118-1/2015. ügyszámú hiánypótlási felhívásukra – törvényes határidőn belül – az alábbi

ALKOTMÁNYBÍRÓSÁG	
Ügyszám:	10/2118-2/2015
Érkezett:	2015 AUG 25.
Példány:	1 Kezelőiroda:
Melléklet:	11 db P-4

alkotmányjogi panasz indítványt

(ill. kiegészítést) terjesztem elő.

Kérem a Tisztelt Alkotmánybíróságot, hogy **állapítsa meg a Budapest Környéki Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság 2.K.27.391/2014/20. sz. ítéletében foglalt bírósági döntés Alaptörvény-ellenességét, és a 2011. évi CLI. tv. (Abtv.) 43. § (1) bek. alapján semmisítse meg azt – a Vác Város Jegyzője 11/13-4/2013. ikt.sz. elsőfokú határozatra kiterjedően is –, mivel sérti az Alaptörvény alább hivatkozott cikkeiben foglalt alkotmányos jogokat.**

Ezáltal **szíveskedjék rehabilitáltatni** az első- és másodfokú hatósági döntésekben, ill. a támadott bírói döntésben elszenvedett **alkotmányos jogsérelmeimet**.

A támadott bírói döntéssel az alábbi, Alaptörvényben rögzített **alkotmányos jogok sérültek** hátrányomra:

- Alaptörvény VI. cikk (2) bek.: „Mindenkinek joga van... a közérdekű adatok megismeréséhez...”
- Alaptörvény XV. cikk (1) bek.: „A törvény előtt mindenki egyenlő.”, XV. cikk (2) bek.: „Magyarország az alapvető jogokat... megkülönböztetés... nélkül biztosítja.”
- Alaptörvény XXIV. cikk (1) bek.: „Mindenkinek joga van ahhoz, hogy ügyeit a hatóságok részrehajlás nélkül, tisztességes módon és ésszerű határidőn belül intézzék.”
- Alaptörvény XXVIII. cikk (1) bek.: „Mindenkinek joga van ahhoz, hogy... valamely perben a jogait... független és pártatlan bíróság tisztességes... tárgyaláson... bírálja el.”

A jogsérelmek leírása, rövid ügytörténet a közli: ██████████

██████████ ingatlant k.k. unokáim tulajdonjogával, Balogh Melinda és Magyar László törvényes képviselők haszonélvezetével, továbbá Balogh Ferencné indítványozó haszonélvezetével terhelten.

A jogelőd tulajdonosok nyilatkozata, ill. az 1. sz. alatt mellékelt „Ingatlan adás-vételi szerződés” szerint az erdős ingatlan az adásvétel idején „tehermentes”, telekadó-fizetési kötelezettség nem terhelte, telekadó-kötelezettséget az adásvétel előtt nem keletkeztetett rá a hatóság.

Az adóhatóság 2009. októberben küldte ki első adóhatározatát visszamenőleges hatállyal 2008. január 01-től. Beadványokban és fellebbezésekben kérvényeztük a 2009.07.07-ei adóbevallási nyomtatványon kitölteni kért „A telek belterületté minősítésének időpontja” és „adókötelezettség keletkezésének éve/dátuma” adatok és bizonyító közirataik megtekintését, amelyek ügyféli megismerési jogát a 2. sz. alatt mellékelt nyomtatvány és az Alaptörvény VI. cikk (2) bekezdéséből származtatott alábbi jogszabályhelyek biztosítják:

- 2011. évi CXII. tv. 26. § (1) bek.: „Az állami vagy helyi önkormányzati feladatot... egyéb közfeladatot ellátó szervnek... lehetővé kell tennie, hogy a kezelésében lévő közérdekű adatot... erre irányuló igény alapján bárki megismerhesse.”
- 2003. évi XCII. tv. (Art.) 12. § (1) bek.: „... az adó megfizetésére kötelezett személy jogosult az adózásra vonatkozó iratok megismerésére. Minden olyan iratba betekinthez... amely jogainak érvényesítéséhez, kötelezettségeinek teljesítéséhez szükséges.”
- Art. 97. § (6) bek.: „Az adóhatóság a tényállás tisztázása során az adózó javára szolgáló tényeket is köteles feltárni. A nem bizonyított tény, körülmény... az adózó terhére nem értékelhető.”
- 2004. évi CXL. tv. (Ket.) 28/C. § (3) bek.: „Ha a tájékoztatás az ügy irataiban lévő adatra vonatkozik, és az ügyfél... adatokkal magát a tájékoztatás iránti kérelemben azonosította, a tájékoztatást nem lehet megtagadni.”
- Ket. 68. § (3) bek.: „Harmadik személy akkor tekinthet be a személyes adatot vagy védett adatot tartalmazó iratba, ha igazolja, hogy az adat megismerése... hatósági határozaton alapuló kötelezettsége teljesítéséhez szükséges...”

A tárgyi telek belterületté nyilvánítási adatait-okiratait kerestük a földhivatalban, levéltárban és a nagymarosi hatóság iktatásában. A belterületté minősítésről egyik hatóságnál sem volt közirat. A jogelőd tulajdonosok is nyilatkoztak, hogy nincs tudomásuk belterületté minősítésről. Ezáltal kétséges maradt a „belterület” jogállás valós fennállása és az arra alapozott „belterület”-i telekadó jogossága.

A hatszor megismételtetett és lefolytatott eljárások kirekesztették a tényállás-megállapításból a fenti két adatot és bizonyító közirataikat (vagy a nem-keletkezésük tényéről szóló hatósági nyilatkozatot). Ezáltal megsértették a tisztességes eljáráshoz és adat-megismeréshez fűződő alkotmányos jogokat és hivatkoztak jogszabályhelyeket.

Nevemre az első négy eljárásban (2008-tól 2012-ig) nem vetettek ki adót. Majd – ezen időszakkal szemben diszkriminatívan – 2013 júliusában (visszamenőleges hatállyal 2008. január 01-től) 1/3 telekadóval és bírsággal sújtott a Vác Város Jegyzője 11/13-4/2013. ikt.sz. elsőfokú adóhatározat, annak ellenére, hogy a 2/b. sz. alatt mellékelt „Megállapodás”-ban Balogh Melinda és Magyar László vállalta 1/2-1/2 arányban a fizetési kötelezettséget. A másodfokú adóhatóság az öt év eltelte után személyemre terhelte 1/3 adófizetési kötelezettség keletkeztetését azzal indokolta, hogy „... Megállapodás nem vehető figyelembe... mivel... a Megállapodást... három haszonélvezeti jogosult közül csak... kettő haszonélvezeti jogosult kötötte meg (látta el kézjegyével)...” Ez a jogértelmezés sérti a tisztességes eljárás Alaptörvény XXIV. cikk (1) bekezdésben rögzített alkotmányos jogát, mivel a hatóságok nem alkalmazták rám eljárásaik folyamán az alábbi hiánypótlási jogszabályokat nevem-aláírásom pótlólagos „Megállapodás”-ra vezetése céljából:

- 2003. évi XCII. tv. (Art.) 125. § (6) bek.: „Ha a bevallás (bejelentés) hiányos... az adóhatóság legfeljebb 15 napos határidő tűzésével az adózót hiánypótlásra hívja fel.”
- 2004. évi CXL. tv. (Ket.) 37. § (3) bek.: „Ha a kérelem nem felel meg a... követelményeknek, az eljáró hatóság a kérelem beérkezésétől számított nyolc napon belül... hiánypótlásra hívja fel az ügyfelet.”

Az ügyzáró másodfokú határozat a jogelőd-jogutód közötti adóztatási diszkrimináció alkalmazásával hagyta helyben 1/3-ad telekadó- (és bírság-) fizetési kötelezettségemet. Azaz olyan többszázszoros adó- és bírságösszegekkel sújtottak öt év után, amely egyrészt a jogelőd tulajdonlás idején nem terhelte az ingatlant, továbbá 2008-2012-ig között sem volt kivétel nevemre. Ez a jogalkalmazás sérti az Alaptörvény XV. cikk (1) bekezdésében foglalt egyenlő bánásmódhoz fűződő alkotmányos jogot.

A jogsérelmek leírása, rövid ügytörténet a közigazgatási bírósági szakaszban.

A közigazgatási bírósági eljárás 2014.01.03-án kezdődött, az elutasító bírósági döntést 2015.05.04-én kaptam kézhez.

A kereseti kérelemben előadott indítványaim ellenére a közigazgatási bíróság sem csatoltatta peranyaghoz a releváns „a telek belterületté minősítésének időpontja” és „adókötelezettség keletkezésének éve/dátuma” adatokat és bizonyító közirataikat. Ezáltal meggátolta az okirati bizonyítási eljárás lefolytatását, ill. a valós tényállás felderítését a hivatkozott Pp. jogszabályhelyek kirekesztésével. Továbbá nem értékelte az indítványozó által becsatolt 2db perdöntő „Telekjegyzőköny” c. köziratok adatait, ill. a hozzájuk kapcsolódó új fejleményű indítványokat (9-10. sz. alatt mellékelve).

A bírósági eljárás többszöri indítványom (ill. a Pp. 149. § (2) bek., és Pp 335/B. § (1) bek.) ellenére megtagadta az indítványozó nevéhez (2.K.27.391/2014. sz. alatt) rendelt, továbbá a Balogh Melinda nevéhez (2.K.27.392/2014. sz. alatt) és Magyar László nevéhez (2.K.27.390/2014. sz. alatt) rendelt külön, de tárgyukban azonos perék egyesítését, aminek okát nem indokolta. Ezzel akadályozta indítványozót a perre való felkészülésben és perbeli jogai haszonélvező-társaival való közös érvényesítésében. Ugyanis a több éves hatósági eljárás törzsratanyaga csak a Magyar László nevéhez rendelt peranyagban volt elhelyezve.

A bírósági döntés „irreleváns voltukra” hivatkozással nem értékelte a felperesi indítványozó javára szolgáló körülményeket sem (adóhatóságok időhúzó mulasztásai, a fellebbezésekre kényszerített indítványozó önhibáján kívül hatszor megismételtetett eljárással keletkeztetett bírság, hiánypótlási jogszabályok kirekesztése).

A támadott bírósági ítélet 4. old. 2. bekezdése ezt rögzíti: „A Pp. 195. § (6) bekezdése... értelmében a felperesnek kellett bizonyítania azt, hogy a perbeli ingatlan nem minősül belterületinek. A felperesnek azonban ezt nem sikerült bizonyítania.” Ezzel szemben a bírósági eljárás akadályozta meg bizonyítási joggyakorlásomat azzal, hogy – többszöri indítványom ellenére – nem csatoltatta peranyaghoz „a telek belterületté minősítésének időpontja” és „adókötelezettség keletkezésének éve/dátuma” adatokat és azok keletkezését bizonyító köziratokat. (Ezáltal továbbra is fennáll a gyanú, hogy a fenti adatokat nem keletkeztették törvényes köziratokkal, és olyan „belterületi”-nek véleményezett ingatlanra követelik a telekadót, amelynek nincsenek „belterületi”-i köziratai.) Aggályos, hogy a támadott ítélet 4. old. 2. bek. a tárgyi ingatlan nem-belterületiségének bizonyítási kényszerét rója a felperesre (formálisan tehát megadja a jogot az okirati bizonyításra), a gyakorlatban viszont nem csatoltatta perhez a bizonyító köziratokat.

A támadott bírósági ítélet a jogelőd-jogutód közti adóztatási diszkrimináció érvényben tartásával, az okirati bizonyítási eljárás lefolytatásának megakadályozásával, a perdöntő köziratok és felperesi jogok kirekesztésével hozta meg elutasító döntését.

A vázolt bírósági eljárás sérti az Alaptörvény XXVIII. cikk (1) bekezdésében rögzített tisztességes pervitelhez fűződő alkotmányos jogot, továbbá a XV. cikkében foglalt törvény előtti egyenlőség (egyenlő bánásmód) alkotmányos jogát.

Ha a fenti alaptörvényi jogsértéseket nem alkalmazta volna a támadott bírósági döntés, akkor az az indítványozó javára dönthette volna el a pereredményt.

Indítványozó a támadott bírósági eljárásban a tisztességes tárgyalás alkotmányos jogához fűződő alábbi jogszabályhelyek gyakorlásából lett kizárva:

a bizonyítási joggyakorlást biztosító jogszabályhelyek:

- 1952. évi III. tv. (Pp.) 164. § (1) bek.: „A per eldöntéséhez szükséges tényeket... annak a félnek kell bizonyítani, akinek érdekében áll, hogy azokat a bíróság valónak fogadja el.”

- Pp. 190. § (2) bek.: „A bíróság a bizonyító fél kérelmére az ellenfelet kötelezheti a birtokában lévő okirat bemutatására. Ilyen kötelezettség az ellenfelet különösen akkor terheli, ha az okirat a reá vonatkozó jogviszonyt tanúsít.”

- Pp. 192. § (1) bek.: „... más hatóságnál... lévő irat beszerzése iránt a fél kérelmére a bíróság intézkedik, ha az irat kiadását a fél közvetlenül nem kérheti.”

- Pp. 193. § (1) bek.: „Olyan tényállásra vonatkozóan, amely okirattal bizonyítható, a bíróság az egyéb bizonyítást mellőzheti.”

- Pp. 336/A. § (2) bek.: „Ha a közigazgatási szerv a tényállás-megállapítási kötelezettségének nem tett eleget, a közigazgatási szerv köteles a határozata... alapjául szolgáló tényállás valóságának bizonyítására, ha azt a felperes vitatja.”

közös pervitelt és közös perbeli jogérvényesítést biztosító jogszabályhelyek.

- Pp. 335/B. § (1) bek.: „A közigazgatási perekben az azonos hatáskörű bíróságok előtt folyamatban lévő perek egyesítésének is helye van.”; továbbá Pp. 149. § (2) bek.: „A bíróság együttes tárgyalás és eldöntés végett elrendelheti az előtte folyamatban lévő olyan perek egyesítését, amelyeknek tárgya egymással összefügg.”

A fentiek alapján ismétlem még alkotmányjogi panaszomat, és kérem az Alkotmánybíróságtól a támadott bírósági döntés megsemmisítését.

Nyilatkozom, hogy a támadott bírósági döntéssel szemben nem nyújtottam be felülvizsgálati kérelmet a Kúriához, és nem kezdeményeztem perújítást sem.

Nyilatkozom továbbá, hogy hozzájárulok jelen indítványom és személyes adataim közzétételéhez.

Szécsény, 2015. augusztus 18.

Fisztelettel:

Balogh Ferencné
indítványozó

Mellékletek (1-11.):

1. sz. alatt a 2007.08.29-én kelt „Ingatlan adás-vételi szerződés” másolata az ingatlan „tehermentes” állapotának és indítványozó hasznélvezeti jogosultságának bizonyítására.
2. sz. alatt a 2009.07.07-én kelt adóbevallási nyomtatvány és 2/b. sz. alatti „Megállapodás” c. mellékletének másolata.
3. sz. alatt a Vác Város Jegyzője 11/13-4/2013. ikt.sz. elsőfokú adóhatározat másolata.
4. sz. alatt a 2013.07.25-én kelt fellebbezés másolata
5. sz. alatt a Pest Megyei Kormányhivatal PEB/040/2864-19/2013. ü.sz. másodfokú helybenhagyó adóhatározat másolata.
6. sz. alatt a 2014.01.02-ei kereseti kérelem (és 5-6. alszámú mellékleteinek) másolata
7. sz. alatt a 2014.08.11-ei felperési „indítványok” c. beadvány másolata
8. sz. alatt az alperesi kormányhivatal ítélelhozatal előtt 1 nappal beadott „előkészítő irat”-ának és 2db oldal hitelesítetlen „bizonyíték”-ának másolata
9. sz. alatt indítványozó tárgyalás előtt benyújtott beadványának másolata, amely nem került ítéleti értékelésre.
10. sz. alatt indítványozó „ellentmondások” c. beadványának másolata annak 2. alszámú 8db oldal melléklet-másolataival, amelyek nem kerültek perbeli értékelésre.
11. sz. alatt a Budapest Környéki Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság 2015.05.04-én kézhez kapott 2.K.27.391/2014/20. sz. ítéletének másolata