

**Alkotmánybíróság**

Budapest

Pf: 773.

1535

|                                          |              |
|------------------------------------------|--------------|
| <b>ALKOTMÁNYBÍRÓSÁG</b>                  |              |
| Ügyszám: <b>IV/ 0 1 5 9 8 - 3 / 2019</b> |              |
| Érkezett: <b>2019 NOV 2 1.</b>           |              |
| Peldány: <b>1</b>                        | Kezelőiroda: |
| Melléklet: <b>0 db</b>                   | <b>du</b>    |

Hiv.sz.: IV/1598-1/2019

**Tisztelt Alkotmánybíróság!**

Az Alkotmánybíróságról szóló 2011. évi CLII. törvény 27. § alapján az alábbi kiegészített és pontosított

**alkotmányjogi panaszt**

terjesztem elő.

Kérem a tisztelt Alkotmánybíróságot, hogy állapítsa meg *Budapesti Környéki Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság 15.K.28.260/2018/13 döntésének* alaptörvény-ellenességét, és az Abtv. 43. §-ának megfelelően azt semmisítse meg az I. és II. fokú közigazgatási határozatokra is kiterjedően.

**Kérelmem indokolásaként az alábbiakat adom elő:**

**1. Az indítvány benyújtásának törvényi és formai követelményei**

a) A pertörténet és a tényállás rövid ismertetése, a jogorvoslati lehetőségek kimerítése

*Budapesti Környéki Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság 15.K.28.260/2018/13 számú közigazgatási ítélete*

*Budakeszi Város Jegyzőjének 2/390-4/2018. számú I. fokú határozata*

*Pest Megyei Kormányhivatal PE/040/02142-4/2018 számú II. fokú határozata*

A 2003 óta öröklés címén tulajdonomat képező zártkerti ingatlant, amelyen egy az Önkormányzatnál bejelentett és építményadóval terhelt, részben közművesített [REDACTED] faház áll, 2011.-ben az Önkormányzat döntése alapján belterülethez csatolták. Az ingatlannyilvántartási változásról értesítést nem kaptam, csak az Önkormányzat által kiszabott költséget kellett megfizetnem. Ezért nem volt tudomásom arról, hogy a hétvégi házas ingatlant beépítetlen területként vették valótnul nyilvántartásba. Ennek ellenére az építményadót folyamatosan emelte az önkormányzat és azt határidőben mindig megfizettem. A 2015. évi adatközlő nyomtatványon kiemelten feltüntettem, hogy hétvégi házzal beépített ingatlanról van szó. Ezt a bejelentést 2016.-ban is megismételtem. A 2017.

évben kaptam állítólagos visszamenőlegesen megállapított adótartozásról értesítést arra hivatkozással, hogy az ingatlannyilvántartás szerint beépítetlen telek adóköteles. Fellebbezésemre a II. fokú hatóság az ingatlannyilvántartás közhitelűségére hivatkozással a valósággal ellentétes I. fokú határozatot helybenhagyta és nem adott elfogadható magyarázatot arra, hogy az évente fizetett építményadó ellenére 2012 és 2017 között miért nem kaptam felhívást vagy legalább tájékoztatást a valótlán ingatlannyilvántartási állapot helyesbítésének lehetőségéről. Az eljáró Közigazgatási Bíróság nem volt hajlandó a valós tényállás megállapítására, hanem a tények ellenére kritikátlanul elfogadta a közigazgatási határozatot formai törvényességnek megfelelése alapján.

A törvénysértő és alaptörvénybe ütköző bírósági ítélet ellen sem rendes, sem rendkívüli jogorvoslatot az eljárási törvény nem enged, ezért jogorvoslati lehetőségek nem álltak rendelkezésemre. A fentiek alapján az eljáró hatóságok és a közigazgatási bíróság eljárása és döntése sérti az Alaptörvény XXIV. cikkének (1) bekezdését, mert nem tisztességes módon, kétszeresen adóztatva ugyanazt az adóalanyt és nem ésszerű határidőben, hanem 5 éve visszamenőleg a 3 éve bejelentett adat figyelmen kívül hagyásával intézkedtek, valótlán tényállás alapján.

#### XXIV. cikk

1) Mindenkinek joga van ahhoz, hogy ügyeit a hatóságok részrehajlás nélkül, tisztességes módon és ésszerű határidőn belül intézzék. A hatóságok törvényben meghatározottak szerint kötelesek döntéseiket indokolni.

*A jogerős bírósági ítélet és az azt megelőző közigazgatási eljárás is az alábbiak szerint sérti az alábbi jogszabályokat és az alaptörvény XXIV. cikkének (1) bekezdését.*

A közigazgatási határozatok jogszabálysértőek és sértik az Ákr. 2.§ alábbi rendelkezéseit:

*[A jogszerűség elve]*

(1) A közigazgatási hatóság (a továbbiakban: hatóság) jogszabály felhatalmazása alapján, hatáskörét a jogszabály keretei között, rendeltetésszerűen gyakorolva jár el.

(2) A hatóság a hatásköre gyakorlása során

a) a szakszerűség, az egyszerűség, az ügyféllel való együttműködés és a jóhiszeműség követelményeinek megfelelően,

b) a törvény előtti egyenlőség és az egyenlő bánásmód követelményét megtartva, indokolatlan megkülönböztetés és részrehajlás nélkül,

c) a jogszabályban meghatározott határidőn belül, ésszerű időben jár el.

Sérti az Ákr. 4.§ -ban megfogalmazott hatékonyság elvét:

*[A hatékonyság elve]*

A hatóság a hatékonyság érdekében úgy szervezi meg a tevékenységét, hogy az az eljárás valamennyi résztvevőjének a legkevesebb költséget okozza, és - a tényállás tisztázására vonatkozó követelmények sérelme nélkül, a fejlett technológiák alkalmazásával - az eljárás a lehető leggyorsabban lezárható legyen.

Sérti a 6.§ alábbi rendelkezéseit.

*[A jóhiszeműség elve és a bizalmi elv]*

(1) Az eljárás valamennyi résztvevője köteles jóhiszeműen eljárni és a többi résztvevővel együttműködni.

(2) Senkinek a magatartása nem irányulhat a hatóság megtévesztésére vagy a döntéshozatal, illetve a végrehajtás indokolatlan késleltetésére.

(3) Az ügyfél és az eljárás egyéb résztvevője jóhiszeműségét az eljárásban vélelmezni kell. A rosszhiszeműség bizonyítása a hatóságot terheli.

Személyes nyilatkozatom figyelembe nem vétele sérti az Akr 63-64.§ rendelkezéseit.

**63. § [Az ügyfél nyilatkozata]**

Ha a tényállás tisztázása azt szükségessé teszi, a hatóság az ügyfelet nyilatkozattételre hívhatja fel.

**64. § [Az ügyfél nyilatkozatának kiemelt szerepe]**

(1) Ha jogszabály nem zárja ki, az ügyfél a nyilatkozatával pótolhatja a hiányzó bizonyítékot, ha annak beszerzése nem lehetséges.

(2) Ha az ügyfél vagy képviselője más tudomása ellenére az ügy szempontjából jelentős adatot valótlanul állít vagy elhallgat - ide nem értve, ha vele szemben a 66. § (2) bekezdésében vagy (3) bekezdés b) és c) pontjában meghatározott ok áll fenn -, illetve ha a kötelező adatszolgáltatás körében a 105. § (2) bekezdésében foglalt ok hiányában adatszolgáltatási kötelezettségét nem teljesíti, eljárási bírsággal sújtható.

(3) A hatóság az (1) bekezdés szerinti esetben figyelmezteti az ügyfelet jogaira, kötelességeire és a hamis, hamisított vagy valótlan tartalmú bizonyíték szolgáltatásának jogkövetkezményeire.

A telekadóról és a bírságról rendelkező határozat valótlan állítások alapján téves tényállást tartalmaz és jogszabálysértő.

A határozat valótlanul hivatkozik az ingatlan nyilvántartási adatokra, mivel azok az I. fokú hatóság rendelkezésére bocsátott és általam több mint 3 éve írásban is közölt állapottal ellentétesek.

**Inyt 5. §\*** (1) Az ingatlan-nyilvántartás - az ingatlanok e törvényben meghatározott adatai (a továbbiakban: ingatlanadatok) kivételével - közhiteles hatósági nyilvántartás. Az ingatlan-nyilvántartás közhitelességére és ennek anyagi jogi joghatásaira az ingatlan-nyilvántartásba bejegyzett jogok és feljegyzett tények tekintetében - ha e törvény eltérően nem rendelkezik - a Ptk. rendelkezéseit kell alkalmazni.

(2) Az ellenkező bizonyításáig az ingatlan-nyilvántartásba bejegyzett ingatlanadatról vélelmezni kell, hogy az fennáll, az ingatlan-nyilvántartásból törölt ingatlanadatról vélelmezni kell, hogy az nem áll fenn.

Évek óta többször bejelentettem, hogy az ingatlan minősítése, jogi helyzete 2011-ben megváltozott, korábban zártkert volt, amelyen hétvégi házat építeni engedéllyel nem lehetett. Azt is előadtam, hogy jogelődöm 1981-ben Erdért faház megnevezésű hétvégi házat vásárolt és állított fel az ingatlanon, amelyet közművel ellátott, de az akkori építési jogszabályokra tekintettel a faház felállítása csak bejelentés kötelezettséggel járt, amelyet jogelődöm teljesített is. Ennek alapján 2001-ben építményadót vetett ki az Önkormányzat. Az építményadót 2003 évi tulajdonszerzésem óta folyamatosan fizetem.

2011.-ben a területet átminősítették, belterületbe vonták és új helyrajzi számot és új tulajdoni lapot kapott, amiről én költségjegyzéket kaptam azzal, hogy a mellékelt csekket fizessem be, amelyet teljesítettem. Az épületet az átminősítés során elfelejtették feltüntetni és ezért

valótlanul beépítetlen ingatlanként tüntették fel a tulajdoni lapon, amiről soha nem kaptam értesítést. Az ehhez szükséges felmérést, vagy nem végezték el vagy hibásan végezték, mert nem tüntették fel az akkor már 20 éve a területen álló faházat, miközben adót kellett fizetnem. Ennek következtében a belterületi ingatlanom házas ingatlannak minősül és ezért telekadó kivetni egyáltalán nem lehet. Az ingatlannyilvántartási törvény fenti idézett rendelkezése biztosította azt a jogomat, hogy a valótlan ingatlannyilvántartási állapot helyett a tényleges valós állapotot kell minden hatóságnak és hivatalnak figyelembe venni. Ezt az I. fokú hatóság a több mint 3 éve folyamatosan közölt tényállításaim ellenére tudatosan mellőzte.

A határozat az utóbb tudomásomra jutott valótlan tulajdoni lap szerinti állapot kijavítása érdekében az építési hatóságtól kért hatósági bizonyítványra hivatkozik, téves jogértelmezés és a valóság tudatos figyelmen kívül hagyása mellett. A hatósági bizonyítvány ugyanis csak azt az álláspontot bizonyítja, hogy a hatóság szerint 2017. decemberében a ház már a területen állt. A minősítés (gazdasági épület vagy hétvégi ház) tekintetében tévesen hivatkozik a 2012 évi építési engedélyezési jogszabályra és ezért valótlanul gazdasági épület fennállását igazolja annak ellenére, hogy 2003 óta ház adót, építményadót fizetek az építmény után, amely a határozattal ellentétben kizárólag emberi tartózkodásra és nem gazdasági tevékenységre alkalmas. Ezért ez a határozat sérti az Alaptörvény XXIV. cikkének (1) bek. rendelkezéseit, mert nem felel meg a tisztességes eljárás követelményének.

A valótlan minősítést tartalmazó hatósági bizonyítvány kijavítását kértem, de az építési hatóság a saját adatait is figyelmen kívül hagyta, amikor kérelmem teljesítéseként közel 40 év után építési engedélyt és használatbavételi engedélyt kért, ahelyett, hogy saját irattárából elővette volna az Erdért faház felállításáról tett, jogelődöm által intézett bejelentést.

Ismételten hivatkozom arra, hogy a faház felállítása nem volt építési engedély köteles és a létesítésétől számítottan eltelt közel 40 év semmiféle közigazgatási felülvizsgálatot nem tesz lehetővé. Törvényesen tehát a hivatal csak azt állapíthatta volna meg ami a valóságban is létezik. Ez pedig nem gazdasági épület. Ezért ez az álláspont is sérti az Alaptörvény XXIV. cikkének (1) bek. rendelkezéseit, mert nem felel meg a tisztességes eljárás követelményének.

Valótlan és hiányos a határozat indokolása az épületre vonatkozóan azért is, mert a tényleges állapottól eltérően azt a rendelkezést tartalmazza, hogy a telkem 2017 végéig, illetőleg az épület földhivatali (téves megjelölés melletti) feltüntetéséig beépítetlen telek volt és ezért telekadó fizetési kötelezettség terhelte. Immár sokadszor bejelentem, hogy ez valótlan, mert az ingatlan átminősítésekor már hétvégi házzal beépített telek volt, amelyet közel 40 éve létesített jogelődöm. Az ingatlan nyilvántartás valamint a művelési ág megváltozásakor közigazgatási hibák és tévedések nem szolgáltatnak alapot megalapozatlan határozat hozatalára és nyugdíjamhoz képest jelentős összegű utólagos és megalapozatlan adó megállapítására. Különösen alaptalan ennek alapján adóbírság kiszabása, hiszen 2015 év óta több iratomban is a fentieket bejelentettem, amelyet a hivatal figyelmen kívül hagyott. Figyelmen kívül hagyta továbbá azt a tény is, hogy folyamatosan adót fizettem a hétvégi ház után, amely adófizetés – ha a határozat törvényes lenne – alaptalan lenne és ezért vagy beszámításra vagy visszafizetésre kellett volna alapul szolgálnia. Ez az eljárás is sérti az Alaptörvény XXIV. cikkének (1) bek. rendelkezéseit, mert nem felel meg a tisztességes eljárás követelményének és az észérő határidő követelményének.

Az Ákr. nem ad lehetőséget arra, hogy a hivatal évekig tartó mulasztását illetőleg annak anyagi következményét áthárítsa az ügyfélre, ez ugyanis ellentétes az Ákr. alapelveivel. A jelen esetben is erről van szó, hiszen amikor belterületté nyilvánították az ingatlant, a befizetett felmérési és egyéb díj ellenére nem a valós helyzetet tüntették fel az ingatlannyilvántartásban és erről nem tájékoztattak.

Az adózásról szóló törvény nem jogosítja föl a hatóságot arra, hogy ugyanazon adótárgy után kétféle jogcímén hajtson be adót, pusztán arra hivatkozással, hogy nem hajlandóak tudomásul venni a nyilvántartás és a tényleges valós helyzet ellentétes voltát.

Az elemi tisztességgel ellentétes, hogy több mint 3 éve történ bejelentésem és ismételt kéréseim ellenére az általam 2003 óta fizetett építményadót nem volt hajlandó ugyanaz a hatóság elismerni és beszámítani a jogtalanul kivetett telekadó összegébe és a saját mulasztásának igazolására még bírságot is kiszabott, mellőzve azt a tényt, hogy 2015. óta folyamatosan közöltem a tényleges állapotot és eleget tettem a bevallási kötelezettségemnek a hivatal által küldött nyomtatványon. Különösen sérelmes és jogszabálysértő a II. fokú hatóság indokolásának az az álláspontja, hogy a telekadó alól csak olyan ingatlan mentesül, amely 100%-ig beépített. Ilyen ingatlan sem elméletileg sem gyakorlatban nem létezhet és nem is létezik. Az ingatlan beépítettsége a rajta lévő és törvényesen fennálló felépítménnyel egyértelműen bizonyított függetlenül annak méreteitől. Ha nem így lenne, akkor nem lenne Magyarországon telekadó mentes ingatlan egyetlen darab sem.

A fentiek alapján megállapítható, hogy az I-II. fokú határozat tényállásai valótlanok, jogszabályi hivatkozásai tévesek, ezért az adó utólagos megállapítása és adóbírság kiszabása törvénysértő.

Ezt a tényt a helyes tényállás és a jogszabályok megfelelő értelmezése mellett minden további eljárás nélkül meg lehet és meg kell állapítani, ezért az I. és II. fokú határozat megsemmisítése mellett kérem a telekadó fizetési eljárás megszüntetését is.

Az ügyben meghozott Közigazgatási bírósági döntés is ugyanezen jogszabályokat sérti, és figyelmen kívül hagyja a közigazgatási hatóságok jogszabálysértő magatartását a nyilvántartások vezetése és a változások ügyféllel való közlése tekintetében.

Az eljáró hatóságok az általuk létrehozott valóságtól függetlenül a 2015. óta kifogásolt, hibás ingatlannyilvántartási állapotot fogadták el eljárásuk alapjául, függetlenül attól, hogy ez az állapot már 2011.-ben sem volt igaz. Kivetették az építményadót, úgy, hogy az a közhiteles nyilvántartásnak nem felelt meg. Ez a joggyakorlás sérti az Alaptörvény XXIV. cikkelye rendelkezéseit.

#### **XXIV. cikk**

(1) Mindenkinnek joga van ahhoz, hogy ügyeit a hatóságok részrehajlás nélkül, tisztességes módon és ésszerű határidőn belül intézzék. A hatóságok törvényben meghatározottak szerint kötelesek döntéseiket indokolni.

#### **b) A jogorvoslati lehetőségek kimerítése**

Horváth Éva Judit felperesnek –a Pest Megyei Kormányhivatal alperes ellen helyi adóügyi tárgyú közigazgatási jogvita elbírálására iránti indított perében a /13 számú ítélet a felperes keresetét elutasította és a Pp. jogorvoslati lehetőséget kizárja, éppígy a felülvizsgálati eljárást is, ezért felülvizsgálati eljárás nincs folyamatban.

#### **c) Az alkotmányjogi panasz benyújtásának határideje**

Az alkotmánybírósági panasz benyújtásának határideje 2019. szeptember 25., a közigazgatási bíróság ítéletének átvétele 2019.07.25. ajánlott levélként, így az az *Abtv. 30. § (1) bekezdése szerinti határidőt megtartottam.*

#### **d) Az indítványozó érintettségének bemutatása**

A közigazgatási és bírósági eljárásban sérelmet szenvedett ügyfélként jártam el.

e) Annak bemutatása, hogy az állított alapjogsérelem a bírói döntést érdemben befolyásolta vagy a felmerült kérdés alapvető alkotmányjogi jelentőségű kérdés

Ugyanazt az adótárgyat kétszer adóztatják, illetőleg a hivatal által tévesen létrehozott ingatlannyilvántartási állapotot tekintették az I. II. fokú és közigazgatási peres eljárás alapjának annak ellenére, hogy 2015.-ben írásban bejelentettem, hogy az ingatlan hétvégi házzal beépített és nem üres. Az ingatlannyilvántartási állapot ellenére azonban az építményadót kiszabták, amely üres telek ellenére fogalmilag kizárt. Ez sérti az alaptörvény XXIV. cikkének (1) bek. rendelkezéseit a tisztességes módon és részrehajlás nélkül történő ügyintézésről.

## **2. Az alkotmányjogi panasz benyújtásának érdemi indokolása**

a) Az Alaptörvény megsértett rendelkezéseinek pontos megjelölése

Alaptörvény **XXIV. cikk**

(1) Mindenkinek joga van ahhoz, hogy ügyeit a hatóságok részrehajlás nélkül, tisztességes módon és ésszerű határidőn belül intézzék. A hatóságok törvényben meghatározottak szerint kötelesek döntéseiket indokolni.

(2) Mindenkinek joga van törvényben meghatározottak szerint a hatóságok által feladatuk teljesítése során neki jogellenesen okozott kár megtérítésére.

b) A megsemmisíteni kért bírói döntés alaptörvény-ellenességének indokolása

A bírói döntés azért Alaptörvény ellenes, mert érdemi vizsgálat nélkül helybenhagyta a közigazgatási hatóság döntését, amely a saját tévesen létrehozott ingatlannyilvántartási és adó-nyilvántartási állapotra hivatkozott és ezzel egyszerre állította üres és házzal beépítettnek az ingatlant, mivel a házadót folyamatosan befizettem.

## **3. Egyéb nyilatkozatok és melléletek**

a) Nyilatkozat arról, ha az indítványozó kezdeményezte-e a bíróságon az alkotmányjogi panasszal támadott bírósági ítélet végrehajtásának felfüggesztését.

A bírósági ítélet felfüggesztését nem kezdeményeztem.

b) Ügyvédi meghatalmazás eredeti példánya, vagy jogtanácsosi igazolvány másolata, ha az indítványozó jogi képviselővel jár el. (Melléklet)

c) Nyilatkozat az indítványozó személyes adatainak nyilvánosságra hozhatóságáról (Melléklet)

Az indítványban foglalt személyes adatok közzétételéhez nem járulok hozzá.

d) Az érintettséget alátámasztó dokumentumok eg

Kelt: Budapest, 2019. november 20.