

Alkotmánybíróság

Budapesti Környéki Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság útján

15.K.28.260/2018/13

Tisztelt Alkotmánybíróság!

Az Alkotmánybíróságról szóló 2011. évi CLII. törvény 27. § alapján az alábbi

alkotmányjogi panaszt

terjesztem elő.

Kérem a tisztelt Alkotmánybíróságot, hogy állapítsa meg *Budapesti Környéki Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság 15.K.28.260/2018/13 döntésének* alaptörvény-ellenességét és az Abtv. 43. §-ának megfelelően az(oka)t semmisítse meg.

Kérelmem indokolásaként az alábbiakat adom elő:

1. Az indítvány benyújtásának törvényi és formai követelményei

a) A pertörténet és a tényállás rövid ismertetése, a jogorvoslati lehetőségek kimerítése

Budapesti Környéki Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság 15.K.28.260/2018/13 számú közigazgatási ítélete

Budakeszi Város Jegyzőjének 2/390-4/2018. számú I. fokú határozata

Pest Megyei Kormányhivatal PE/040/02142-4/2018 számú II. fokú határozata

A közigazgatási határozatok jogszabálysértőek és sértik az Ákr. 2.§ alábbi rendelkezéseit:

[A jogszerűség elve]

(1) A közigazgatási hatóság (a továbbiakban: hatóság) jogszabály felhatalmazása alapján, hatáskörét a jogszabály keretei között, rendeltetésszerűen gyakorolva jár el.

(2) A hatóság a hatásköre gyakorlása során

a) a szakszerűség, az egyszerűség, az ügyféllel való együttműködés és a jóhiszeműség követelményeinek megfelelően,

b) a törvény előtti egyenlőség és az egyenlő bánásmód követelményét megtartva, indokolatlan megkülönböztetés és részrehajlás nélkül,

c) a jogszabályban meghatározott határidőn belül, észszerű időben jár el.

Sérti az Ákr. 4.§ -ban megfogalmazott hatékonyság elvét:

[A hatékonyság elve]

2013650279925888

Budapesti Környéki	
Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság	
Közigazgatási Szakág	
Érk.:	2019-09-25
Érk. módja: postán / személyesen / faxon / e-mailen	
Példány: 1	Melléklet: 1
Ügyszám: 15K 28260 / 2018 / 14	

ALKOTMÁNYBÍRÓSÁG	
Ügyszám: IV/ 0 1 5 9 8 - 0 / 2019	
Érkezett: 2019 OKT 03.	
Példány: 1	Kezelőiroda:
Melléklet: 3 db	

A hatóság a hatékonyság érdekében úgy szervezi meg a tevékenységét, hogy az az eljárás valamennyi résztvevőjének a legkevesebb költséget okozza, és - a tényállás tisztázására vonatkozó követelmények sérelme nélkül, a fejlett technológiák alkalmazásával - az eljárás a lehető leggyorsabban lezárható legyen.

Sérti a 6.§ alábbi rendelkezéseit.

[A jóhiszeműség elve és a bizalmi elv]

(1) Az eljárás valamennyi résztvevője köteles jóhiszeműen eljárni és a többi résztvevővel együttműködni.

(2) Senkinek a magatartása nem irányulhat a hatóság megtévesztésére vagy a döntéshozatal, illetve a végrehajtás indokolatlan késleltetésére.

(3) Az ügyfél és az eljárás egyéb résztvevője jóhiszeműségét az eljárásban vélelmezni kell. A rosszhiszeműség bizonyítása a hatóságot terheli.

Személyes nyilatkozatom figyelembe nem vétele sérti az Akr 63-64.§ rendelkezéseit.

63. § *[Az ügyfél nyilatkozata]*

Ha a tényállás tisztázása azt szükségessé teszi, a hatóság az ügyfelet nyilatkozattételre hívhatja fel.

64. § *[Az ügyfél nyilatkozatának kiemelt szerepe]*

(1) Ha jogszabály nem zárja ki, az ügyfél a nyilatkozatával pótolhatja a hiányzó bizonyítékot, ha annak beszerzése nem lehetséges.

(2) Ha az ügyfél vagy képviselője más tudomása ellenére az ügy szempontjából jelentős adatot valótlanul állít vagy elhallgat - ide nem értve, ha vele szemben a 66. § (2) bekezdésében vagy (3) bekezdés *b)* és *c)* pontjában meghatározott ok áll fenn -, illetve ha a kötelező adatszolgáltatás körében a 105. § (2) bekezdésében foglalt ok hiányában adatszolgáltatási kötelezettségét nem teljesíti, eljárási bírsággal sújtható.

(3) A hatóság az (1) bekezdés szerinti esetben figyelmezteti az ügyfelet jogaira, kötelességeire és a hamis, hamisított vagy valótlan tartalmú bizonyíték szolgáltatásának jogkövetkezményeire.

A telekadóról és a bírságról rendelkező határozat valótlan állítások alapján téves tényállást tartalmaz és jogszabálysértő.

A határozat valótlanul hivatkozik az ingatlan nyilvántartási adatokra, mivel azok az I. fokú hatóság rendelkezésére bocsátott és általam több mint 3 éve írásban is közölt állapottal ellentétesek.

Inyt 5. §* (1) Az ingatlan-nyilvántartás - az ingatlanok e törvényben meghatározott adatai (a továbbiakban: ingatlanadatok) kivételével - közhiteles hatósági nyilvántartás. Az ingatlan-nyilvántartás közhitelességére és ennek anyagi jogi joghatásaira az ingatlan-nyilvántartásba bejegyzett jogok és feljegyzett tények tekintetében - ha e törvény eltérően nem rendelkezik - a Ptk. rendelkezéseit kell alkalmazni.

(2) Az ellenkező bizonyításáig az ingatlan-nyilvántartásba bejegyzett ingatlanadatról vélelmezni kell, hogy az fennáll, az ingatlan-nyilvántartásból törölt ingatlanadatról vélelmezni kell, hogy az nem áll fenn.

Évek óta többször bejelentettem, hogy az ingatlan minősítése, jogi helyzete 2011-ben megváltozott, korábban zártkert volt, amelyen hétvégi házat építeni engedéllyel nem lehetett. Azt is előadtam, hogy jogelődöm 1981-ben Erdért faház megnevezésű hétvégi házat vásárolt és állított fel az ingatlanon, amelyet közművel ellátott, de az akkori építési jogszabályokra

tekintettel a faház felállítása csak bejelentés kötelezettséggel járt, amelyet jogelődöm teljesített is. Ennek alapján 2001-ben építményadót vetett ki az Önkormányzat. Az építményadót 2003 évi tulajdonszerzésem óta folyamatosan fizetem. 2011.-ben a területet átminősítették, belterületbe vonták és új helyrajzi számot és új tulajdoni lapot kapott, amiről én értesítést és költségjegyzéket kaptam azzal, hogy a mellékelt csekket fizessem be, amelyet teljesítettem. Arról, hogy az épületet az átminősítés során elfelejtették feltüntetni arról soha nem kaptam értesítést. Az ehhez szükséges felmérést, vagy nem végezték el vagy hibásan végezték, mert nem tüntették fel az akkor már 20 éve a területen álló faházat, miközben adót kellett fizetnem.

Ennek következtében a belterületi ingatlanom házas ingatlannak minősül és ezért telekadó kivetni egyáltalán nem lehet. Az ingatlannyilvántartási törvény fenti idézett rendelkezése biztosította azt az álláspontomat, hogy a valótlan ingatlannyilvántartási állapot helyett a tényleges valós állapotot kell minden hatóságnak és hivatalnak figyelembe venni. Ezt az I. fokú hatóság a több mint 3 éve folyamatosan közölt tényállításaim ellenére tudatosan mellőzte.

A határozat az utóbb tudomásomra jutott valótlan tulajdoni lap szerinti állapot kijavítása érdekében az építési hatóságtól kért hatósági bizonyítványra hivatkozik, téves jogértelmezés és a valóság tudatos figyelmen kívül hagyása mellett. A hatósági bizonyítvány ugyanis csak azt az álláspontot bizonyítja, hogy a hatóság szerint 2017. decemberében a ház már a területen állt. A minősítés (gazdasági épület vagy hétvégi ház) tekintetében tévesen hivatkozik a 2012 évi építési engedélyezési jogszabályra és ezért valótlanul gazdasági épület fennállását igazolja annak ellenére, hogy 2003 óta ház adót, építményadót fizetek az építmény után, amely a határozattal ellentétben kizárólag emberi tartózkodásra és nem gazdasági tevékenységre alkalmas.

A valótlan minősítést tartalmazó hatósági bizonyítvány kijavítását kértem, de az építési hatóság a saját adatait is figyelmen kívül hagyta, amikor kérelmem teljesítéseként közel 40 év után építési engedélyt és használatbavételi engedélyt kért, ahelyett, hogy saját irattárából elővette volna az Erdért faház felállításáról tett, jogelődöm által intézett bejelentést.

Ismételten hivatkozom arra, hogy a faház felállítása nem volt építési engedély köteles és a létesítésétől számítottan eltelt közel 40 év semmiféle közigazgatási felülvizsgálatot nem tesz lehetővé. Törvényesen tehát a hivatal csak azt állapíthatta volna meg ami a valóságban is létezik. Ez pedig nem gazdasági épület.

Valótlan és hiányos a határozat indokolása az épületre vonatkozóan azért is mert a tényleges állapottól eltérően azt a rendelkezést tartalmazza, hogy a telkem 2017 végéig, illetőleg az épület földhivatali (téves megjelölés melletti) feltüntetéséig beépítetlen telek volt és ezért telekadó fizetési kötelezettség terhelte. Immár sokadszor bejelentem, hogy ez valótlan, mert az ingatlan átminősítésekor már hétvégi házzal beépített telek volt, amelyet közel 40 éve létesített jogelődöm. Az ingatlan nyilvántartás valamint a művelési ág megváltozásakor közigazgatási hibák és tévedések nem szolgáltatnak alapot megalapozatlan határozat hozatalára és nyugdíjához képest jelentős összegű utólagos és megalapozatlan adó megállapítására. Különösen alaptalan ennek alapján adóbírság kiszabása, hiszen 2015 év óta több iratomban is a fentieket bejelentettem, amelyet a hivatal figyelmen kívül hagyott. Figyelmen kívül hagyta továbbá azt a tényt is, hogy folyamatosan adót fizettem a hétvégi ház után, amely adófizetés – ha a határozat törvényes lenne – alaptalan lenne és ezért vagy beszámításra vagy visszafizetésre kellett volna alapul szolgálnia.

Az Ákr. nem ad lehetőséget arra, hogy a hivatal évekig tartó mulasztását illetőleg annak anyagi következményét áthárítsa az ügyfélre, ez ugyanis ellentétes az Ákr. alapelveivel.

A jelen esetben is erről van szó, hiszen amikor belterületté nyilvánították az ingatlant, a befizetett felmérési és egyéb díj ellenére nem a valós helyzetet tüntették fel az ingatlannyilvántartásba és erről nem tájékoztattak.

Az adózásról szóló törvény nem jogosítja föl a hatóságot arra, hogy ugyanazon adótárgy után kétféle jogcímén hajtson be adót, pusztán arra hivatkozással, hogy nem hajlandók tudomásul venni a nyilvántartás és a tényleges valós helyzet ellentétes voltát.

Az elemi tisztességgel ellentétes, hogy több mint 3 éve történ bejelentésem és ismételt kéréseim ellenére az általam 2003 óta fizetett építményadó nem volt hajlandó ugyanaz a hatóság elismerni és beszámítani a jogtalanul kivetett telekadó összegébe és a saját mulasztásának igazolására még bírságot is kiszabott, mellőzve azt a tény, hogy 2015. óta folyamatosan közöltem a tényleges állapotot és eleget tettem a bevallási kötelezettségemnek a hivatal által küldött nyomtatványon. Különösen sérelmes és jogszabálysértő a II. fokú hatóság indokolásának az az álláspontja, hogy a telekadó alól csak olyan ingatlan mentesül, amely 100%-ig beépített. Ilyen ingatlan sem elméletileg sem gyakorlatban nem létezhet és nem is létezik. Az ingatlan beépítettsége a rajta lévő és törvényesen fennálló felépítménnyel egyértelműen bizonyított függetlenül annak méreteitől. Ha nem így lenne, akkor nem lenne Magyarországon telekadó mentes ingatlan egyetlen darab sem.

A fentiek alapján megállapítható, hogy az I-II. fokú határozat tényállásai valótlanok, jogszabályi hivatkozásai tévesek, ezért az adó utólagos megállapítása és adóbírság kiszabása törvényt sért.

Ezt a tény, a helyes tényállás és a jogszabályok megfelelő értelmezése mellett minden további eljárás nélkül meg lehet és meg kell állapítani, ezért az I. és II. fokú határozat megsemmisítése mellett kérem a telekadó fizetési eljárás megszüntetését is.

Az ügyben meghozott Közigazgatási bírósági döntés is ugyanezen jogszabályokat sérti, és figyelmen kívül hagyja a közigazgatási hatóságok jogszabálysértő magatartását a nyilvántartások vezetése és a változások ügyféli való közlése tekintetében.

Az eljáró hatóságok az általuk létrehozott valóságtól függetlenül a 2015. óta kifogásolt, hibás ingatlannyilvántartási állapotot fogadták el eljárásuk alapjául, függetlenül attól, hogy ez az állapot már 2011.-ben sem volt igaz. Kivetették az építményadót, úgy, hogy az a közhiteles nyilvántartásnak nem felelt meg. Ez a joggyakorlás sérti az Alaptörvény XXIV. cikkelye rendelkezéseit.

XXIV. cikk

(1) Mindenkinek joga van ahhoz, hogy ügyeit a hatóságok részrehajlás nélkül, tisztességes módon és ésszerű határidőn belül intézzék. A hatóságok törvényben meghatározottak szerint kötelesek döntéseiket indokolni.

(2) Mindenkinek joga van törvényben meghatározottak szerint a hatóságok által feladatuk teljesítése során neki jogellenesen okozott kár megtérítésére.

b) A jogorvoslati lehetőségek kimerítése

Horváth Éva Judit felperesnek –a Pest Megyei Kormányhivatal alperes ellen helyi adóügyi tárgyú közigazgatási jogvita elbírálására iránti indított perében a /13 számú ítélet a felperes keresetét elutasította és a Pp. jogorvoslati lehetőséget kizárja, éppígy a felülvizsgálati eljárást is, ezért felülvizsgálati eljárás nincs folyamatban.

c) Az alkotmányjogi panasz benyújtásának határideje

Az alkotmánybírósági panasz benyújtásának határideje 2019. szeptember 25., a közigazgatási bíróság ítéletének átvétele 2019.07.25. ajánlott levélként, így az az Abtv. 30. § (1) bekezdése szerinti határidőt megtartottam.

d) Az indítványozó érintettségének bemutatása

Az ügyben felperesként jártam el.

e) Annak bemutatása, hogy az állított alapjogsérelem a bírói döntést érdemben befolyásolta vagy a felmerült kérdés alapvető alkotmányjogi jelentőségű kérdés

Ugyanazt az adótárgyat kétszer adóztatják, illetőleg a hivatal által tévesen létrehozott ingatlannyilvántartási állapotot tekintették az eljárás alapjának és ez alapvető alkotmányjogi jelentőségű kérdés.

2. Az alkotmányjogi panasz benyújtásának érdemi indokolása

a) Az Alaptörvény megsértett rendelkezéseinek pontos megjelölése

Alaptörvény **XXIV. cikk**

(1) Mindenkinek joga van ahhoz, hogy ügyeit a hatóságok részrehajlás nélkül, tisztességes módon és ésszerű határidőn belül intézzék. A hatóságok törvényben meghatározottak szerint kötelesek döntéseiket indokolni.

(2) Mindenkinek joga van törvényben meghatározottak szerint a hatóságok által feladatuk teljesítése során neki jogellenesen okozott kár megtérítésére.

b) A megsemmisíteni kért bírói döntés alaptörvény-ellenességének indokolása

A bírói döntés azért Alaptörvény ellenes, mert érdemi vizsgálat nélkül helybenhagyta a közigazgatási hatóság döntését, amely a saját tévesen létrehozott ingatlannyilvántartási és adó-nyilvántartási állapotra hivatkozott.

3. Egyéb nyilatkozatok és melléletek

a) Nyilatkozat arról, ha az indítványozó kezdeményezte-e a bíróságon az alkotmányjogi panasszal támadott bírósági ítélet végrehajtásának felfüggesztését.

A bírósági ítélet felfüggesztését nem kezdeményeztük.

b) Ügyvédi meghatalmazás eredeti példánya, vagy jogtanácsosi igazolvány másolata, ha az indítványozó jogi képviselővel jár el. (Melléklet)

c) Nyilatkozat az indítványozó személyes adatainak nyilvánosságra hozhatóságáról (Melléklet)

Az indítványban foglalt személyes adatok közzétételéhez nem járulok hozzá.

d) Az érintettséget alátámasztó dokumentumok egyszerű másolata (Mellékletek)

Kelt: Budapest, 2019. szeptember 23.

