

Alkotmánybíróság

1535 Budapest, Pf. 773.

Tisztelt Alkotmánybíróság!

Az Alkotmánybíróságról szóló 2011. évi CLII. törvény 26.§.(2) bekezdése alapján az alábbi

**alkotmányjogi panaszt**

terjesztek elő:

Kérem a tisztelt Alkotmánybíróságot, hogy állapítsa meg és semmisítse meg a Budapest Környéki Törvényszék **1.Pfk.52.439/2017/4** számú végzését.

**Kérelmem indoklásaként az alábbiakat adom elő:**

Tényállás rövid ismertetése: 2017. február 23-án kelt, gyermekelhelyezésre beadott és február 26-án lajstromozott kereseti kérelmet és ideiglenes intézkedés iránti kérelmet a tapolcai bíróságra beadott 2017. január 09-én lajstromozott kapcsolat megszüntetés iránti kérelmet a bíróság egyesítette. **1.a és b melléklet**

Az első tárgyalás 2017. június 12-én történt. **2 melléklet**

*A gyermekelhelyezési pert a következők tényállásokra hivatkozva indítottam:*

*A monori gyámügy feljelentette az anyát kapcsolat be nem tartása és kiskorú veszélyeztetése miatt.*

*A monori rendőrség megvádolta az anyát kapcsolat be nem tartása miatt, kiskorú veszélyeztetése miatt.*

*A gyámügyi hatóság 2017 augusztusában 17 darab be nem tartott kapcsolattartás miatt másodfokú végzéseket meghozta.*

*Az anya a hatósági felhívásra, pénzbüntetés után sem pótolta.*

*Az anya a nálam nevelkedő fiammal a kapcsolattartást nem tartja 11 hónapja.*

*Az anya a nála nevelkedő gyermekekről semmilyen tájékoztatást nem ad.*

*A testvérek közötti kapcsolattartást semmilyen formáját nem engedi.*

*Az anya kiskorú gyermekét feljeleníti, bepereli magánlaksértés miatt, mert*

P

<b>MONORI JÁRÁSBÍRÓSÁG</b>	
[REDACTED]	
Érke:	2018 JAN. 02
Érkező mód: személyesen / faxon / e-mailen	
Példány:	Melléklet: Aláírás: [Signature]
Ügyszám:	[Handwritten numbers]

MS  
epb.

<b>ALKOTMÁNYBÍRÓSÁG</b>	
Ügyszám:	IV/ 190 -0 /2018
Érkezett:	2018 FEBR 02.
Példány:	3-3
Melléklet:	3x18+9 db
Kezelőiroda:	[Signature]

*Az anya bizonyíthatóan bűnözők között neveli gyermekeimet.*

*Az anya nem működik együtt a gyermekvédelemmel.*

*Az anya a hatóságokat félrevezeti, így az eljáró bírót is. Lakhelyeként szüleinek lakását adja meg, miközben egy romos házban két alkoholista között lakik. Mind jegyző, mind katasztrófa védelmi intézkedések születtek.*

*Az anyánál nevelkedő gyermekeim ötös tanulóból kettes-hármas tanulók lettek, a nálam nevelkedő gyermek három iskolába jár, mindegyikben ötös tanuló, folyamatosan itthon és külföldön koncertezik.*

*Az anya ellen több büntető eljárás folyik.*

A Monori Bíróságon 2017. augusztus 08-án az eljáró bíró ideiglenes intézkedést hozott. Végzés, jegyzőkönyv 2.a melléklet

A bíró mind részemre, mind az alperes részére megküldte a végzést 2011 augusztus 11-én elektronikusan .

Az alperesnek augusztus 16-án a hiteles végzést én is megküldtem. A bíróság és az alperes elektronikusan tartotta a kapcsolatot.

Jogképviselőm útján a 15 napos határidőt betartva a végzés ellen fellebbeztem.

Az alperes a határnapon túl, szeptember 18-án adta be a fellebbezést, a bíróság mégis befogadta.

Ezzel a részrehajlással a tisztességes eljárásomhoz való jogomat a független eljáráshoz való jogomat sértette meg a Törvényszék, a XV. Cikk 1. és 2. rendelkezését sértette.

A törvényszék a fellebbezést december 01-én kapta meg, és döntött december 14-én.

A törvényszék a végzésében az elsőfok ideiglenes intézkedését megsemmisítette, és az alperes fellebbezését tartotta alaposnak.

A törvényszék az eljárásban az Alaptörvény következő rendelkezéseit sértette meg:

**XV. Cikk**

**XVI. Cikk**

**XXIV. Cikk** rendelkezéseit

**A Törvényszék csak az alperes határnapon túl érkezett fellebbezését vette figyelembe, az én jogi képviselőm által benyújtott fellebbezéseimre, beadványaimat nem.**

Valótlant állít a Törvényszék, és ezzel megvalósítja a részre hajlást és a független eljárást sérti, amikor azt írja, *hogy a felperes nem adott elő olyan tény, ami alkalmas lett volna az elsőfok bíróság helyes döntésének megváltoztatására.* Ellenmondást mutat a kijelentés, hisz ha helyes az elsőfokú végzés, miért semmisíti meg a Törvényszék azt?

A törvényszék **nem indokolja döntésében, - ezzel sérti a XXIV. cikk 1 rendelkezését,** alkalmas a- CSjt.72/A§ 2. bekezdése, miszerint aki rendszeresen huzamos ideig

kapcsolattartást, ezen magatartást, önmagában elegendő okul szolgálhat a bíróságnak a gyermek elhelyezésének a megváltoztatására az ideiglenes intézkedés megváltoztatására? **3. melléklet a beadott kapcsolat be nem tartások.**

A fellebbezést kiegészítésben leírtuk, hogy az alperesi anya az ideiglenes intézkedés óta(2017.08.08) semmilyen kapcsolatot nem enged sem gyermekeimnek, sem nekem, és ezzel **eddig 39 be nem tartott kapcsolattartás van. 4. melléklet** a peranyaghoz és a fellebbezéshez csatolt gyámügyi eljárás, a be nem tartom további kapcsolattartással, az ötödik oldalt az anya nyilatkozta, hogy ezután sem engedi a testvérek kapcsolattartását. **Ezzel sértve a XXIV.Cikk .1 rendelkezését.**

Az Egri Törvényszék a 2017. november 03-án hozott ítéletében O 1.Pf.20162/2017/14 számon ugyanazon tényállásokra a gyermek elhelyezését az apához rendelte az elidegenítő anyától. Ha ugyanazok a tényállások miatt a jogszabályoknak megfelelően döntést hoz egy másik törvényszék ugyanolyan tényállásra, akkor a Budapest Környéki Törvényszék **megsérti a XV.Cikk 1** rendelkezését, miszerint a törvény előtt mindenki egyenlő. **5. melléklet.**

A Törvényszék **megsértette a XXIV.cikk 1.rendelkezését és a XV.cikk 1., 2.** rendelkezését, mert **nem indokolta**, hogy miért nem vette figyelembe a gyámügyi hatóságok másodfokú végzését, ami az anya ellen döntött és megállapította az anya felelősségét. **Ezért a gyámügy feljelentette az anyát, és a monori rendőrség megvádolta őt. Legfelsőbb Bíróság 17 sz. irányelvét, ami módosítva lett a 19. és 24. irányelvel kimondja:**

- A gyermeknevelésére való alkalmatlanságra vonható következtetést abból, ha a szülő a gyermeket elakarja idegeníteni a másik szülőtől.

-A gyermek érdekét súlyosan sértő módon jár el az a szülő, aki a gyermeket a másik szülővel való érintkezéstől indokolatlanul elzárja és ellene hangolja.

-A szülőnek az említett mélyen elítélendő magatartása károsan befojásolja a gyermek fejlődését, és alapot ad arra a következtetésre, hogy ez a szülő nem alkalmas a gyermek nevelésére. Végső soron az ilyen szülői magatartás a gyermek elhelyezésének a megváltoztatására is vezet.

**A BH.1996.480.** A gyermek érdeke nem csupán az, hogy mindennapi ellátása, gondolkodása megfelelő legyen, hanem az is, hogy benne a mindkét szülőjével szemben lelki és szellemi kapcsolat és a társadalmi beilleszkedéshez nélkülözhetetlen jogtisztelet kialakuljon. **A gyermekelhelyezés megváltoztatására irányuló perben különös súllyal kell értékelni a korábbi jogerős ítélettel való szembehelyezkedést és a kapcsolattartás akadályozását.**

A fent közölt irányelvek, és a BH.1996.480. rendelkezései figyelmen kívül hagyásával a Törvényszék a **XVI.cikk 1 rendelkezését sérti,** mert végzésével a bírósági végzést be nem tartó a másik szülő ellen nevelő szülőnél hagyja a gyerekeket neki kedvező végzést hoz. Mivel az anyát megvádolták, így a Törvényszék a törvényi alárendeltségének nem megfelelően a gyerekek(kiskorú) ellen elkövetett bűncselekmény ismétlésében segíti az anyát. A törvényszék bűn ismétlésben vesz így részt az intézkedésével. **Ezzel sértve a XV cikk 1.2. rendelkezését sértve XXIV.cikk 1 rendelkezését sértve.**

A Törvényszék egy 2015 májusában készített szakértői vizsgálatra hivatott eljárásban keletkezett. Ebben lehetséges fel az a mondat, hogy az apa a gyerme

Ezt a két nap alatt elkészített igazságügyszakértői vizsgálatot a megrendelő rendőrség rögtön kizárta és az Igazságügyi Minisztérium által felügyelt Semmelweis egyetemet kérte fel a szakértő vizsgálatra. A szakértő vizsgálat 2016. január 18 án készült el és ebben mind három gyermek engem választott, és semmilyen anya elleni nevelést nem tartalmaz. A Törvényszék által hivatkozott szakértő úgy ír rólam szakvéleményt, hogy sosem találkozott velem.

A Törvényszékhez beadott iratanyag tartalmazza a Semmelweis Egyetem szakértői véleményét. A **6. melléklet** tartalmazza a Törvényszék által hivatkozott szakértő ,Veszprémi Törvényszékhez beadott nyilatkozatát, miszerint visszavonja, mint szakértői véleményét, mind a vallomását. **7. melléklet**

A szakértő ellen mai napig nyomozás van életben. **8 melléklet**

A Törvényszék nem az ügyészi felügyelt nyomozásban kirendelt az IM.által felügyelt Semmelweis Egyetem szakértői vizsgálatát, ami legutoljára készült, tehát a legfrissebb, ha nem a [REDACTED] (Karcagi Ügyészség vádat emelt, 15 évet kért rá) **9. melléklet** bünszervezettel összehozható, kizárt, és szakértő által visszavont szakértői véleményre hivatkozik. Sem a független és tisztességes eljárást sem az egyenlő bánást, egyenjogúságot nem tartja be a Törvényszék részrehajlóan intézkedtet. Ezzel a Törvényszék mind a **XV.Cikk, mind a XXIV cikk rendelkezését megsértette.**

A Törvényszék arra hivatkozása, hogy az anya ellen nevelem a gyerekeket, nem tudja indokolni mással, csak a fent említett szakértővel, **de nem tudja indokolni azt, hogy ha egy évben 8 órát találkozom gyermekeimmel, ez a cselekedet( az anya ellen való nevelés) ,hogy valósulhat meg, ezzel a Törvényszék sértve a XXIV.cikk 1. rendelkezését.**

Testvérek kapcsolattartásának az indoklásánál a törvényszék nem olvasta el a beadványokat, mivel mind a gyámügy, mind a gyerekek írásai azt mutatja, hogy az alperesi anya a testvéreket nem engedi több éve egymással kapcsolatot tartani, miközben ők ezt akarják. A Törvényszék nem veszi figyelembe, hogy a gyámügyi vezető (szakember), és iskolaigazgató vallomásában elmondja, hogy nem normális az és szakmaiatlan, hogy a gyerekek külön vannak. A törvényszék a gyermekelhelyezési perben főszereplő gyerekek alkotmányos jogát sértve, **a XVI. cikk 1. rendelkezését,** mert a törvényszék a gyerekek külön nevelését és az iratokban felelhető teljes elszigetelését tartja jónak, egészségesnek. A Törvényszék megállapítása szerint a gyerekek, akik eddig együtt éltek, állandóság volt a testvéri szeretet közöttük, az szolgálja testi és lelki fejlődésüket, ha ma Magyarországon egyáltalán nem találkozhatnak. A Törvényszék a beadványunkba beadott tényállásokat nem említi, miszerint az anya nem engedi a gyerekeket találkozni, semmilyen módon kapcsolatot tartani, most már több, mint 9 hónapja egyfolytában, -az elsőfokú per első tárgyalása óta-előtte másfél évig.

A Törvényszék a nem jogkövető személy mellé, a bíróságot és hatóságot félrevezető mellé áll, ezzel azt erősítve, hogy a bírósági végzéseket nem kell betartani, ha nem azok átlépésével be nem tartásával számíthat az egyén a Törvényszék pozitív megítélésében. Ezzel a cselekedettel a Törvényszék ,törvényi alárendeltségének a Jogállamiságban betöltő szerepének nem felel meg ezzel a cselekedetével megvalósítja a bűnelkövető mellé állást és a törvények be nem tartását ezzel ösztökélve.

Ezzel a Törvényszék súlyosan sérti mind gyerekeket védő összes hazai és nemzetközi egyezményt, az alaptörvény **XVI.cikk 1. bekezdését.**

**Az anya feljelenti, bepereli gyermekét, ezt a tényt a törvényszék nem említi**  
**Törvénykezésben egyedül álló, hogy egy édesanya kiskorú 13 éves fiát bepereli**  
**alaptörvény első cikkét, a szülő-gyermekviszonyt, sérti a XV.cikk 1.2.3. rend**

**XVI.cikk 1. rendelkezését és, a XXIV 1. rendelkezését.** Az eljáró tanács tagjai mind nő, és a végzésben, mind az indoklásban az anya melletti részrehajlás megállapítható. A gyermekelhelyezési perben az ítélet utáni időt kell vizsgálni, miközben a Törvényszék ezt az időszakot az erre beadott iratokat, tényállásokat nem vizsgálta, végzésében nem említi. Az anya számára kedvező, de már nem életben lévő szakvéleményre hivatkozik, azt tartja fontosnak, ami 2015-ben készült, és erre hoz végzést 2017 utolsó napjaiban és az ügyészség által használt és arra hivatkozva döntést hozó igazságügyi szakértői véleményt nem említi a Törvényszék. . Ezzel a tisztességes, és független eljárást sértve, azt nem betartva.

A Törvényszék indok nélkül gyermekeim kapcsolatáról nem rendelkezett, gyermekem bírósági tanúvallomását nem is említi (2017. augusztus 08.), ami miatt az ideiglenes intézkedést meghozta az elsőfokú bíróság. Ezzel gyermekeimet a Törvényszék az őket érintő ügyből jogtalanul kizárta, és egyben engem is kizárt a gyermekeim neveléséből, ezzel a **XVI.cikk 2. rendelkezését sértve.**

**A Törvényszék a 2015 ben hozott ítéletre hivatkozik ,de azt nem említi,hogy az anya oldaláról, több személy börtönben ül,vagy bünszervezetben elkövetett bűncselekményért az ügyészség megvádolta**

**A Törvényszék nem említi az országos médiában is megjelent, ügyészségi és rendőrségi nyomozásban is megtalálható tényállások, miszerint az anya gyermekeimet bűnözők között neveli Ezzel a törvényszék megsérti a XXIV.Cikk 1. rendelkezését (9 melléklet)**

**A Törvényszék azzal érvel az elsőfokú döntés megsemmisítése mellett, hogy nem viszem vissza a gyerekeket.10 melléklet. Gyámügyi jegyzőkönyv ,miszerint az anya bűnözőket küldött saját gyerekeire és a gyámügy vezetője döntött úgy,hogy a gyerekek legyenek nálam.,**

**A Budapest Környéki Törvényszéken, a 14 mellékleten látható iratanyagot az eljáró bírók 30 perc munkaidő alatt dolgozták fel. A fotón a bontatlan fóliázott doboz látható. A Törvényszék kollégiumvezetője ■■■■■■■■■■ 2018. január 08-án beosztása megszűnik, ezért utasította kollegáit, hogy melyik, és milyen ügyekben hozzanak döntést sürgősen. Csatolom a Budapest Törvényszék Elnökének írt levelemet. 14 melléklet**

csatolom a 10 ,11,12,melléklet benyújtott fellebbezéseket másodfokra.

13 melléklet a Budapest Környéki Törvényszék másodfokú végzése

**Kérem a nem tisztességes ,részrehajló, nem független eljárásban ,hozott végzés megsemmisítését.**

*Az alkotmányjogi panasz benyújtásának határideje:*

A Budapest Környéki Törvényszék végzése 2017. december 14-én

*Jogorvoslati eljárás hiánya:*

A végzés ellen a Törvényszék fellebbezési lehetőséget nem biztosít: „**A végzés ellen fellebezésnek helye nincs.**”

**Nyilatkozat személyes adatokról:** adataimnak, és gyermekeimnek az adatainak nyilvánosságához nem járulok hozzá.

Tisztelet

2017 december 26. 

318 számozott/1 vat