

Alkotmánybíróság

1015.Budapest,Donáti u.35-45.

Tisztelt Alkotmánybíróság!

Az Alkotmánybíróság 2019. március 11.-én kézhez kapott, IV/354-1/2019-ügyszámú tájékoztatására az alkotmányjogi panaszomat az alábbiak szerint egészítem ki.

Az Alkotmánybíróságról szóló 2011. évi CLI. törvény 27.§ alapján az alábbi

alkotmányjogi panaszt terjesztem elő.

Kérem a tisztelt Alkotmánybíróságot, hogy az Alkotmánybíróságról szóló 2011. évi CLI törvény (Abtv.) 27.§-a szerint az Alaptörvény 24.cikk (2) bekezdés c.) és d) pontja alapján állapítsa meg az alkotmányos jogaim megsértését és semmise meg az alábbi bírói döntéseket :

- 1.A Veszprémi Törvényszék, mint másodfokú bíróság 1.Pf.20.513/2018/8. számú ítéletét,
2. A Veszprémi Járásbíróság 2.P.20.454/2017/30/I. számú ítéletét,
3. A Veszprémi Járásbíróság 2.P.20.454/2017/26.számú végzését és a Veszprémi Törvényszék, mint másodfokú bíróság 1.Pkf.20.511/2018/3. számú végzését.

melyeket

al képviselt, Magyar Állam, mint III. rendű alperes telekhatár kiigazítása, miatt indult perében hoztak.

A megsemmisítendő döntésekben (1., 2., és 3. pontban leírtak) valamennyi jogorvoslati lehetőséget kimerítettem. Abtv. 27. § b. pontja, szerint.

Kérem a bíróságot új eljárás lefolytatására kötelezni, egyben kérem , ügyemet egy budapesti bíróságra áttenni szíveskedjenek, mert budapesti lakos vagyok és a 81. életévetem is betöltöttem és a Veszprémbe történő utazás megterhelő számomra. Továbbá, mert a Veszprém megyei hatóságok és a bíróság is elfogultak. Ezt bizonyítja, hogy telekhatár ügyemet 30 éve nem sikerült lerendezni . Megjegyzem, Veszprémi Törvényszék a 2018.szeptember 28.-ára kitűzött tárgyalást nem tartotta meg, és én feleslegesen utaztam le, mert nem értesítettek, pedig városi telefonom van, amin ezt könnyen megtehették volna.

Az elfogultságot a perben becsatolt iratokkal bizonyítom.

Alkotmányjogi panaszomat az alábbi alkotmányos jogaim védelmében terjesztem az Alkotmány bíróság elé, hivatkozva Magyarország Alaptörvényére (2011. április 25.)

XIII. cikk „(1) mindenkinek joga van a tulajdonhoz...”

XX. cikk.(1)” Mindenkinek joga van a testi és lelki egészséghez.

(2) Az (1) bekezdés szerint jog érvényesülését Magyarország ... környezet védelmének biztosításával segíti elő.”

Ügyszám: IV/354-1/2019.

ALKOTMÁNYBÍRÓSÁG	
Ügyszám: 101354-2/2019	
Erkezett: 2019 ÁPR 03.	
Példány: 1	Kezelőiroda: Személyesen
Melléklet: 1	c/b clu

A XX. cikk (1) és (2) bekezdésében leírt az alkotmányos jogomat sértik a [REDACTED] [REDACTED] psai, amikor a házam mellett a szétrozsdásodott kerítést végig összetöredezett azbeszt lemezekkel pótolták, veszélyeztetve egészségemet és családom egészségét . Csatolom a fotókat bizonyításul, de láthatók az azbeszt lemezek [REDACTED] gyi szakértő által készített szakértői vélemény, - melyet csatolok, - 8/13. oldalán is.

A [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] k közötti határvonal minél előbbi kitűzésére és megépítésére azért van szükség, hogy ott az új kerítés lábazata megvédje a házamat a [REDACTED] [REDACTED] ú ingatlan tulajdonosai nagyméretű, kb. 130 négyzetméter alapterületű házuk tetejéről lefolyó esővíz által okozott felázástól. Mert az eső vizet az én házam alá vezeték és vezetik még ma is, amitől házam ezen a részen felázik, rongálódik. Ezért a felázás megszüntetését, és a ház megjavítását minél előbb el kell végezni az álagának megóvása érdekében.

XIII. cikk (1) „Mindenkinek joga van a tulajdonhoz és az örökléshez. A tulajdon társadalmi felelősséggel jár.”

(2) „Tulajdont kisajátítani csak kivételesen és közérdekből, törvényben meghatározott esetekben és módon, teljes és azonnali kártalanítás mellett lehet.”

Tulajdonosi jogom sérült, amikor az alperesek jogelődje önkényesen, a telekmegosztás után a földmérési jeleket megszüntette és az általuk kimért helyre építette meg a kerítést a hétvégi házamig és még a kerítéslábakat is felénk fordították további 0,5 métert elvéve ingatlanom hosszában. Ezért ingatlanom területe nem felel meg az adás-vételi szerződésben foglalt 648 négyzetméter területnek. Bizonyításul csatolom az 2014.09.09.-én kiváltott hiteles térképmásolatot ,melyen szerint ingatlanom területe csak 15,-m x 37,2 m, azaz 558 négyzetméter.

Felperes jogelődje nem járult hozzá a földmérési jel megszüntetéséhez és a telek határ vonalának megváltoztatásához. Az alperes jogelődje az eltulajdonított területért kártalanítást nem fizetett.

XXIV. cikk: (1) „Mindenkinek joga van ahhoz, hogy ügyeit a hatóságok részéről részrehajlás nélkül tisztességes módon és ésszerű határidőn belül intézze....”

(2) „ Mindenkinek joga van törvényben meghatározottak szerint a hatóságok által feladatuk teljesítése során nekik okozott kár megtérítésére.”

Indoklás:

30 éve járom a bíróságokat, a földhivatalokat, akik hoznak határozatokat és ítéleteket, az ingatlanom telekhatárával kapcsolatban [REDACTED] [REDACTED] pmszédos a [REDACTED] ingatlan tulajdonosai jogelődje, által önkényesen eltulajdonított általunk megvásárolt területtel kapcsolatban. De a mai napig sem sikerült elintézni, hogy a törvényi előírásnak megfelelően, akár a hibahatár alkalmazásával is kitűzzék a két ingatlan közötti határvonalat, és 1967-ben házam ereszének 1,8 m-en beépített rézéből 20 cm ne lógjon át a szomszédos ingatlanra.

A 30 év, mely alatt nem sikerült telekhatár ügyemet elintézni, nem nevezhető „ tisztességes módon és ésszerű határidőn belüli” intézésnek .

Bizonyítás:

1 [REDACTED] al készített a szakértői vélemény 8/13. oldalon levő fotó, 10/13.,és a 11/13 oldalon levő rajzok,

2. [redacted] k által készített szakértői vélemény, melyet a Veszprémi Városi Bíróság 5.P.21.473/2001./19 számú végzésére készített.

Csatolom a Szakértői vélemények másolatait.

I. **Fontos megjegyezni**, hogy nem egyezik meg a felperes által 2001. május 25.-én Földhivaltól kiváltott Megosztási vázrajz és [redacted] értői véleményébe csatolt Megosztási vázrajz, mert a szakértő által csatolt vázrajzról több fontos felirat hiányzik, aminek alapján alaposan gyanúsítható közokirat hamisítással, és hamis tanúzással.

II. **Fontos megjegyezni, hogy a két igazságügyi szakértő egymásnak ellentmondó szakértői véleményt írt:**

[redacted] rtői véleményének 2.old. utolsó bekezdésében a következőket írja:

„Felperes több helyen arra hivatkozik, hogy 1973. január 24.-én záradékolt megosztási vázrajz hibás, a földhivatal hibázott a telekhatárral kapcsolatban. Ezzel szemben a következő a helyzet:

A megosztás idején készült a település jelenleg is érvényes ingatlannyilvántartási térképe, mely alapját képezte az ingatlannyilvántartás átszerkesztésének. Általános szabály az, hogy új térképek készítésekor a vázrajzokat ún. „kettős állapotra” kell elkészíteni. tehát a régi és az új térkép szerint is. Ezért szerepel a vázrajzon alul a telekkönyvi állapot, a felül az új térkép szerinti. Az új térkép készítésének technológiája új felmérés volt, s a felmérők a határvonalakat a természetbeni állapot szerint határozták meg, tehát úgy, hogy az akkor már jelen állapot szerinti toldalék oldalán haladjon vonal. A vázrajz készítője viszont helyesen az eredeti szerződés adatai szerint alakította ki a határvonalat, hisz egyértelműen ez volt az adás-vétel tárgya. Erre utal az, hogy a vázrajz készítője a felmérés hibás határvonalát megszüntette és mellé húzta a szerződés szerinti határvonalat. Ezért a „kettős vonal” mely egyáltalán nem szabálytalan, „törvénysértő”, hanem egy korrekt eljárás eredménye. A vázrajz új felmérési része (felsőrajz) már az új helyrajzi számokat tartalmazza, mely szintén természetes, mert ez képezte a későbbi tulajdoni lap szerkesztésének alapját. (?) Tehát egy technológiai folyamatról volt szó, és nem „bűncselekményről”. Fokozza a zavart az, hogy a vázrajz készítője által észlelt eltérés javítása nem történt meg az ingatlannyilvántartási térképen, s a rend csak a földhivatal által 46/89. sz. készített telekrendezési vázrajzzal ált helyre.”

A megosztási vázrajzzal kapcsolatos megállapításokat felperes cáfolja, mert az 1973. január 24.-én záradékolt megosztási vázrajzon, még nem szerepelhettek az új adatok, mert a törvény valószínűleg 1973. január 1-től lépett hatályba. Bizonyításul csatolja a Földhivata [redacted] felperes édesanyjának, [redacted]

[redacted], hogy 1972. évi 31.sz.Tvr. alapján az ingatlannyilvántartás szerkesztése megtörtént a Balatonkenese községben és az „...ingatlan új a [redacted]

[redacted]

III. [redacted] véleményében kijelenti, hogy az új

XXVIII. cikk (1) Mindenkinek joga van ahhoz, hogy ... valamely perben a jogait... törvény által felállított, független és pártatlan bíróság tisztességes ... tárgyaláson, ésszerű határidőn belül bírálja el."

Ennek cikknek az indoklása megegyezik a XXIV. cikk (1) bekezdésnél leírt indoklással.

Pertörténet, tényállás:

Felperes édesanyja 1965-ben megvett alperesek jogelődjétől, annak 370 négyszögöles telkéből 180 négyszögölt nagyságú területet. Egy nagyobb összeg kifizetése után a fennmaradó összeget részletekben fizette ki. 1972-ben a teljes összeg kifizetése után megrendelték az alperes ingatlanának megosztását. Ami megtörtént 1973. január 15.-én. A **Földhivatal kiküldte a határozatot, de a határozathoz nem csatolta a „Megosztási Vázrajzot”.**

Az alperes jogelődjének kellett volna a **Budapesti Geodéziai és Térképészeti Vállalat által kijelölt helyre a kerítést megépíteni. Ő azonban a földmérési jelet eltüntette és saját maga által kimért helyre építette meg a kerítést, - ez bűncselekmény, melyet a törvény büntetni rendel, (Btk.215.§).**
A felperes [redacted] ingatlana a mai napig nincs teljesen kerítéssel elválasztva az alperes [redacted] ingatlanától, azaz 46 éve. Megjegyzi a felperes, hogy a 46 évvel ezelőtt létesített kerítésrész is szétrozsdásodott, és a lukas helyeken törött azbeszt lemezekkel töltötték ki a hiányzó részeket, súlyosan veszélyeztetve a felperes és családja egészségét.

Felperes 1987.-ben életjáradéki szerződést kötött az édesanyjával, amikor kiváltotta a tulajdoni lapot a Földhivaltól és látta, hogy ingatlanának területe az adásvételi szerződésben szereplő 648 négyzetméterrel szemben, csak 625 négyzetméter tulajdont tüntettek fel. Ettől kezdve felperes folyamatosan követeli, hogy édesanyja által megvásárolt 648 négyzetméter területet mérjék ki és adják vissza birtokába. **Csatolom a perekről készült kimutatást, mely jelen panaszom része. Ugyancsak jelen panaszom része a Veszprémi Járási Bíróságon 2.P.20.454/2017. számú perben, - melynek korábbi száma: 2.P.21.777/2012., - benyújtott összes bizonyíték, valamint az Alkotmánybíróságon 2016. január 30.-án kelt alkotmányjogi panaszomhoz csatolt bizonyítékok, és a 2016. március 24.-én kelt beadványomban foglaltak is.**
Korábbi alkotmánybíróági panaszom száma: IV/196-2/2016 volt.

A Veszprémi Járásbíróságon 2.P.20.454/2017. számon folyt perben 2017 május 16.-án a felperes módosította a keresetét:

- 1.) Kérte ingatlana területének módosítását az ingatlan nyilvántartásba, 2013.évi CLXXVII. törvény 5:177§ (1),(2), (3)bekezdésben foglaltakra hivatkozva. mely kimondja:
„ Ha az ingatlan az ingatlan-nyilvántartásba feltüntetett, valamint az ingatlan-nyilvántartási térképen ábrázolt határvonala alapján, jogszabály szerint meghatározható területnagysága eltér egymástól, akkor az utóbbi az irányadó.”
Ezért kell az ingatlan nyilvántartási térképet az adás-vételi szerződésben foglalt 648 négyzetméternek megfelelő nagyságú területre kijavítani.
2. **Mivel a felperes ingatlana kisebb, ezért kérte, hogy a bíróság a [redacted] ingatlanának a [redacted] ingatlan felé eső határvonalának kitűztetését rendelje el, a hivatalos**

helyszínrajz, illetőleg a 2014. április 01.-én kelt Változási vázrajz, valamint az adásvételi szerződésben foglalt 16,-m széles és 40,5m hosszú területének, azaz 648 négyzetméter területnek megfelelően.

A bíróság nem tűzette ki a [REDAKTOR] ú ingatlanok közötti telekhatárt, ezzel megakadályozza, hogy a felperes a Ptk.5:13.§ (1), (2) és (3) paragrafusai alapján gyakorolhassa:

„ ... a birtoklás, a használat, a hasznosítás, a hasznok szedése és a rendelkezés jogait.”

Pk. 265.szám III. pontjában leírtak szerint a bíróságnak kell megállapítania a határvonal helyét és annak megfelelően kell rendeznie a felek birtoklási viszonyait:

„ Ha az ingatlan-nyilvántartási térképen ábrázolt határvonal a természetben csak az ún. földmérési hibahatáron (megengedett eltérésen) belül tűzhető ki, a bíróságnak kell megállapítania a határvonal helyét és ennek megfelelően kell rendeznie a felek birtoklási viszonyait, megállapítva az esetleges birtokháborítás elkövetését is”

Ez logikus is, mert ebben az esetben a határvonalat úgy kell kijelölni, ahogyan ezt a Budapesti Geodéziai és Térképészeti Vállalat is tette, amikor az ingatlanokat megosztotta, hogy az épület 50 cm-es beton eresze és annak 1,8m-en beépített része , - amit „ *toldalék*” -nak neveznek az iratokban , - ne lógjon át a szomszédos ingatlan területére, 0,2 m-en (20cm-en).

Ezért a földmérési hibahatárt [REDAKTOR] ingatlan határvonalának kijelölésekor kellett volna alkalmazni, és nem a [REDAKTOR] ingatlannál, még akkor is, ha [REDAKTOR] ingatlan területe meglenne 648 négyzetméter. Ez is a hatóságok elfogultságát mutatja.

A bíróság nem állapította meg a [REDAKTOR]-ú ingatlanok közötti határvonalat.

- 2.) Pk.265.szám III. pontjában leírtakat sértette meg a bíróság, amikor a felperes 3. kereseti kérelmét nem tárgyalta, melyben kérte kötelezni [REDAKTOR] ingatlan tulajdonosait az általuk használt földterület visszaadására. Mert az alperesek által önkényesen kimért terület elfoglalása miatt, birtokukban van a [REDAKTOR]-ú ingatlan 648 négyzetméteréből 23 négyzetméter nagyságú terület, - ez a hivatalos helyszínrajzok lemérésével is megállapítható, - melyet jogalap nélkül birtokolnak. Ptk. 5:9 .§ (1) bekezdés szerint:
„Aki jogalap nélkül van a dolog birtokában köteles a dolog birtoklására jogosultnak kiadni.”

- 3.) A 3. kereseti kérelemben szereplő 190600.-Ft szakértői díjat , pedig nem a felperesnek, kell megfizetni, mert a szakértő négy ingatlant mért fel: [REDAKTOR]-ú ingatlanokat, melyből felperes csak egyet, azaz a [REDAKTOR] ingatlan felmérését kérte. Ezért őt csak legfeljebb a 190600.-Ft munkadíj megfizetésének negyedrésszére lehet kötelezni, azaz 47650.-Ft-ra.

Ugyanis, az eredeti tulajdonos, [REDAKTOR] 1959-ben megvásárolt [REDAKTOR] és [REDAKTOR] összesen 800 négyszögöl nagyságú ingatlanból hogyan, mikor és mennyit adogatott el, a felperest egyáltalán nem érinti. Mert az ő jogelődje a [REDAKTOR] jogviszonyban, az ő 370 négyszögöl nagyságú (1332 négyzetméter) ingatlanából vett meg 180 négyszögöl(648 négyzetméter)nagyságú területet, és maradt neki 190 négyszögöl (684 négyzetméter) nagyságú ingatlana.

Ennek felel meg a Földhivatal 3537/1973.tk.számú ingatlan megosztásáról szóló

Határozata, kelt, 1973. január 15.-én, melyet csatolok.

Megjegyzem, hogy a 3537/1973.tk.számú határozathoz tartozó Megosztási vázrajzon szereplő régi helyrajzi számokon feltüntetett adatok ezeknek az adatoknak megfelelnek, de az újhelyrajzi számok mellett feltüntetett adatok teljesen eltérnek. Számomra érthetetlen, hogy hogyan kerülhettek ezek az új helyrajzi számok a Megosztási vázrajzba, amik csak az 1972. évi 31. sz. Tvr alapján adtak ki 1976-ban. Alapos a gyanú, hogy itt is okirat hamisítás történt.

Hibázott

vő 32 négyszögöl nagyságú épület területét is, mert a Földhivatal számítása szerint az 370 négyszögölbe, melyet megosztott nincs bele számolva.

Különben, nem a felperesnek kell finanszírozni azt a többlet munkát, amit a szakértő végzett, mert felmérte [REDACTED] négyszögöles ingatlanának feldarabolása által eladott négy ingatlan területét.

Hivatkozom a polgári törvénykönyv 5:165.§ és a 5:177.§-ára, mely szerint az ingatlan nyilvántartásnak hitelesnek kell lennie, különösen a (3.) bekezdésre.

A becsatolt hivatalos helyszínrajzok lemérésével megállapítható, hogy egyik sem felel meg a [REDACTED] ingatlan esetén 648 négyzetméternek, ahány rajz annyi féle terület nagyság.

A bíróság ebben sem hozott ítéletet, vagyis 30 éve megakadályozzák a bírósági ítéletek azzal, hogy nem rendelik el a [REDACTED] ingatlanok közötti határvonal kitűzését, hogy a kerítést, - bár nem az ő kötelessége, - a felperes végre megépíthesse, és az általa megvásárolt 648 négyzetméteres ingatlanát háborítatlanul használni tudja. E miatt sérül a felperes tulajdonhoz fűződő (Ptk.5:13.§ 2.bekezdés,) és a birtokláshoz való joga (Ptk. 5:21.§.)

A 30 éve tartó pereskedés miatt, sérül a felperes, 1952. évi III. törvénye 1. és 2.§(1) bekezdésében leírt joga is, mert a bíróság a jogvitát nem döntötte el, és a perek tisztességes lefolytatását nem az ésszerű időn belül végezte. Ráadásul a felperes által kért tanúk meghallgatását nem rendelte el.

Jelen perben sem történt meg az a bírói intézkedés, mel [REDACTED] ingatlanok közötti határvonalat megállapította volna, azaz nem járt el tisztességesen, Mert nincs kitűzve a telekhatár továbbra sem. Ezért a kerítés megépítésére nincs lehetőség. Azaz a bíróságok a perek tárgyalásakor olyan dolgokat vizsgáltak, ami alapján elutasíthatják a kereseteket, amivel nem oldják meg a peres felek problémáját, csak tovább konzerválják meglevő áldatlan állapotokat.

A felperes észrevételezi, hog [REDACTED] szakszerű földmérő szakértő Szakértői véleményében meghamisított dokumentumokat csatolt, ezért alaposan gyanúsítható hamis tanúzással a Btk.238.§ (2) bekezdés c.) pontja szerint, ill. 275.§ a) alapján közokirat hamisítással is.

Ezek: Az 1973.-ban készült Megosztási vázrajzról eltüntette:

1.old. Felirat: „Aláírások a belső oldalon!” , A Budapesti Geodéziai és Térképészeti Vállalat XIV. Bosnyák tér 5. bélyegzője, valamint a Veszprém Járási Városi Fölvhivatal körbélyegzője.

Belső oldal: „A Megosztási vázrajzban foglalt megosztás akaratunk és kérésünk szerint történt. 1973. február 3. [REDACTED] tel

A két tanú hamis tanúzással gyanúsítható.

Nincsenek feltüntetve méretarányok a „Szakértő véleménybe” becsatolt rajzokon, ezért ellenőrizhetetlenek a terület nagyságok. figyelemmel a Ptk. 5:177.§ (3) bekezdésében foglaltakra.

„....térkép kijavításával kapcsolatos kereseti kérem kulcskérdése az , hogy az ingatlan-nyilvántartási térkép tartalma telekhatár tekintetében megváltozott úgy, hogy felperesi kérelem nélkül a felperes vagy jogelőde hátrányára a telekhatárt a földhivatalban kiigazítják, megállapítható-e a földhivatal részéről olyan mulasztás vagy hiba, mely indokoltta teszi a jelenleg érvényes térképi határvonal módosítását.”

A bíróság 2.P.20.454/2017/16. számú végzésében a földmérő szakértőnek feltett kérdései köszönő viszonyban sincsenek ezzel a feladattal.

Felperes nem kérte a Földhivatal által 2014. ápr.01.-én készített, 52/2/2014. munkaszámú „Változási vázrajz” kijavítását. A bíró olyan dologban döntött, amit a kereset nem tartalmazott, ezért is kérem hatályon kívül helyezni az első és másodfokú ítéletet, mert az ingatlan nyilvántartási térképeket, a Földhivatal kérés nélkül többször kijavította.:

Tehát nem igaz az a szakértői nyilatkozat, ami alapján az elsőfokú a bíróság a keresetet elutasította, (ítélet 6. old. 6. bekezdés), hogy nem történt az ingatlan nyilvántartásba

Megjegyzí a felperes, hogy a 14. tárgyalási jegyzőkönyvbe az általa elmondottak, nem úgy kerültek a jegyzőkönyvbe ahogyan ő azt elmondta. Ezért kérte a jegyzőkönyv kijavítását, de ezt a kérését a bíróság elutasította. Ez után DVD küldött a bíróságra, hogy a hangfelvételt másolják le számára, de ez sem történt meg. A DVD a bíróság üresen visszaküldte. A bíróság megsértette a Pp. 118.§ (2) bekezdésben foglaltakat, mert megtagadta a jegyzőkönyv kijavítását.

A másodfokú bíróság 1.Pf.20513/2018/8 ítélete is több valótlan megállapítást, tartalmaz.

1. Az 5.P.21.473/2001/29. ítéletben nem született döntés a telekhatárral kapcsolatban, mert birtokháborítási ügy volt, ezt a másodfokú bíróság az 1.Pf.20960/2013/3. számú részítéletével maga állapította meg.
2. A Veszprémi Megyei Kormányhivatal Földhivatala 189/2/2014. számú határozatát támadta meg a felperes Közigazgatási és Munkaügyi Bíróságon, A pernek a száma:3.K.27:223/2014/7. Ezt és ennek a felülvizsgálatára indult, Kúria Kfv. III.37528/2015. számon folyó pert, melyet a felperes azért veszttette el , mert nem kérte a szakértő kirendelését a közigazgatási perben.
3. A Megosztási vázrajon levő felirattal és aláírással való okfejtését a másodfokú bíróságnak a felperes visszautasítja. Miszerint elfogadható, hogy édesanyja helyett édesapja tett nyilatkozatot. Ezt felperes vitatja, mert meghatalmazással kellett volna rendelkeznie a felperes édesapjának és akkor is csak a saját nevét írhatta volna alá, de meghatalmazása nem volt, hogy nyilatkozatot tegyen.
4. A Pf.6. és Pf.7. sorszámú iratokban, olyan bizonyítékokra hivatkozott a felperes, amit az elsőfokú per berekesztése miatt, már nem vizsgált a bíróság.
5. A „Szerződés módosító nyilatkozat”-hoz a „Megosztási Vázrajzot” a Földhivatal nem küldte vissza, a felperes jogelődjének. A becsatolt „Megosztási Vázrajzot a felperes 2001.május 25.-én váltotta ki a Földhivataltól, ahogyan ezt a „Megosztási vázrajon” látható bélyegző is bizonyítja.. A felperes olyan nyilatkozatot nem tett a bíróságon, hogy jogelődje megkapta volna a Megosztási vázrajzot.
6. A felperes jelen beadványában már leírta és indokolta, hogy a fellebbezésében (7.old. utolsó bekezdés) a 1970. november 20.-i dátum elírás, helyesen az 1972. november 20.-i állapotot kell figyelembe venni, mert ez a dátum szerepel az általa becsatolt Megosztási vázrajon.

Felperes sérelmezi, hogy az igazságszolgáltatás, azaz a bíróságok nem azért dolgoznak, hogy az emberek problémáját megoldják, és a felperes 54 év óta jogelődje által megvásárolt 648 négyzetméter nagyságú területét végig kerítéssel le tudja választani. Hanem a jogszabályokkal visszaélve még 30 évi pereskedés után sem állapítják meg a [REDACTED] ingatlanok közötti határvonalat, azaz a kerítés helyét, hogy végre le lehessen választani egymástól a két ingatlant. Hanem még mindig mellé beszélnek és a felperes konkrét követelését, nem tudják, vagy nem akarja tudomásuk venni és újabb pereket generálnak és mellébeszéléssel akadályozzák meg, hogy az 1973.-ban megkötött „ Szerződés módosító nyilatkozat”-ban foglaltaknak megfelelő terület visszakerüljön jogos tulajdonosához. Ez nem tisztességes eljárás a bíróság részéről.

Jelen perben hozott ítéletek nem azt szolgálják, hogy a felperes problémája megoldódjon, mert, amennyiben jogerőre emelkedne a Veszprémi Törvényszék 1.Pf.20.513/2018/8. számú ítélete, többet ezzel a problémával nem fordulhat bírósághoz, mert ítélt dologról lenne szó. Viszont annak ellenére, hogy eddig elköltöttem ügyem rendezésére 985482.-- Ft-ot, változatlanul rendezetlen marad ingatlanom határa a [REDACTED] felé eső oldala.

Megismétlem az alkotmány által biztosított jogomat, mely szerint:

„XXIV. cikk(1) Mindenkinek joga van ahhoz, hogy ügyeit a hatóságok részrehajlás nélkül, tisztességes módon és ésszerű határidőn belül intézzék.”

28.cikk A bíróságoknak „ Az Alaptörvény és a jogszabályok értelmezésekor azt kell feltételezni, hogy a józan észnek és a közjónak megfelelő, erkölcsös és gazdaságos célt szolgálnak.” Ebben a perben nem szolgálnak ilyen célokat az ítéletek.

Felülvizsgálati kérelmet azért nem tudtam a Kúria elé terjeszteni, mert a másodfokú ítéletet 2018. dec. 21.-én kaptam meg postán, ezért ellene már csak alkotmányjogi panaszt nyújthatok be. Ugyanis csak most tudtam meg, hogy megváltozott a felülvizsgálati kérelem benyújtásának határideje 2018. jan .1.-től és 60 napról 45 napra csökkent, ezért azzal már elkéstem, de tudomásom szerint a felülvizsgálati kérelem rendkívüli jogorvoslati lehetőség, ezért az alkotmányjogi panaszomat felülvizsgálati kérelem nélkül is előterjeszthetem.

2019. február 14.-én kelt beadványomhoz csatoltam:

1. A Veszprémi Törvényszék 1.Pf.20.513/2018/8.számú ítéletét.

2. A Veszprémi Járásbíróság 2.P.20.454/2017/30/I. számú ítéletét.

3. A [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] t [REDACTED] ről készült kimutatást, mely röviden tartalmazza a per tárgyát és az ítéleteket is, összesen : 7 oldal

4. Csatolom az alperesekhez írt levelem másolatát, és az alper [REDACTED] válaszlevelét, mely egyértelműen bizonyítja az alperesek törvénysértő rosszhiszemű magatartását, mert a szomszédjogra vonatkozó Ptk. 5:24 és 5:25 §-aiban leírt jogok gyakorlását akarják megtiltani a [REDACTED] [REDACTED].

Ezért kell a bíróságnak kijelölni a határvonalat és ennek alapján kitézni a két ingatlan közötti

telekhatárt, - a jogszabályban leírtak szerint, - ahogyan ezt panaszomban már leírtam

Jelen beadványomhoz csatolom :

[REDACTED]

[REDACTED]

[REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED]

[REDACTED] [REDACTED] [REDACTED]

[REDACTED] sa

[REDACTED] [REDACTED] [REDACTED]

[REDACTED]

[REDACTED] [REDACTED] [REDACTED].

[REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED]

[REDACTED] [REDACTED]

[REDACTED]

Budapest, 2019-03. 31.
