

Felperes édesanyja 1965-ben megvett alperesek jogelődjétől, annak 370 négyszögöles telkéből 180 négyszögölt nagyságú területet. Egy nagyobb összeg kifizetése után a fennmaradó összeget részletekben fizette ki. 1972-ben a teljes összeg kifizetése után megrendelték az alperes ingatlanának megosztását. Ami megtörtént 1973. január 15.-én. a Földhivatal kiküldte a határozatot, de a határozathoz nem csatolta a „Megosztási Vázrajzot”. Az alperes jogelődjének kellett volna a Budapesti Geodéziai és Térképészeti Vállalat által kijelölt helyre a kerítést megépíteni. Ő azonban a földmérési jelet eltüntette és saját maga által kimért helyre építette meg a kerítést. Ez bűncselekmény, melyet a törvény büntetni rendel, (Btk.215.§). Az alperes jogelődje, felperes ingatlanát tovább csökkentette, azzal hogy felé fordította a kerítés tartó oszlopainak lábát, ezzel még további 0,5 m-t vett el a felperes ingatlanából. A kerítést így is csak a hétvégi házig építette meg. A felperes [REDACTED] [REDACTED] atlana a mai napig nincs teljesen kerítéssel elválasztva, az alperes [REDACTED] ingatlanától, azaz 46 éve. Megjegyzi a felperes, hogy a 46 évvel ezelőtt létesített kerítés rész is szét rozsdásodott, és a lukas helyeken törött azbeszt lemezekkel töltötté ki a hiányzó részeket súlyosan veszélyeztetve a felperest és családjá egészségét.

Ez a cselekmény sérti az alkotmány XX. cikk.(1) és (2) bekezdésében foglaltakat.

Felperes 1987.-ben életjáradéki szerződést kötött az édesanyjával, amikor kiváltotta a tulajdoni lapot a Földhivaltól és látta, hogy ingatlanának területe az adásvételi szerződésben szereplő 648 négyzetméterrel szemben, csak 625 négyzetméter tulajdont tüntettek fel . Ettől kezdve felperes folyamatosan követeli, hogy édesanyja által megvásárolt 648 négyzetméter területet mérjék ki és adják vissza birtokába. Csatolom a perekről készült kimutatást, mely jelen panaszom része. Ugyancsak jelen panaszom része a Veszprémi Járási Bíróságon 2.P.20.454/2017. számú perben, - melynek korábbi száma: 2.P.21.777/2012., - benyújtott összes bizonyíték , valamint az Alkotmánybíróságon 2016. január 30.-án kelt alkotmányjogi panaszomhoz csatolt bizonyítékok, és a 2016. március 24.-én kelt beadványomban foglaltak is.

Az Alkotmánybíróságon panaszom száma: IV/196-2/2016 volt.

A Veszprémi Járásbíróságon 2.P.20.454/2017. számon folyt perben 2017 május 16.-án a felperes módosította a keresetét:

- 1.) Kérte ingatlana területének módosítását az ingatlan nyilvántartásba, 2013.évi CLXXVII. törvény 5:177§ (1),(2), (3) foglaltakra hivatkozva. mely kimondja:
„ Ha az ingatlannak az ingatlan-nyilvántartásba feltüntetett, valamint az ingatlan-nyilvántartási térképen ábrázolt határvonala alapján, jogszabály szerint meghatározható területnagysága eltér egymástól, akkor az utóbbi az irányadó.”
Tehát a térképen lemért terület alapján kell kiszámítani az ingatlan területét.

2. A felperes kérte, hogy a bíróság a [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] ingatlan felé eső határvonalának kitűzetését rendelje el, a hivatalos helyszínrajz, illetőleg a 2014. április 01.-én kelt Változási vázrajz, valamint az adásvételi szerződésben foglalt 16,-m széles és 40,5m hosszú területének megfelelően, azaz 648 négyzetméter terület nagyságban.

A bíróság nem tűzette ki a [REDACTED] [REDACTED] - ú ingatlanok közötti telekhatárt, ezzel

megakadályozza, hogy a felperes a Ptk.5:13.§ (1), (2) és (3) paragrafusai alapján gyakorolhassa:

„ ... a birtoklás, a használat, a hasznosítás, a hasznok szedése és a rendelkezés joga.”-it.

Mert nincs kijelölve pontosan ingatlanának határa ██████████ -ú ingatlan felőli oldalon. Bizonyíték ██████████ érő szakértő által készített Szakértői véleményében található rajz. A Szakértői vélemény be van csatolva a Veszprémi Városi Bíróságon 5.P.21.473/2001.sz-ú perben.

Pk. 265.szám III. pontjában leírtak szerint a bíróságnak kell megállapítania a határvonal helyét és annak megfelelően kell rendeznie a felek birtoklási viszonyait:

„ Ha az ingatlan-nyilvántartási térképen ábrázolt határvonal a természetben csak az ún. földmérési hibahatáron (megengedett eltérésen) belül tűzhető ki, a bíróságnak kell megállapítania a határvonal helyét és ennek megfelelően kell rendeznie a felek birtoklási viszonyait, megállapítva az esetleges birtokháborítás elkövetését is”

Ez logikus is, mert ebben az esetben a határvonalat úgy kell kijelölni, ahogyan ezt a Budapesti Geodéziai és Térképészeti Vállalat is tette, amikor az ingatlanokat megosztotta, hogy az épület beton eresze és annak 1,4m-en beépített része , - amit „ *toldalék*” -nak neveznek az iratokban , - ne lógjon át a szomszédos ingatlan területére, 0,2 m-en (20cm-en).

Ezért a földmérési hibahatárt a ██████████ ingatlan határvonalának kijelölésekor kellett volna alkalmazni, és nem a ██████████ ingatlanál. Ez is a hatóságok elfogultságát mutatja.

A bíróság nem állapította meg a ██████████ ingatlanok közötti határvonalat.

- 2.) Pk.265.szám III. pontjában leírtakat sértette meg a bíróság, amikor a felperes 3. kereseti kérelmét nem tárgyalta, melyben kérte kötelezni ██████████ z-ú ingatlan tulajdonosait az általuk használt földterület visszaadására. Mert az alperesek által önkényesen kimért terület elfoglalása miatt, birtokukban van a ██████████ ingatlan 648 négyzetméteréből 24 négyzetméter nagyságú terület, - ez a hivatalos helyszínrajzok leméréseivel állapítható meg, - melyet jogalap nélkül birtokolnak. Ptk. 5:9 .§ (1) bekezdés szerint:
„Aki jogalap nélkül van a dolog birtokában köteles a dolog birtoklására jogosultnak kiadni.”

- 3.) A 4. kereseti kérem, pedig nem a felperesnek fontos , hogy tisztázzák és ennek alapján az ingatlan-nyilvántartást kijavítsák.

Ugyanis, eredeti tulajdonos, ██████████ által 1959-ben megvásárolt ██████████ ██████████ 800 négyszögöl nagyságú ingatlanból hogyan, mikor és mennyit adogatott el, - hanem az ingatlan- nyilvántartásnak. hogy ne fordulhasson elő, hogy 1989 óta, azaz 30 éve pereskedjen valaki , - mint a felperes , - az ingatlan-nyilvántartásban levő káosz miatt.

Hivatkozom a polgári törvénykönyv 5:165.§ és a 5:177.§-ára, mely szerint az ingatlan nyilvántartásnak hitelesnek kell lennie, különösen a (3.) bekezdésre.

A becsatolt hivatalos helyszínrajzok leméréseivel megállapítható , hogy egyik sem felel meg a ██████████ ██████████ lan esetén 648 négyzetméternek, ahány rajz annyi féle terület nagyság.

A bíróság ebben sem hozott ítéletet, vagyis 30 éve megakadályozták a bírósági ítéletek azzal, hogy nem rendelik el a [REDACTED] ingatlanok közötti határvonal kitűzését, hogy a kerítést, - bár nem az ő kötelessége, - a felperes végre megépíthesse, és az általa megvásárolt 648 négyzetméteres ingatlanát háborítatlanul használni tudja. E miatt sérül a felperes tulajdonhoz fűződő (Ptk.5:13.§ 2.bekezdés,) és a birtokláshoz való joga (Ptk. 5:21.§.)

A 30 éve tartó pereskedés miatt, sérül a felperes, 1952. évi III. törvénye 1. és 2.§(1) bekezdésében leírt joga is, mert a bíróság a jogvitát nem döntötte el, és a perek tisztességes lefolytatását nem az ésszerű időn belül végezte. Ráadásul a felperes által kért tanúk meghallgatását nem rendelték el.

Jelen perben sem történt meg az a bírói intézkedés, mely a [REDACTED] -ú ingatlanok közötti határvonalat megállapította volna, azaz nem járt el tisztességesen , Mert nincs kitűzve a telekhatár továbbra sem. Ezért a kerítés megépítésére nincs lehetőség. Azaz a bíróságok a perek tárgyalásakor olyan dolgokat vizsgáltak, ami alapján elutasíthatják a kereseteket, amivel nem oldják meg a peres felek problémáját, csak tovább konzerválják meglévő áldatlan állapotokat.

A felperes észrevételezi, hogy [REDACTED] Szakértői véleményében meghamisított dokumentumokat csatolt, ezért alaposan gyanúsítható hamis tanúzással a Btk.238.§ (2) bekezdés c.) pontja szerint, ill. 275.§ a) alapján közokirat hamisítással is.

Ezek: Az 1973.-ban készült Megosztási vázrajzról eltüntette:

1.old. Felirat: „Aláírások a belső oldalon!”, A Budapesti Geodéziaim és Térképészeti Vállalat XIV. Bosnyák tér 5. bélyegzője, valamint a Veszprém Járási Városi Földhivatal körbélyegzője.

Belső oldal: „A Megosztási vázrajzban foglalt megosztás akaratunk és kérésünk szerint történt. 1973. február 3.

Ezt a nyilatkozatot nem édesanyám írta, és nem az ő aláírása szerepel a nyilatkozat alatt.

A két tanú hamis tanúzással gyanúsítható.

Hiányzik a Veszprém Járási és Városi Földhivatal érkeztető bélyegzője, Dátum:1973. már.15.

2. oldal: Nagyközségi Tanács VB. Szakig. szerve, Építésügyi Csopo [REDACTED]

Nincsenek feltüntetve méretarányok a „Szakértő véleménybe” becsatolt rajzokon, ezért ellenőrizhetetlenek a terület nagyságok. figyelemmel a Ptk. 5:177.§ (3) bekezdésében foglaltakra.

Mivel az elsőfokú bíróság ítélete 6. oldala 5.bekezdésében, következőket írja:

„.....térkép kijavításával kapcsolatos kereseti kérem kulcskérdése az , hogy az ingatlan-nyilvántartási térkép tartalma telekhatár tekintetében megváltozott úgy, hogy felperesi kérelem nélkül a felperes vagy jogelőde hátrányára a telekhatárt a földhivatalban kiigazítják, megállapítható-e a földhivatal részéről olyan mulasztás vagy hiba, mely indokoltá teszi a jelenleg érvényes térképi határvonal módosítását.”

2. A Veszprémi Megyei Kormányhivatal Földhivatala 189/2/2014. számú határozatát támadta meg a felperes Közigazgatási és Munkaügyi Bíróságon, A pernek a száma:3.K.27:223/2014/7. Ezt és ennek a felülvizsgálatára indult, Kúria Kfv. III.37528/2015. számon folyó pert, a felperes azért veszttette el a felperes, mert nem kérte a szakértő kirendelését a közigazgatási perben.
3. A Megosztási vázrajon levő felirattal és aláírással való okfejtését a másodfokú bíróságnak a felperes visszautasítja. Miszerint elfogadható, hogy édesanyja helyett édesapja tett nyilatkozatot. Ezt felperes vitatja, mert meghatalmazással kellett volna rendelkeznie a felperes édesapjának és akkor is csak a saját nevét írhatta volna alá, de meghatalmazása nem volt, hogy nyilatkozatot tegyen.
4. A Pf.6. és Pf.7. sorszámú iratokban, olyan bizonyítékokra hivatkozott a felperes, amit az elsőfokú per berekesztése miatt, már nem vizsgált a bíróság.
5. A „Szerződés módosító nyilatkozat”-hoz a „Megosztási Vázrajzot” a Földhivatal nem küldte vissza, a felperes jogelődjének. A becsatolt „ Megosztási Vázrajzot a felperes 2001.május 25.-én váltotta ki a Földhivataltól, ahogyan ezt a „Megosztási vázrajon” látható bélyegző is bizonyítja.. A felperes olyan nyilatkozatot nem tett a bíróságon, hogy jogelődje megkapta volna.
6. A felperes jelen beadványában már leírta és indokolta, hogy a fellebbezésében (7.old. utolsó bekezdés) a 1970. november 20.-i dátum elírás, helyesen az 1972. november 20.-i állapotot kell figyelembe venni.

Felperes sérelmezi, hogy az igazságszolgáltatás, azaz a bíróságok nem azért dolgoznak, hogy az emberek problémáját megoldják, és a felperes 54 év óta jogelődje által megvásárolt 648 négyzetméter nagyságú területét végig kerítéssel le tudja választani. Hanem a jogszabályokkal visszaélve még 30 évi pereskedés után sem állapítják meg a [REDACTED] ingatlanok közötti határvonalat, azaz a kerítés helyét, hogy végre le lehessen választani egymástól a két ingatlant. Hanem még mindig mellé beszélnek és a felperes konkrét követelését, nem tudják, vagy nem akarja tudomásuk venni és újabb pereket generál és mellébeszéléssel akadályozzák meg, hogy az 1973.-ban megkötött „ Szerződés módosító nyilatkozat”-ban foglaltaknak megfelelő terület visszakerüljön jogos tulajdonosához. Ez nem tisztességes eljárás a bíróság részéről.

Jelen perben hozott ítéletek nem azt szolgálják, hogy a felperes problémája megoldódjon, mert amennyiben jogerőre emelkedne a Veszprémi Törvényszék 1.Pf.20.513/2018/8. számú ítélete, többet ezzel a problémával nem fordulhatok bírósághoz, mert ítélt dologról lenne szó. Viszont a telekhatárom, annak ellenére, hogy eddig elköltöttem ügyem rendezésére 977647.- Ft-ot, változatlanul rendezetlen marad ingatlanom határa a [REDACTED] ingatlan felé eső oldala.

Megismétlem az alkotmány által biztosított jogomat, mely szerint:

„XXIV. cikk(1) Mindenkinek joga van ahhoz, hogy ügyeit a hatóságok részrehajlás nélkül, tisztességes módon és ésszerű határidőn belül intézzék.”

28.cikk A bíróságoknak „ Az Alaptörvény és a jogszabályok értelmezésekor azt kell feltételezni, hogy a józan észnek és a közjónak megfelelő, erkölcsös és gazdaságos célt szolgálnak.” Ebben a perben nem szolgálnak ilyen célokat az ítéletek.

Felülvizsgálati kérelmet azért nem tudtam a Kúria elé terjeszteni, mert a **másodfokú ítéletet 2018. dec. 21.-én kaptam meg postán**, ezért ellene már csak alkotmányjogi panaszt nyújthatok be. Ugyanis csak most tudtam meg, hogy megváltozott a felülvizsgálati kérelem benyújtásának határideje 2018. jan .1.-től és 60 napról 45 napra csökkent, ezét azzal már elkéstem.

Csatolom :

1. A Veszprémi Törvényszék 1.Pf.20.513/2018/8.számú ítéletét.
2. A Veszprémi Járásbíróság 2.P.20.454/2017/30/I. számú ítéletét.
3. A [REDACTED] ingatlanal kapcsolatban indított perekről készült kimutatást, mely röviden tartalmazza a per tárgyát és az ítéleteket is,
összesen : 7 oldal
4. Csatolom az alperesekhez írt levelem másolatát, és az alperes [REDACTED] szlevelét, mely egyértelműen bizonyítja az alperesek törvénysértő rosszhiszemű magatartását, mert a szomszédjogra vonatkozó Ptk. 5:24 és 5:25 §-aiban leírt jogok gyakorlását akarják megtiltani a [REDACTED] [REDACTED] ajdonosának.

Ezért kell a bíróságnak kijelölni a határvonalat és ennek alapján kitűzni a két ingatlan közötti telekhatárt, - a jogszabályban leírtak szerint, - ahogyan ezt panaszomban már leírtam

Budapest, 2019-02-14



