

T. Alkotmánybíróság
1015 Budapest
Donáti u. 35-45.

A Miskolci Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság útján

Tisztelt Alkotmánybíróság!

Alulírott

- **Zöld Kapcsolat Egyesület** () képv. Spisák Edina elnök – mint a B.-A.-Z. Megyei Bíróság által nyilvántartásba vett társadalmi szervezet törvényes képviselője – mint I. r. indítványozó valamint
 - **Mohos Zsolt** () mint II. r. indítványozó
- a csatolt meghatalmazással igazolt és kívül jegyzett jogi képviselőnk, dr. Vágó Péter (székhely: 3527 Miskolc, Baross Gábor út 16. I. em.; nyilvántartási száma: 04-030360 B.-A.-Z. M. Ü. K.; e-mail címe: drvago.peter@t-online.hu, telefonszáma: 06-46/321-470) ügyvéd útján
– az **Alkotmánybíróságról szóló 2011. évi CLI. törvény 27. §** alapján az alábbi

alkotmányjogi panasz indítványt

terjesztjük elő:

I./ Kérjük a T. Alkotmánybíróságot, hogy állapítsa meg a **Miskolci Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság** 2015. november 4. napján keltezett és részünkről 2015. december 11. napján kézhez vett **14.K.27.549/2013/43.** sorszámú ítéletére kiterjedő hatállyal a **Kúria** 2017. február 6. napján keltezett és részünkről 2017. március 3. napján kézhez vett **Kfv.II.37.146/2016/8.** sorszámú ítéletének alaptörvény-ellenességét, és semmisítse meg azokat, mivel sértik az **Alaptörvény XIII. cikk (1)** bek.-ét a **XX. cikk (1) - (2)** bek.-ét, ill. a **XXI. cikk (1)** bek.-ét.

II./ Az Alkotmánybíróságról szóló 2011. évi CLI. törvény **61. § (1) bek. b)** pontja alapján külön kérelemmel fordulunk a T. Alkotmánybírósághoz, hogy a **Miskolci Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság 14.K.27.549/2013/43.** sorszámú ítéletére kiterjedő hatállyal a **Kúria Kfv.II.37.146/2016/8.** sorszámú ítéletének a végrehajtását az **alkotmányjogi panasz indítvány** érdemi elbírálásáig

felfüggeszteni

szíveskedjen.

Indokolásként előadjuk, hogy az engedélyezett építés tevékenység végrehajtása – hivatkozva a csatolt és 2017. április 20. napján megerősített szakértői vélemény megállapításaira – **súlyos és helyrehozhatatlan kárt okoz** a mocsárciprus védett fának, mivel törvényszerűen eredményezi a fa gyökereinek, „légző babáinak” és ágainak levágását, valamint a földmunkák a fa állékonyságát is veszélyeztetik, mivel azt megfosztják eddigi földtámaszától.

A fenti állításunkat az alábbi ténymegállapítások támasztják alá:

- A talajszinten a fa gyökérfeje a növekedése következtében érintkezik a meglévő fallal, amely falnak az elbontása és az új garázs építése szükségképpen jár a gyökér csonkolásával.

ALKOTMÁNYBÍRÓSÁG		MISKOLCI KÖZIGAZGATÁSI ÉS MUNKAÜGYI BÍRÓSÁG	
Ügyszám:	IV/1064-0/2017	Az ügy száma:	27549/2013
Érkezett:	2017 MÁJ 03.	Érkezett:	2017 APR. 24
Példány:	1	Pd.	1
Melléklet:	13 db	Mell.	6x1 db + bolték
Kezelőiroda:		Érk. módja:	postán / gyűjtőládába / személyesen / e-mailen / faxon / hivatali kézbesítéssel / hivatali kapun / aláírás:
			Buel

- Az építkezés a fa tenyészterületéről nagy mennyiségű föld eltávolításával jár, amely terület véleményünk szerint a fa gyökereivel kétségkívül sűrűn behálózott.

A csatolt felmérésben rögzített megállapítások tényszerűek és megfelelően érzékeltetik a fa állapotát és a veszély mértékét. A fent előadottakkal összhangban álló megállapításokra jutott a **Miskolci Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság** előtt folyamatban volt 14.K.27.549/2013. sz. perben beszerzett [REDAKTORVA] élővilág-védelmi igazságügyi szakértő 2014.10.12. napján keltezett szakvéleménye.

Az alkotmányjogi panasz indítvány indokolásaként az alábbiakat adjuk elő:

1. A jelen indítvány alapján a megsemmisíteni kért bírói döntések a következők:

A **Miskolci Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság** 2015. november 4. napján keltezett és részünkről 2015. december 11. napján kézhez vett **14.K.27.549/2013/43.** sorszámú ítélete valamint a **Kúria** 2017. február 6. napján keltezett és részünkről 2017. március 3. napján kézhez vett **Kfv.II.37.146/2016/8.** sorszámú ítélete.

2. Az Alaptörvényben biztosított jog megnevezése:

XIII. cikk

(1) Mindenkinek joga van a **tulajdonhoz** és az örökléshez. A tulajdon társadalmi felelősséggel jár.

XX. cikk

(1) Mindenkinek joga van a **testi és lelki egészséghez.**

(2) Az (1) bekezdés szerinti jog érvényesülését Magyarország genetikailag módosított élőlényektől mentes mezőgazdasággal, az egészséges élelmiszerekhez és az ivóvízhez való hozzáférés biztosításával, a munkavédelem és az egészségügyi ellátás megszervezésével, a sportolás és a rendszeres testedzés támogatásával, valamint a **környezet védelmének biztosításával segíti elő.**

XXI. cikk

(1) Magyarország elismeri és érvényesíti **mindenki jogát az egészséges környezethez.**

3. Pertörténet röviden, az ügyben hozott bírói döntésekkel együtt:

A II. r. indítványozó tulajdonában lévő és a Miskolc [REDAKTORVA] hrsz-ú természetben Miskolc, [REDAKTORVA] alatt található ingatlan előkertjében – közvetlenül a Miskolc, [REDAKTORVA] felé eső telekhatáron – több mint 90 éve áll egy a mai napig is fejlődő impozáns, gyönyörű mocsárciprus fa, amely a 80-as évektől kezdve folyamatos helyi természetvédelmi védettség alatt áll. A védettség folytán a természetvédelmi terület feljegyzés került a Miskolc [REDAKTORVA] ú ingatlanra.

Az 1981. évben a fa mellett annak tenyészterületén, számos ágának levágásával gépkocsi tárolót építettek, amelynek oldalfala a két ingatlan határára került.

2003-ban a gépkocsi tárolót magába foglaló ingatlan tulajdonosa építési engedélyt kapott annak átalakítására és kibővítésére a Miskolc Megyei Jogú Város Polgármesteri Hivatal Építési

és Környezetvédelmi Osztályától, annak 287-9/2003. sz. határozatával. Ezt a határozatot a II. r. indítványozó fellebbezése alapján a hatóság 7336-2/2003. számú határozatával megsemmisítette. Ezután az építető a terveket „átdolgoztatta” és ismételten engedélyt kért és kapott 41882-6/2004. sz. határozattal az első fokú építési hatóságtól.

Az ismételt II. r. indítványozói fellebbezést a hatóság a 4784-1/2004. sz. határozatával elutasította. Ezt a határozatot törvényes határidőn belül II. r. indítványozó keresettel támadta a Borsod-Abaúj-Zemplén Megyei Bíróság előtt. A Borsod-Abaúj-Zemplén Megyei Bíróság a 12.K.21.524/2004/81. szám alatt, 2007. október 25-i keltezéssel meghozott ítéletével a hatóság 4784-1/2004. számú határozatát, hatályon kívül helyezte és a hatóságot új eljárás lefolytatására kötelezte. A Megyei Bíróság ítéletét a Legfelsőbb Bíróság, mint felülvizsgálati bíróság Kfv.II.39.063/2008/5. szám alatt hatályában fenntartotta.

2008. január 1. napján hatályba lépett a **Szathmári Király Pál utcai mocsárciprus helyi természeti védettségének fenntartásáról szóló MISKOLC MEGYEI JOGÚ VÁROS ÖNKORMÁNYZATÁNAK 48/2007. (XI.28.) sz. rendelete** – továbbiakban ÖR. –.

Az elsőfokú építési hatóság ÉK: 10.249/2010 számú, 2010. január 11-én keltezett határozatával ismét építési engedélyt adott építető részére, hogy a Miskolc [REDACTED] hrsz.-ú és természetben a Miskolc, [REDACTED] sz.-ú ingatlanon gépkocsi tároló építési munkálatokat végezzen. Az építési engedély határozata ellen I. és II. r. indítványozók fellebbezést terjesztettek elő a hatóságnál.

Az eljárás során a hatóság a szakértőre vonatkozóan hiánypótlást írt elő. A hiánypótlás kapcsán az engedélyes terv átdolgozásra került, ugyanazzal a műszaki tartalommal, de most az épületet 20 cm-rel eltolva a telekhatártól.

A hatóság ÉKO: 880759-8/2011. sz. alatt 2011. május 18.-i keltezéssel építési engedélyt adott. Az építési engedély határozat ellen a II. r. indítványozó fellebbezést nyújtott be. A fellebbezést a hatóság a B-HAT/1097-13/2011. iktatószámú határozatával elutasította.

I. és II. r. indítványozók keresettel támadták a másodfokú építési engedélyt, amely peres eljárásban a Miskolci Törvényszék 14.K.20.999/2012/9. sorszámu ítéletet hozott elutasítva indítványozók keresetét.

A Miskolci Törvényszék döntésével szemben I. és II. r. indítványozók felülvizsgálati kérelmet terjesztettek elő, amely alapján az eljáró Kúria Kfv.II.37.130/2013/7. sz. végzésében a Törvényszék 14.K.20.999/2012/9. sorszámu ítéletét hatályon kívül helyezte és az elsőfokú bíróságot új eljárásra és új határozat hozatalára utasította.

Az új eljárásban a Miskolci Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság 14.K.27.549/2013/43. sz. alatt hozott ítéletet a I. és II. r. indítványozók keresetét elutasítva. A Miskolci Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság döntésével szemben I. és II. r. indítványozók felülvizsgálati kérelmet terjesztettek elő, amely alapján az eljáró Kúria Kfv.II.37.146/2016/8. sz. ítéletében a Miskolci Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság 14.K.27.549/2013/43. sz. alatt hozott ítéletet hatályában fenntartotta.

4. Indokolás arra nézve, hogy a sérelmezett bírói döntések ellentétesek az Alaptörvény megjelölt rendelkezéseivel:

A megsemmisíteni kért bírói döntések ellentétesek az Alaptörvény megjelölt rendelkezéseivel, mert annak ellenére ítélték az építési tevékenységét jogszerűnek, hogy az egyértelműen a helyi védett természeti emlék tenyészterületén valósul meg, ill. maga az építés nem áll az ÖR. alapján meghatározott védettséggel összhangban, és nem szolgálja annak közérdekű célját. **(XX. cikk (1) - (2) bek., ill. a XXI. cikk (1) bek. sérelme)**

Másrészt pedig a II. r. indítványozó tulajdonában lévő helyi védett fa – *amely vonatkozásában az ÖR. 4.§ /1/ bek.-e alapján a kezelési feladatokat, mint tulajdonos a II. r. indítványozó látja el* – a bírói döntések eredményeként súlyos és helyrehozhatatlan károkat fog elszenvedni, annak ellenére, hogy ezen károk bekövetkezésétől pont a természetvédelmi előírásoknak kellene megóvniuk a helyi védett természeti emléket.

A II. r. indítványozó, mint tulajdonos tisztában van azzal, hogy a tulajdon társadalmi felelősséggel jár. Erre tekintettel vállalta az ÖR-ben is rögzítetten ingyenesen, mint magánszemély a védett fa vonatkozásában a kezelői feladatok ellátását. A bírói döntések alkalmasak arra, hogy a közösség érdekében védetté nyilvánított egyed tulajdonlásához fűződően érzett és gyakorolt állampolgári felelősséget és kötelességtudatot ássák alá. A döntések mindezt úgy érik el, hogy jogszerűnek tartják a védett egyed károsítását, annak ellenére, hogy a II. r. indítványozó, mint a fa tulajdonosa mindent megtett annak megóvása érdekében – **hiszen a védett egyed jelenléte amellett, hogy közjavat testesít meg, egyben növeli a II. r. indítványozó ingatlanának forgalmi értékét is** – így különösen fellebbezéseket, kereseti és felülvizsgálati kérelmeket nyújtott be a hatósági és bírósági döntésekkel szemben és viselte ezen eljárások költségeit. **(XIII. cikk (1) bek. sérelme)**

Álláspontunk szerint azáltal, hogy a bírói döntésekben jogszerűnek ítéleték meg az építési tevékenységet, ezzel a helyi jelentőségű védettség abszolút hatályú és ilyen értelemben áttörhetetlen védelmi szintjét rontották le.

Ezáltal sérül a védelem legfőbb célkitűzése, azaz a fa egyedi jellegének koronakejlődésének megőrzése, fenntartása, fejlődésének, a fajtulajdonságok megismerési lehetőségének biztosítása iránti közérdek, amelynek védelmét az Alaptörvény fent megjelölt rendelkezéseire lehet visszavezetni.

Jelen ügynek nem csupán egy építési engedélyezés jogszerűségének az eldöntése volt a tárgya, hanem az, hogy a helyi védelemnek az önkormányzat által természetvédelmi jogszabályokkal biztosított szintjét lehet-e csökkenteni akként, hogy olyan építési tevékenységet engedélyeznek, amely egyértelműen nem áll összhangban a természetvédelmi védettséggel, különösen nem annak céljaival.

Véleményünk szerint az Alaptörvény fent megjelölt rendelkezéseiből az a kötelezettség folyik, hogy az egyszer már elért védelmi színvonal – amelyet jelen esetben az ÖR. rögzít – ne csökkenjen ill. ne legyen áttörhető olyan egyéb szakmai követelmények mellett természetvédelmi szempontokat is mellékesen figyelembe vevő tevékenységek engedélyezésével, amelyek végső soron pontosan indíttatásuknál fogva nem felelnek meg a természetvédelmi védettség céljának és indokának.

E vonatkozásban hivatkozni kívánunk Dr. Szabó Marcellnek, mint a jövő nemzedékek érdekeinek védelmét ellátó biztos helyettesnek a levelére, amelyet az Alkotmánybírósághoz írt (AJB-2832/2015).

A levélben írtak szerint az egészséges környezethez való alapjogból fakadó intézményvédelmi kötelesség tekintetében az AB már a 28/1994. (V.20) határozatban – továbbiakban AB határozat – is hangsúlyozta, hogy az állam nem élvez szabadságot abban, hogy a jogalkotás során a környezet állapotát romlani engedje, vagy a romlásnak akár a kockázatát megengedje. Az alapjogból fakadó mérce tehát igen szigorú. A hivatkozott határozat felhívja a figyelmet a természetvédelmi döntések preventív jellegének fontosságára is, tekintettel arra, hogy a környezetben okozott káros folyamatok gyakran visszafordíthatatlanok és orvosolhatatlan károkhhoz vezetnek.

Az egészséges környezethez való jogból következik, hogy a természeti emlék ÖR-ben biztosított abszolút hatályú – a védett egyed semmilyen sérelmét meg nem engedő határozott tiltásokat rögzítő – védelmi szintje **hatósági döntéssel nem csökkenthető**.

A védelem ÖR-ben biztosított szintjét csökkenti a Miskolci Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság döntése azáltal is, hogy arra az álláspontra jut, amely szerint az építkezés a fa életének, jövőbeli életminőségének fenntartása érdekében – az építkezés helyének 20 cm-re arrébb helyezésével – hosszú, több évtizeden keresztül megfelelő megoldást ad, ezért nem indokolt a tervdokumentáció átdolgozása.

A **Miskolci Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság** előtt folyamatban volt 14.K.27.549/2013. sz. perben beszerzett élővilág-védelmi szakértő a terv szerinti megoldással 20 évnyi kifutást prognosztizált. A 20 év nem egyeztethető össze a határozatlan időt feltételező több évtizeddel – *a szakértő véleménye szerint is egy 80-100 éves fa még ereje teljében van és egyre nagyobb élettérre van szüksége* – továbbá itt egy élettelen tárgyat építenek egy élő szervezet útjába.

A fa növekedni fog, további légyököreket növeszt. A Miskolci Munkaügyi és Közigazgatási Bíróság ítéletében lényegében elismeri, hogy csak véges ideig – álláspontja szerint – néhány évtizedig nem okoz az engedélyes épület a fának problémát.

A természetvédelem nem határozott ideig, hanem a védettség fenntartásának idejéig vagy a természeti érték biológiai életének a végéig tart. A bíróság a feltételezett határidővel egyértelműen szűkítette a védelem szintjét.

A perben beszerzett élővilág-védelmi szakértő állásfoglalásából levezethető a védettségi szint csökkenése, ami csak akkor valósulhatna meg, ha a beavatkozás **elkerülhetetlennek** és **arányosnak** minősülne.

Álláspontunk szerint mind az engedélyező hatóságoknak, mind pedig a bíróságnak vizsgálnia kellett volna a következőkben írtakat:

- Van-e **kényszerítő ok**, hogy az engedélyezett helyen épüljön fel a garázs? Ezen kérdés során felmerül, hogy melyik képvisel nagyobb értéket: a magánszemély gépkocsi tárolója, vagy egy közösség, egy város által évtizedek óta határozattal, rendelettel védett természeti érték?
- Amennyiben van kényszerítő ok, az építtetőnek megdönthetetlenül érvelnie kellett volna amellet, hogy csak a fa tenyészterületén képzelhető el a megoldás az építésre. Ez szakkérdés, de az élővilág-védelmi szakértő is utalt arra a perben, hogy máshol az ingatlanon megvalósítható a garázs.
- Ekkor még felmerülhet az **arányosság** feltétele, azaz az okozott kár (itt a fa védelmi céljában megfogalmazottak szűkülése) kisebb, mint egy gépkocsi zárt helyen történő tárolhatósága. Felmerül ez esetben az értékválasztás kérdése, azaz mi az értékesebb?

Végezetül hivatkozunk a **48/1997. (X. 6.) AB határozatra** is, amely szerint a természetvédelemben a védettség szükségességének objektív ismérvei vannak. A természetben okozott károk véges javakat pusztítanak el, sok esetben jóvátehetetlenek, a védelem elmulasztása visszafordíthatatlan folyamatokat indít meg.

5. Az I.-II. r. indítványozók nyilatkoznak arról, hogy valamennyi jogorvoslati lehetőségüket kimerítették.

A Miskolci Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság döntésével szemben I. és II. r. indítványozók felülvizsgálati kérelmet terjesztettek elő, amely alapján az eljáró Kúria Kfv. II.37.146/2016/8. sz. alatt ítéletet hozott.

6. Az I.-II. r. indítványozók nyilatkoznak arról, hogy az ügyben a felülvizsgálati eljárás már lezárult a Kúria előtt, illetve nem kezdeményeztek perújítást.

Kelt: Miskolc, 2017. április 21.

**Zöld Kapcsolat Egyesület, mint I. r. és
Mohos Zsolt, mint II. r.**
indítványozók

Miskolci Közigazgatási és Munkaügyi
Bíróság útján a

T. Alkotmánybíróság

(1015 Budapest Donáti u. 35-45.)

részére
megküldendő

alkotmányjogi panasz indítványa

Zöld Kapcsolat Egyesület I. r. és
Mohos Zsolt II. r. indítványozóknak
képv.:



a Miskolci Közigazgatási és
Munkaügyi Bíróság
14.K.27.549/2013/43. sorszámú
ítélete valamint a Kúria
Kfv.II.37.146/2016/8. sorszámú
ítélete ellen.

Miskolc, 2017. április 21.

Mellékletek:

1. Ügyvédi meghatalmazás
2. Nyilatkozatok az indítvány és a személyes adatok nyilvánosságra hozhatóságáról
3. Miskolci Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság 14.K.27.549/2013/43. sorszámú ítélete
4. Kúria Kfv.II.37.146/2016/8. sorszámú ítélete
5. Szakértői vélemény