Záradék:
„Az irat elektronikus iratról készített másolat"

Dr. jur. et med. Józsa Zsolt LLM
[redacted]

Ügyszám: IV/03312-0/20[redacted]
Érkezett: 2021 AUG 26.
Példány: 1 Kezelőiroda: 2
Melléklet: db

Alkotmánybíróság
1015 Budapest
Donáti u. 35-45.

Nyíregyházi Járásbíróság,
mint az ügyben elsőfokon eljárt bíróság útján

Nyíregyházi Járásbíróság
Az ügy száma: 23172/18 | 83/7/5
Érkezett: 2021 AUG 17.
Pld. Mell: 6
Érk Módja: postán/gyűjtőládába
Személyesen/e-mailen/faxon
aláírás

Tisztelt Alkotmánybíróság!

Alulírott, **Móricz László felperes** [redacted] alatti lakos korábban az első és másodfokú eljárásban F/1 alatt és jelen alkotmányjogi panaszomhoz az AB/1. sz. alatti mellékletként csatolt meghatalmazással igazolt jogi képviselőm Dr. Józsa Zsolt egyéni ügyvéd [redacted] útján az Alaptörvény 24. cikk (2) c) és d) pontok alapján a 2011. évi CLI. tv. 30.§ (1) bekezdésében rögzített határidőn belül a már hivatkozott Alkotmánybíróságról szóló 2011. évi CLI. tv. 27.§ (1) a) és b) pontja alapján az alábbi

alkotmányjogi panaszt

terjesztem elő:

Kérem a tisztelt Alkotmánybíróságot, hogy állapítsa meg a **Nyíregyházi Törvényszék, mint másodfokú bíróság 4.Pf.20.369/2021/7. számú ítéletének** alaptörvény-ellenességét, és az

Abtv. 43. § (1) bekezdésben foglaltak szerint azt a Nyíregyházi Járásbíróság 24.P.23.172/2018/77. sz. elsőfokú ítéletére is kiterjedően megsemmisíteni szíveskedjen.

Kérelmem indokolásaként az alábbiakat adom elő:

1. Az indítvány benyújtásának törvényi és formai követelményei

A) A pertörténet és a tényállás ismertetése

Az elsőfokú bíróság elé terjesztett keresetlevelemből lényegre törően az alábbiakat kívánom kiemelni:

Előadom, hogy 2012. év december hó 22. napján otthonomban elestem és mindkét alsó végtagom sérült. Fract. supracond. fem l.s. és Fract. cruris et cond. lat. tibiae l.d. cum impr. diagnózisokkal szállított a mentő az alperes [redacted] baleseti sebészetére, ahol akutan velőűrszegezéseket végeztek. Zárójelentésemet F/2 alatt csatoltam.

Tekintettel arra, hogy járóképességem nem kaptam vissza, sőt bal oldalon részleges bénulásom alakult ki és a bal combcsontom a szakszerűtlen műtét miatt tengelyeltéréssel és rotációs hibával gyógyult másik egészségügyi szolgáltatót kerestem fel. F/3 alatt csatoltam a [redacted] Traumatológiai és Kézsebészeti Osztályának [redacted] ambuláns lapját, ahol a sikertelen műtétet követő állapotomat véleményezték.

Mivel a bal alsó végtagom sikertelen műtétet követő kóros állása miatt járásképtelenné váltam, újabb műtét váltszükségessé. 2013. év július hó 22. napján St. p. fract. fem. l.s. male san. és Paresis n. isch. l.s. diagnózisokkal nyertem felvételt opus céljából a [redacted] traumatológiájára. Itt rövid előkészítést követően széles DC lemezelés történt, háromdimenziós osteotomiat végeztek, zárójelentésemet F/4 alatt csatoltam. A műtétet követően a beültetett lemez felett hajlításkor és nyújtáskor „szövetrecsegés" volt észlelhető, a [redacted] naplószámú ambuláns lapját F/5 alatt csatoltam.

2014. év január hó 2. napi ambuláns vizsgálat alkalmával közölték velem, hogy a bal alsó végtagon még további 30 fok kirotációs helyzet látható. Ekkor közölték, hogy a kudarccal végződő második műtétem sem végleges, a végtagom súlyosan kóros helyzete miatt újabb műtétet kell elszenvednem. Hivatkozott kontroll ambuláns lapját F/6 alatt csatoltam kérelmemhez.

Az eddigi – álláspontom szerint - szakszerűtlen műtétek miatti újabb műtétre 2014. év április hó 28. napján került sor a [redacted] Traumatológiai és Kézsebészeti osztályán. F/7 alatt csatoltam a zárójelentésem, melyben rögzítésre került, hogy a bal alsó végtagomon még mindig 45 fokos kirotáció volt észlelhető. Újabb műtétem során a korábban behelyezett lemezt eltávolították és újabb osteotomiat követően retrograd velőűrszegezést végeztek, műtétem közben eltörték a bal sípcsontomat. Ez a műtét közbeni szakításos törés sajnos érintette a térdkalács szalag tapadási területét is, mely miatt a műtétet ki kellett terjeszteni és a sípcsont lemezes rögzítésére, valamint a térdkalács szalag csontos tapadásának felszívódó implantátummal történő rögzítésére is sor került. Így a sérülésemet követő harmadik műtét is teljes kudarcot jelentett.

F/8 alatt csatoltam a műtétet egy hónappal követő ambuláns lapom, melyben rögzítésre került, hogy a bal alsóvégtagom jelentős varus tengelyeltérésben van, valamint az is, hogy térdízületem csak 0-5 fokig mozog. Rögzítették azt is, hogy a láb dorsal extensioja sem aktívan, sem passzívan nem vihető ki, sőt még a neutrális helyzethez is hiányzik 20 fok. Az rtg felvétel leletén pedig rögzítésre került, hogy a femur diaphysisen az osteotomia területén ventralis dislocatio látható. Egy évvel a harmadik eredménytelen műtétem után 2015. év áprilisában a [redacted] Kórházban történt kontroll vizsgálatom alkalmával kezelőorvosom úgy nyilatkozott, hogy a jelen állapot súlyos mozgásbeszűküléssel, gyakorlatilag járásképtelenséggel jár, de korrekciósműtéttel az állapotot nem gondolta kijavíthatónak [redacted] naplószámú ambuláns lapomat F/10 alatt csatoltam.

Elő kívánom adni, hogy az alperesnél végzett 2012. év decemberi első műtétem előtt önellátó és járóképes voltam, azonban az alperes által szakszerűtlenül és eredménytelenül elvégzett műtéti beavatkozással kezdődött el az a mai napig tartó kálváriám, mely életemet ellehetetlenítette, tolószékbe kényszerített. Hivatkozott alperesi műtét indította azt az oksági láncolatot, mely életemet tönkretette, mely megnyomorított. Minden más műtétre már ennek a következményeként került sor. Mindkét alsó végtagom helyváltoztatásomat lehetetlenné tévő rendkívül rossz helyzetben rögzült, a baleset előtti éltem drámai módon változott meg, életminőségem rendkívül hátrányos módon változott meg. Szerettem volna a kórházzal peren kívül megállapodni, azonban kísérletem az alperes rossz hozzáállása miatt kudarcot vallott. Alsó végtagjaim bénulásának okaként herediter sensoros és motoros neuropathia (HSMN) Charcot-Marie-Tooth betegséget próbálták beállítani, de én ennek kizárására a [redacted] neurológiai és genetikai vizsgálatot végeztettem és a vizsgálati eredmény ennek

lehetőségét kizárta. Hivatkozott neurológiai és genetikai vizsgálati eredményemet F/11 alatt csatoltam keresetemhez.

Tekintettel arra, hogy azalperessel peren kívül nem tudtam megállapodni, kénytelen voltam keresetet előterjeszteni és kértem az elsőfokon eljáró Nyíregyházi Járásbíróságot, hogy kötelezze az alperest 10.000.000,-Ft kártérítés, annak 2012. év december hó 22. napjától a kifizetésig a késedelemmel érintett naptári félévet megelőző utolsó napon érvényes jegybanki alapkamattal megegyező mértékű késedelmi kamat (irányadó Ptk. 301.§ (1)) és perköltségem megfizetésére. Keresetemet a 2013. évi CLXXVII. tv. 8.§ (2) bekezdésében foglaltakra tekintettel az 1959. évi IV. törvény (a továbbiakban Ptk.) 75.§ (1), 76.§, 84.§ (1) e) 339.§ (1), 348§ (1), 355.§ (1)-(4), 360.§ (1) és az 1997. évi CLIV. törvény az egészségügyről 7.§ (1) (2), 77.§ (3) bekezdésére alapítottam.

Jogi érvelésem körében előadtam és jelenleg is hangsúlyozom, hogy az alperesnek felróhatóan vagyoni és nem vagyoni károm keletkezett. Vagyoni kárt nem kívánok érvényesíteni. Nem vagyoni károm alapja személyhez fűződő jogom megsértése következtében az emberi személyiségem testi és lelki életminőségének hátrányos megváltozása. A műtétem idején hatályos Polgári Törvénykönyv 76. § alapján: „ A személyhez fűződő jogok sérelmét jelenti különösen az egyenlő bánásmód követelményének megsértése, a lelkiismereti szabadság sérelme és a személyes szabadság jogellenes korlátozása, a testi épség, az egészség, valamint a becsület és az emberi méltóság megsértése. A 84. § (1) szerint „Akit személyhez fűződő jogában megsértenek, az eset körülményeihez képest a következő polgári jogi igényeket támaszthatja: *e)* kártérítést követelhet a polgári jogi felelősség szabályai szerint." A 339. § (1) szerint: „Aki másnak jogellenesen kárt okoz, köteles azt megtéríteni. Mentesül a felelősség alól, ha bizonyítja, hogy úgy járt el, ahogy az az adott helyzetben általában elvárható." Jogi érvelésem úgy folytatom, hogy a mulasztó alperes kötelezettségét is magában foglaló 355. § (1) szerint: „ A kárért felelős személy köteles az eredeti állapotot helyreállítani, ha pedig az nem lehetséges, vagy a károsult azt alapos okból nem kívánja, köteles a károsult vagyoni és nem vagyoni kárát megtéríteni." Jogi érvelésem folytatásaként előadom, hogy a Ptk 339.§ (1) bekezdésben felhívott jogellenesség tekintetében hivatkozom az 1997. évi CLIV tv 77.§ (3) bekezdésre, melynek alapján: „Minden beteget - az ellátás igénybevételének jogcímére tekintet nélkül - az ellátásában résztvevőktől elvárható gondossággal, valamint a szakmai és etikai szabályok, illetve irányelvek betartásával kell ellátni." 7. § (1) Minden betegnek joga van - jogszabályban meghatározott keretek között - az egészségi állapota által indokolt, megfelelő, folyamatosan hozzáférhető és az egyenlő bánásmód követelményének megfelelő egészségügyi

ellátáshoz. (2) Megfelelő az ellátás, ha az az adott egészségügyi szolgáltatásra vonatkozó szakmai és etikai szabályok, illetve irányelvek megtartásával történik.

Álláspontom szerint az alperesi kórházban történő műtéti ellátásom nem felelt meg a szakmai szabályoknak. A bal combcsontom az elégtelen műtét miatt tengelyeltéréssel és rotációs hibával gyógyult, mely az alperes által kialakított állapotom hátrányos mértékben változtatta meg életminőségem. Amennyiben a szakmai szabályokat betartva történik a műtétem, akkor nem állt volna elő az a helyzet, hogy a sikertelen műtét után még számos reoperációt kelljen elszenvednem, és kerekesszékbe kerülnöm.

Álláspontom szerint fenti tényállás alapján megállapítható, hogy az alperes részéről annak jogellenes magatartása folytán károkozásra került sor, melyek között ok- okozati összefüggés van és mely magatartás az alperesnek felróható, hiszen nem az elvárható gondossággal és körültekintéssel járt el működése során.

A nem vagyoni kárigényem összegszerűségének tekintetében elő kívánom adni, hogy nem vagyoni kártérítési igényem a személyiségi jogom alperes általi megsértésére alapítom, mert e jogsértés következtében emberi személyiségem testi és lelki életminősége is hátrányosan változott meg.

Dr. Petrik Ferenc: Kártérítési jog című, Az élet, testi épség, egészség megsértésével szerződésen kívül okozott károk megtérítése alcímű (Hvg Orac, 2002., Bp.) könyve 74-75. oldalán világos útmutatást ad a nem vagyoni kár összetevőinek, kifejeződéseinek, meghatározásának vizsgálati szempontjaihoz. Széles szakmai kör – beleértve a bírói gyakorlatot is – által elfogadott álláspontja alapján:

„A személyiség életminőségének súlyos sérelme bekövetkezhet úgy is, hogy a sértett a jogsértést belső hatásként éli meg úgy, hogy környezete arról tudomást sem szerez. A személyiség testi vagy lelki életminőségének hátrányos változása kifejeződhet a) mozgáskorlátozottságban, csonkoltságban, torzulásban, egészségromlásban, a test szerveinek működési zavaraiban, bénulásban... stb (testi elváltozások) b) személyiségzavarban, pszichikai fájdalomban, kisebbrendűségi vagy megalázottsági érzés kialakulásában, lelki válságban stb. (lelki elváltozások) c) a személyiséget körülvevő társadalmi-természeti környezetnek a személyiségre hátrányosan megváltozásában (környezeti változások) végül d) az életminőség csökkenése bekövetkezhet egy olyan helyzettel is, amelyben a személy lehetőségei – személyes szabadsága, magánszférája – korlátozottá válnak (élet lehetőségek változása)"

Esetemben a nem vagyoni kár összegszerűségének meghatározásakor figyelembe kell venni, hogy hátrányos életminőség változásom mind a négy csoportot, kategóriát érintette.

a) Testi elváltozások: Az alperes által 2012. év decemberében elvégzett műtét után addigi járóképességemet elvesztettem, mely miatt önellátásra is képtelenné váltam. A műtét utáni állapotom leírására F/3 alatt csatoltam ambuláns lapomat, mely egyértelműen rögzíti az elégtelenül kivitelezett műtét következtében előállt tengelyeltérést és rotációs hibát. Ugyancsak rögzítésre került, hogy az addigi jól működő lábam a műtétet követően lebénult. Fenti maradandó testi elváltozást jelentő műtéti hibák addigi aktív életemet teljesen tönkretették. A helyzetet súlyosbítja, hogy az alperes által szakmai szabályszegéssel megvalósított műtét korrekciója csak újabb műtéti sorozattal volt lehetséges, de sajnos állapotom azóta sem lett jobb, jelenleg is tolószékhez kötve kell élnem, hiszen járóképességem a műtétet követően teljes egészében megszűnt, állandó segítségre szorulok, mindennapos tevékenységeimet sem tudom ellátni.

b) Lelki elváltozások: E körben legelőször az állandó fájdalmat és tehetetlenség érzését kell megemlítenem, mely az alsóvégtagok kóros állása és mozgásképtelensége miatt nehezíti meg életem. Az állandó fájdalom és tehetetlenség idegessé, feszültté tett, türelmetlen lettem, mindenen idegeskedtem és aludni sem tudtam. A kialvatlanság miatt mindig fáradtnak, elcsigázottnak éreztem magam. Nagyon nehéz volt azt is elfogadnom, hogy az elrontott alperesi műtét miatt újabb nagy revíziós műtétekre volt szükségem, állapotom javítása érdekében vállalnom kellett annak fokozottan nagy rizikóját, de sajnos ezen műtétek eredményre nem vezettek. Növelte kiszolgáltatottsági érzésem az, hogy megszűnt munkavégző képességem, folyamatosan más, mások segítségére szorultam, mert egyedül képtelen voltam ellátni bármilyen munkákat.

c) Környezeti változások: Elő kívánom adni, hogy lelki állapotom fentebb részletezett kóros elváltozása miatt ismerőseimmel is ingerlékenyebb, feszültebb lettem. A megromló viszony azt eredményezte, hogy társadalmai, baráti kapcsolataim kifejezetten szűkültek, mikor nagyobb szükség lett volna rá, egyre kevesebb emberhez fordulhattam.

d) életlehetőségek szűkülése: Az alperesi műtét következményeként megszűnt járásképességem, kerekesszékhez kötötté váltam, így nem tudok egyedül közlekedni, mindig segítségre szorulok ha el akarok jutni valahová, meg kell kérni állandóan valakit, hogy szállítson. Korábban gyakran jártam el otthonról, a műtétet követően ez azonban már nem volt lehetséges. Sajnos a ház körüli munkákat sem tudom ellátni, ebben is másnak a segítségére

vagyok szorulva, már az egyszerű háztartási munkák és a bevásárlás is kifejezett gondot és szervezést igényel.

Fentieket követően **a Nyíregyházi Járásbíróság 24.P.23.172/2018/77. sz. elsőfokú ítélete** elutasította. Az elsőfokú ítéletet AB/2 alatt csatolom jelen alkotmányjogi panaszomhoz. Az elsőfokú bíróság ítéletének indokolásában kifejtette, hogy az alperes által végzett műtétet követően a műtét által okozott a felperes járóképességét teljesen megszüntető és kerekesszékbe kényszerítő kifejezetten jelentős, durva rotációs hiba „a műtéti szövődmény körébe tartozik, ezért jogi megítélés szempontjából az orvosnak nem felróható." Az elsőfokú bíróság az alperes által adott műtéti tájékoztatás elégtelenségére alapított kereseti kérelmem kapcsán kifejtette, hogy „a bíróság arra a következtetésre jutott, hogy az alperes részéről a felperesnek adott tájékoztatás nem volt megfelelő." Ezen megállapítás után pedig azt feltételezte, hogy igaz ugyan, hogy nem megfelelő a tájékoztatás – de, ha megfelelő lett volna akkor belegyeztem volna. Ezt mindenben cáfolja a 15. sz. jkv. 10. oldalának utolsó bekezdése: „A tájékoztatási kötelezettség megsértése tekintetében a felperesi tényállítás az, hogy az alperes által 2012. december 22. napján elvégzett műtét tekintetében a szükséges tájékoztatást az alperes részére nem adta meg. Ha a megfelelő tájékoztatást megkapja az alperes, akkor nem egyezett volna bele a 2012. december 22 – ei műtétbe." Álláspontom szerint az elsőfokú bíróság megalapozatlanul és iratellenesen állapította meg, hogy a megfelelő tájékoztatást követően beleegyeztem volna az alperes által választott és kivitelezett műtéti eljárásba.

Fentiek alapján minden kétséget kizáróan megállapítható, hogy az alperes nem tett eleget az 1997. évi CLIV. tv 13.§, 134.§, 135.§ szakaszai támasztotta és fentebb felhívott előírásoknak. Ezen jogellenes tevékenységével is kárt okozott és egyértelműen megállapítható a jogellenesség és kár közötti okozati kapcsolat. Egyértelműen megállapítható, hogy az alperes sem ellenkérelmében, sem egyéb nyilatkozataiban nem tudta kimenteni magát így a kereset teljesítésének van helye, hiszen az abban foglalt indokok mindegyike fennáll.

Figyelembe véve azt, hogy nem történt meg a megfelelő tájékoztatás a kezelés kockázatairól, idézzük a **Legfelsőbb Bíróság Pfv.III.22.083/1998/5. sz.** határozatának elvi élű megállapítását, mely más orvosi mulasztás kapcsán, de kifejezetten általános jelleggel marasztalta az alperesi egészségügyi szolgáltatót: *„Az alperes kártérítési felelőssége tehát orvosainak mulasztásában áll, mert a tájékoztatás elmulasztása folytán a felperes nem volt abban a helyzetben, hogy maga*

döntse el: a lehetséges kockázat és szövődmény ismeretében is vállalja-e a műtétet, vagy ahhoz a hozzájárulást megtagadja."

Fentieket mindenben igazolja A kártérítési jog magyarázata (Complex Kiadó, Bp., 2010.) c. kommentár 376. oldalán rögzített magyarázat: *„Ha a jogszabály előírásainak nem felel meg a tájékoztatás az a kártérítő felelősség megállapításával jár, mert ez esetben nem lehet sikeres a kimentés."*

Mindenben erősíti ezt az a tény is, hogy a Legfelsőbb Bíróság egyértelműen megfogalmazta a tájékoztatásról és a beleegyezésről szóló alapkövetelményt, amely szerint a beteg alapvető joga annak eldöntése, hogy az általa ismert kockázati tényezők mellett vállalja-e az adott beavatkozást, kimondva azt is, hogy a műtéti kockázat körében gyakran fellépő szövődményről a beteget tájékoztatni kell **(BH2003.453).** Esetemben pedig a megfelelő tájékoztatás nem történt meg.

A peresített műtét eredménytelenségét, a járásképtelenségemet okozó és engem kerekesszékbe kényszerítő rotációs hibát sem a kirendelt igazságügyi orvosszakértő, sem a szakmai kompetenciával bíró szakkonzulens nem vitatta. A szakorvos szakkonzulens személyes meghallgatása alkalmával maga is úgy nyilatkozott: „Ez a rotációs hiba, hogy elkerülhető lett-e volna, az igazsághoz hozzátartozik, hogy **korrigálni lehetett volna műtét közben**, elképzelhető, hogy ha már egyszer rossz helyzetben megcsinálták a furatot, akkor nagyon nehéz teljesen helyre állítani az eredeti szituációt, tehát azt mondom, annál nagyobb volt ez a rotációs eltérés. Az elektromos vezeték, tehát drótot tartalmaz, azzal én tudom ellenőrizni a pozíciót. A rotáció kontrollja, hogy elmaradt, vagy nem kielégítő volt, ezt nem tudom megmondani, az az igazság, hogy lehet, hogy amikor beállították a végtagot, akkor megnézték, hogy rotációban jól áll, és esetlegesen a reteszelésnél történt valami, és akkor már nem történt kontroll, ebből a szempontból nem tudok nyilatkozni, hogy hogy történt. Ez egy **egyszerű módszerrel megelőzhető**, és ezt el is szoktuk végezni. Amikor rotációs hibával megtörtént a rögzítés, fixálták ezt az állapotot, akkor amúgy a rehabilitáció tudta volna-e befolyásolni, ezt a rotációs hibát, azt önmagában már nem oldotta volna meg, tehát biztos a beteg további beavatkozást igényelt volna, ami kérdéses, hogy esetlegesen egy jól vezetett rehabilitáció mellett a mozgásfunkciót hogy lehet úgy megtartani, hogy a lágyrészek kevésbé tapadjanak le, későbbi műtéteknél lett volna szerintem ennek jelentősége, hogy a tengely korrekciót hogy lehet megoldani." (69. jkv. 12. o.)

Mindez egyértelműen azt jelenti, hogy a rossz rotációs helyzetet műtét közben korrigálni lehetett volna. Mindez természetesen azt is jelenti, hogy műtéti ellátásom nem a részvevőktől elvárható gondossággal történt. Így álláspontom szerint minden kétséget kizáróan megállapítható az alperes jogellenes és kárt okozó magatartása, nem kétséges a kár és a jogellenes magatartás közötti okozati összefüggés és a fentiekre tekintettel a felhívott jogszabályok alapján az alperes kimentésre tett próbálkozása sikerre nem vezethet.

Álláspontom szerint egyébként a rotációs hiba nem lehetne kockázat, hiszen a **Legfelsőbb Bíróság Pf.III.25.349/1999.** sz. ügyben hozott döntésében arra mutatott rá, hogy műtéti kockázatról csak akkor lehet szó, ha az a legnagyobb gondosság és körültekintés következményeinek megfelelő eljárás ellenére történik meg a sérülés. Ha azonban ezt az orvos kellő magatartás tanúsításával elháríthatta volna, nem lehet szó kockázatról. Az olyan orvosi tevékenység vagy magatartás, amely a jogi megítélés szempontjából felróható magatartásnak minősül, a következmények szempontjából nem sorolható a műtéti kockázat körébe. (A kártérítési jog magyarázata (Complex Kiadó, Bp., 2010.) 377.o.)

Előadom, hogy a szakkonzulens személyes meghallgatása során úgy nyilatkozott, hogy az alperesnek rendelkezésére állt más típusú műtéti ellátás, mint amilyet alkalmazott:
„Mostanában az ilyen töréseknél lemezes szintézis szóba jöhet, mostanában ezt kifejezett betolop technikával szoktuk végezni, úgy hívják, hogy hídlemezelés, amikor a lemezt azt tulajdonképpen a lágyrészek alatt csúsztatjuk be a csontra ..." (69. jkv 12.o.) Álláspontom szerint mindez azt jelenti, hogy az alperes ellátásom alkalmával másik típusú műtétet is végezhetett volna, és ha az így történt volna, kisebb lett volna a rotációs hiba bekövetkeztének esélye.
Elő kívánom adni, hogy „a gondossági mérce tartalmának értelmezéséhez nyújt támpontot az az eseti döntés, amelyben azt mondta ki a Legfelsőbb íróság, hogy a kórház kártérítési felelősség alóli mentesülését nem eredményezi önmagában az, hogy – meghatározott vizsgálat elvégzésének elmaradásával – szakmai szabályt nem sértett. Ha az orvos a tőle elvátható gondosságot elmulasztja a beteg vizsgálata során, a kórház kártérítő felelőssége fennál. **(BH2006.400.)"** (A kártérítési jog magyarázata (Complex Kiadó, Bp., 2010.) 361.o.)
A támadott ítélet indokolásának 87. pontja azt tartalmazza: „A szakértő e körben a felperes aggályait az elsőfokú bíróság állaspontja szerint teljeskörűen eloszlatta, mikor kifejtette, hogy az egyszerű fizikális vizsgalat elegendő volt a szakvélemény előkészítéséhez. (69. sorszámú jegyzőkönyv 7-8 oldal)

Fenti indokolás több szempontból sem fogadható el és így megalapozott ítélet alapjául nem szolgálhat. A 69. sz. jkv. 4. o. maga a szakértő nyilatkozott úgy, hogy: „tehát próbáltam kérni arra, hogy álljon fel a tolókocsiból, nem tudott felállni, holott volt ott egy segítsége, én ezeket rögzítettem, és gyakorlatilag ennyi volt az ő vizsgálata." Elő kívánom adni, hogy a fizikális vizsgálattal kapcsolatosan nekem, mint felperesnek sosem volt aggályom, hiszen fizikális vizsgálatra nem került sor. Fentiekből egyértelműen minden kétséget kizáróan megállapítható, hogy fizikális vizsgálatra nem került sor, ezt maga a szakértő is kinyilatkozta fentebb felhívott jegyzőkönyvben.
Tekintettel az előadottakra álláspontom szerint egyértelműen megállapítható károm, az alperes jogellenes magatartása és a kettő közötti okozati összefüggés. Ugyancsak egyértelműen megállapítható a keresetemben és fellebbezésemben felhívott jogszabályok alapján, hogy az alperes felelősség alóli mentesülésére, kimentésére nincs mód, az kizárt.

Fentiekre tekintettel az elsőfokú ítéletet megfellebbeztem, melyet jelen alkotmányjogi panaszomhoz AB/3 alatt csatolok.
Legnagyobb sajnálatomra a másodfokú bíróság, a **Nyíregyházi Törvényszék 4.Pf.20.369/2021/7. sz.** jelen alkotmányjogi panaszommal támadott ítélete az elsőfokú bíróság ítéletét helyben hagyta. A másodfokú ítéletet jelen panaszomhoz AB/4 alatt csatolom.

B) A jogorvoslati lehetőségek kimerítése

Előadom, hogy az elsőfokú bíróság a Nyíregyházi Járásbíróság 24.P.23.172/2018/77. sz. ítéletét törvényes határidőn megfellebbeztem. A másodfokú bíróság, a Nyíregyházi Törvényszék 4.Pf.20.369/2021/7. sz. számon hozta meg nem fellebbezhető, jogerős ítéletét.

Az Alkotmánybíróság gyakorlata alapján az Abtv. 26. § (1) bekezdés és 27. § szerinti alkotmányjogi panasz esetén a jogorvoslati lehetőség kimerítésének kötelezettsége nem vonatkozik a felülvizsgálatra és a perújításra, mint rendkívüli jogorvoslatokra. Az alkotmányjogi panasz akkor is benyújtható, ha törvény felülvizsgálati kérelem vagy perújítási indítvány benyújtását is lehetővé teszi, de az indítványozó ezzel a lehetősséggel nem kíván élni.

Erre tekintettel előadom, hogy az ügyben a Kúria előtt felülvizsgálati eljárás nincs folyamatban és perújítás kezdeményezésére sem került sor.

C) Az alkotmányjogi panasz benyújtásának határideje

Előadom, hogy a másodfokú bíróság elektronikus úton megküldött és jelen alkotmányjogi panaszommal támadott ítéletét jogi képviselőm 2021. év június hó 21. napján vette kézhez, így alkotmányjogi panaszom benyújtása a 2011. évi CLI. tv. 30.§ (1) bekezdésében rögzített törvényes határidőn belül történik.

D) Az indítványozó érintettségének bemutatása

Előadom, hogy mind a Nyíregyházi Járásbíróság előtt zajló elsőfokú peres eljárásban, mind a Nyíregyházi Törvényszék előtt zajló másodfokú peres eljárásban felperesként vettem részt, mely érintettségemet egyértelműen igazolja.

E) Annak bemutatása, hogy az állított alapjogsérelem a bírói döntést érdemben befolyásolta vagy a felmerült kérdés alapvető alkotmányjogi jelentőségű kérdés

Előadom, hogy esetemben az a különös helyzet adódott, hogy fennáll a bírói döntést érdemben befolyásoló alaptörvény-ellenesség és ügyem egyben alapvető alkotmányjogi jelentőségű kérdés.

Elő kívánom adni, hogy az alperes szakszerűtlen egészségügyi szolgáltatása, műtéti ellátásom során sértette az Alaptörvény XX. cikkében rögzített testi és lelki egészséghez való jogom, és mivel keresetem az első és másodfokú bíróság is elutasította, így az eljárt bíróságok nem tették lehetővé ezen alkotmányos jogaim érvényesülését ezért az általuk hozott ítéletek minden kétséget kizáróan sértik testi és lelki egészséghez való alkotmányos jogom.

Előadom, hogy mind az első -, mind a másodfokú bíróság sértette az Alaptörvény XXVIII. cikkében rögzített tisztességes tárgyaláshoz való jogom az alábbiak alapján: Hangsúlyozni kívánom, hogy az elsőfokú bíróság az alperes által adott műtéti tájékoztatás elégtelenségére alapított kereseti kérelmem kapcsán kifejtette, mely indokolást a másodfokú bíróság helybenhagyott, hogy „a bíróság arra a következtetésre jutott, hogy az alperes részéről a felperesnek adott tájékoztatás nem volt megfelelő." Ezen megállapítás után pedig azt feltételezte, hogy igaz ugyan, hogy nem megfelelő a tájékoztatás – de, ha megfelelő lett volna akkor belegyeztem volna. Ezt mindenben cáfolja a 15. sz. jkv. 10. oldalának utolsó bekezdése: „A tájékoztatási kötelezettség megsértése tekintetében a felperesi tényállítás az, hogy az alperes által 2012. december 22. napján elvégzett műtét tekintetében a szükséges tájékoztatást az alperes részére nem adta meg. Ha a megfelelő tájékoztatást megkapja az alperes, akkor nem egyezett volna bele a 2012. december 22 – ei műtétbe." Hivatkozott tájékoztatást és

nyilatkozatot AB/5 alatt csatolom jelen beadványomhoz. Álláspontom szerint az elsőfokú bíróság megalapozatlanul és iratellenesen állapította meg, hogy a megfelelő tájékoztatást követően beleegyeztem volna az alperes által választott és kivitelezett műtéti eljárásba. Erre tekintettel az elsőfokú bíróság eljárása, melyet a másodfokú bíróság jóváhagyott tisztességesnek nem tekinthető.

A peresített műtét eredménytelenségét, a járásképtelenségemet okozó és engem kerekesszékbe kényszerítő rotációs hibát sem a kirendelt igazságügyi orvosszakértő, sem a szakmai kompetenciával bíró szakkonzulens nem vitatta. A szakorvos szakkonzulens személyes meghallgatása alkalmával maga is úgy nyilatkozott: „Ez a rotációs hiba, hogy elkerülhető lett-e volna, az igazsághoz hozzátartozik, hogy **korrigálni lehetett volna műtét közben**, elképzelhető, hogy ha már egyszer rossz helyzetben megcsinálták a furatot, akkor nagyon nehéz teljesen helyre állítani az eredeti szituációt, tehát azt mondom, annál nagyobb volt ez a rotációs eltérés. Az elektromos vezeték, tehát drótot tartalmaz, azzal én tudom ellenőrizni a pozíciót. A rotáció kontrollja, hogy elmaradt, vagy nem kielégítő volt, ezt nem tudom megmondani, az az igazság, hogy lehet, hogy amikor beállították a végtagot, akkor megnézték, hogy rotációban jól áll, és esetlegesen a reteszelésnél történt valami, és akkor már nem történt kontroll, ebből a szempontból nem tudok nyilatkozni, hogy hogy történt. Ez egy **egyszerű módszerrel megelőzhető**, és ezt el is szoktuk végezni. Amikor rotációs hibával megtörtént a rögzítés, fixálták ezt az állapotot, akkor amúgy a rehabilitáció tudta volna-e befolyásolni, ezt a rotációs hibát, azt önmagában már nem oldotta volna meg, tehát biztos a beteg további beavatkozást igényelt volna, ami kérdéses, hogy esetlegesen egy jól vezetett rehabilitáció mellett a mozgásfunkciót hogy lehet úgy megtartani, hogy a lágyrészek kevésbé tapadjanak le, későbbi műtéteknél lett volna szerintem ennek jelentősége, hogy a tengely korrekciót hogy lehet megoldani." (69. jkv. 12. o.) Hivatkozott tárgyalási jegyzőkönyvet AB/6 alatt csatolom jelen alkotmányjogi panaszomhoz. Mindez egyértelműen azt jelenti, hogy a rossz rotációs helyzetet műtét közben korrigálni lehetett volna. Mindez természetesen azt is jelenti, hogy műtéti ellátásom nem a részvevőktől elvárható gondossággal történt. Így álláspontom szerint minden kétséget kizáróan megállapítható az alperes jogellenes és kárt okozó magatartása, nem kétséges a kár és a jogellenes magatartás közötti okozati összefüggés és a fentiekre tekintettel a felhívott jogszabályok alapján az alperes kimentésre tett próbálkozása sikerre nem vezethet.

A másodfokú ítélet azon túl, hogy helybenhagyta az elsőfokú ítéletet, a műtéti beleegyezéssel kapcsolatosan azt rögzíti (34), hogy a törésem egyetlen gyógymódja a műtét volt. Ez a

megállapítás a szakértő és szakkonzulens véleményének figyelmen kívül hagyását jelenti, hiszen a szakkonzulens úgy foglalt állást, hogy esetemben más műtéti típus is alkalmazható lett volna, a másodfokú ítélet a műtéti típusok közötti különbséget nem vette figyelembe, mely eljárása nem felel meg a tisztességes tárgyalás alkotmányos követelményének. A másodfokú ítélet azt rögzíti (35), hogy jelenlegi állapotom az ellátásomnál alkalmazott választott anyag biomechanikai szövődményének következménye. Ezzel kapcsolatosan előadom, hogy álláspontom szerint egy állapot sosem lehet egy választott anyag biomechanikai szövődményének következménye, az állapotom a műtéti technika következménye, mely, mint fentebb láttuk korrigálható lett volna műtét közben ráadásul úgy, hogy egy egyszerű módszerrel megelőzhető lett volna a mozgásképtelenséget jelentő kóros állapot. Továbbra is fenntartom azon álláspontomat abban a tekintetben, hogy személyes fizikális vizsgálatomat a kirendelt igazságügyi orvosszakértő nem végezte el. Ez álláspontom szerint az eljárást nem csak azért teszi a tisztességes eljárás követelményének nem megfelelővé, mert erre, a bíróság felhívta a szakértőt, hanem azért is, mert orvos-szakmailag indokolt lett volna. Fentiekre tekintettel a támadott másodfokú bíróság eljárása ítélet nem állja ki a tisztességes tárgyalás alkotmányos követelményének próbáját.

Álláspontom szerint ügyem egyben azért alapvető alkotmányjogi jelentőségű kérdés is, mert alapjogsértést tartalmazó ítélet nem hatályosulhat jogállamban. Nem elfogadható egy olyan ítélet, mely olyan eljáráson alapul, melynek során alapjogsérelmet szenvedtem.

2. Az alkotmányjogi panasz benyújtásának érdemi indokolása

a) Az Alaptörvény megsértett rendelkezéseinek pontos megjelölése

Előadom, hogy a Nyíregyházi Törvényszék támadott ítélete az Alaptörvény alábbi rendelkezését sérti:

XX. cikk (1) bekezdése

XXVIII. cikk (1) bekezdése

28. cikk

b) A megsemmisíteni kért bírói döntés alaptörvény-ellenességének indokolása

Elöljáróban le kívánom szögezni, hogy alkotmányjogi panaszom összeállításánál hangsúlyozottan figyelembe vettem, hogy az Alkotmánybíróság következetes gyakorlata szerint a tényállás megállapítása a bíróságok hatáskörébe tartozó feladat, melyet az Alkotmánybíróság nem vonhat magához, csak az értelmezési tartomány alkotmányos kereteit jelölheti ki. Panaszomban arra fókuszálok, hogy az Alkotmánybíróság feladata nem a tény- illetve jogkérdések felülvizsgálata, hanem az, hogy az Alaptörvényben foglalt garanciákból fakadó minimumot számon kérje a bíróságoktól. Alkotmányjogi panaszomban a fentebb felhívott rendelkezésekben foglalt garanciák sérülését kívánom bemutatni, mely alapján álláspontom szerint megállapítható a támadott első – és másodfokú ítélet alaptörvény ellenessége.

Alaptörvény XX. cikk

(1) bekezdés szerint mindenkinek joga van a testi és lelki egészséghez.

Előadom, hogy a támadott jogerős ítélet sérti az Alaptörvény XX. cikk (1) bekezdésében foglaltakat, hiszen ha a jogerős ítélet hatályában fennmarad, az azt jelenti, hogy testi és lelki egészséghez való jogom csorbát szenved.

Elő kívánom adni, hogy az alperes jelen alkotmányjogi panaszomban részletesen körülírt szakszerűtlen egészségügyi szolgáltatása, műtéti ellátásom során sértette az Alaptörvény XX. cikkében rögzített testi és lelki egészséghez való jogom. Keresetem a Nyíregyházi Járásbíróság és Nyíregyházi Törvényszék is elutasította, így nincs arra egyéb módom, hogy ezen alkotmányos alapjogom érvényesíteni tudjam mivel az eljárt bíróságok nem tették lehetővé ezen alkotmányos jogaim érvényesülését ezért az általuk hozott ítéletek álláspontom szerint minden kétséget kizáróan sértik testi és lelki egészséghez való alkotmányos jogom.

Alaptörvény XXVIII. cikk

(1) bekezdés szerint mindenkinek joga van ahhoz, hogy az ellene emelt bármely vádat vagy valamely perben a jogait és kötelezettségeit törvény által felállított, független és pártatlan bíróság tisztességes és nyilvános tárgyaláson, ésszerű határidőn belül bírálja el.

Alaptörvény 28. cikk

a bíróságok a jogalkalmazás során a jogszabályok szövegét elsősorban azok céljával és az Alaptörvénnyel összhangban értelmezik. A jogszabályok céljának megállapítása során

elsősorban a jogszabály preambulumát, illetve a jogszabály megalkotására vagy módosítására irányuló javaslat indokolását kell figyelembe venni. Az Alaptörvény és a jogszabályok értelmezésekor azt kell feltételezni, hogy a józan észnek és a közjónak megfelelő, erkölcsös és gazdaságos célt szolgálnak.

Előadom, hogy az Alaptörvény XXVIII. cikkében és 28. cikkében foglaltakra vonatkozó ítéleti alaptörvény ellenességet és azok indokolását jelen beadványom E) pontjában részletesen kifejtettem, azt ismételni nem kívánom.

3. Egyéb nyilatkozatok és mellékletek

a) Nyilatkozat arról, ha az indítványozó kezdeményezte-e a bíróságon az alkotmányjogi panasszal támadott bírósági ítélet végrehajtásának felfüggesztését.

Nyilatkozom, hogy nem kezdeményeztem a támadott végzés végrehajtásának felfüggesztését.

b) Nyilatkozat az indítványozó személyes adatainak nyilvánosságra hozhatóságáról

Tudomással bírok arról, hogy az Abtv. 57. § (1a) bekezdésére, valamint az Ügyrend 36. § (2) bekezdésére és 56. § (1)–(2) bekezdéseire tekintettel az Abtv. 26–27. §-ai alapján benyújtott alkotmányjogi panaszok esetében az indítványban foglalt alkotmányossági kérelem (tehát az ügy) lényegét az Alkotmánybíróság a honlapján közzéteszi. Tudomással bírok arról is, hogy az indítványban szereplő személyes adatokat az Alkotmánybíróság csak akkor teszi közzé, ha ahhoz az indítványozó, illetve az érintett kifejezetten hozzájárul. Minderre tekintettel úgy nyilatkozom, hogy a személyes adataim közzétételéhez hozzájárulok.

c) Jelen alkotmányjogi panaszomhoz az alábbi mellékleteket csatolom:

1. AB/1. Jelen eljárásra vonatkozó ügyvédi meghatalmazás

2. AB/2. Nyíregyházi Járásbíróság 24.P.23.172/2018/77. sz. ítélete

3. AB/3. Elsőfokú ítélet fellebbezése

4. AB/4. Nyíregygázi Törvényszék 4.Pf.20.369/2017/7 sz. jogerős ítélete

5. AB/5. Tájékoztató és beleegyező nyilatkozat

6. AB/6. NYJB 24.P.23.172/2018/69. sz tárgyalási jegyzőkönyve

Kelt: [redacted] 2021. év augusztus hó 15.

Móricz László fp. képv.:

Dr. iur. et mch. Józsa Zsolt

[redacted]