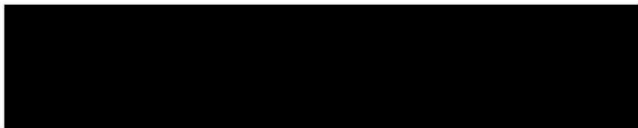


AZ IRÁT ELEKTRONIKUS IRATHÓL
KÉSZÍTETT MÁSOLAT

§



PESTI KÖZPONTI KERÜLETI BÍRÓSÁG ÉRKEZTETŐ IRODA	
ÜGYSZÁM KEZDŐBÍRATON:	
ÉRKEZÉS MÓDJA: POSTÁN / E-MAILLEN / GYÚJTÓLADÁBA / SZEMÉLYESEN / FAXON	
ÉRK.: dr. Gatter László 2019-12-04	ügyvéd
PÉLDÁNY:.....	FELZET:..... E-mail:
MELLÉKLET:.....	ail.
ÜGYSZÁM:.....	
TEL:.....	

Alkotmánybíróság részére

1015 Budapest, Donáti u. 35-45.

Pesti Központi Kerületi Bíróság, mint első fokon eljáró bíróság útján

1055 Budapest, Markó u. 25.

ALKOTMÁNYBÍRÓSÁG	
Ügyssám: IV/ 0 2 0 0 4 - 0 / 2019	
Érkezett:	2019 DEC 16.
Példány:	/
Melléklet:	6 db
Kezelőiroda:	

Tisztelt Alkotmánybíróság!

Az Alkotmánybíróságról szóló 2011. évi CL. törvény (továbbiakban: Abtv.) 27. § alapján az alábbi

alkotmányjogi panaszt

terjesztem elő.

Kérem a tisztelt Alkotmánybíróságot, hogy állapítsa meg a **Fővárosi Törvényszék** 2019. szeptember 12. napján kelt, **29.Bpkf.10180/2019/3.** számú másodfokú, végleges végzésének alaptörvény-ellenességét, és az Abtv. 43. §-ának megfelelően azt semmisítse meg.

Kérelmem indokolásaként az alábbiakat adom elő:

1. Az indítvány benyújtásának törvényi és formai követelményei

a) A pertörténet és a tényállás rövid ismertetése, a jogorvoslati lehetőségek kimerítése

Az indítványozókat, **rendű terhelteket** az alapügyben a Pesti Központi Kerületi Bíróság a 2017. március 30. napján kelt, 18.B.13.060/2014/67. számú - a Fővárosi Törvényszék mint másodfokú bíróság 32.Bf.8870/2017/16. számú határozatával - 2017. december 11. napján jogerőre emelkedett ítéletével a Büntető Törvénykönyvről szóló

1978. évi IV. törvény (továbbiakban: Btk.) 316.§ (1) bekezdésébe ütköző és a (4) bekezdés a) pontja szerint minősülő, társtettesként elkövetett lopás büntette miatt – mint különös visszaesőket – egyaránt 1 év 5 hónap szabadságvesztésre és 2 év közügyektől eltiltásra ítélete.

A másodfokú jogerős ítélet ellen rendkívüli jogorvoslat, a terheltek javára irányuló perújítási indítvány került benyújtásra, amelyben a védelem különböző tanúk kihallgatását indítványozta. A perújítási indítványra tekintettel a Fővárosi Törvényszék a 24.Bpi.6964/2018/4. számú végzésével perújítási nyomozást rendelt el, mely lefolytatását követően a 24.Bpi.6964/2018/12. számon hozott végzésével a perújítást elrendelte. A perújítási eljárás során a Pesti Központi Kerületi Bíróság a 7.B.11.586/2018/52. számú végzésével a perújítást elutasította, amit a Fővárosi Törvényszék - mint másodfokú bíróság - a 29.Bpkf.10180/2019/3. számú végzésével helybenhagyott.

b) A jogorvoslati lehetőségek kimerítése

Indítványozók a rendelkezésükre álló rendes jogorvoslati lehetőséget kimerítették, tekintettel arra, hogy a perújítási eljárásban hozott elsőfokú határozat ellen fellebbezéssel éltek, és az így folyamatban volt másodfokú büntetőeljárásban született végzés végleges, az a büntető-eljárásjog szabályai szerint rendes perorvoslat útján már nem támadható meg.

Indítványozók az Alkotmánybíróság ügyrendjéről szóló 1001/2013. (II. 27.) AB Tü. határozat (továbbiakban: Ügyrend) 32.§ (3) kezdésére tekintettel nyilatkoznak arról, hogy a végleges végzés ellen felülvizsgálattal és perújítással nem éltek, illetve jogorvoslatot a törvényesség érdekében nem kezdeményeztek.

c) Az alkotmányjogi panasz benyújtásának határideje

Az Abtv. 27.§ b) pontjában foglaltak szerint az alkotmányjogi panasz előterjesztésének feltétele az, hogy az indítványozók a jogorvoslati lehetőségeiket kimerítsék. Ennek megfelelően az indítványozók a Pesti Központi Kerületi Bíróság 2019. június 19. napján kelt, 7.B.11586/2018/52. számú elsőfokú, perújítást elutasító végzése ellen fellebbezést nyújtottak be, melynek folytán indult másodfokú eljárásban született végzés 2019. október 7. napján került számukra védőjük útján postai úton kézbesítésre. Az Abtv. 30.§ (1) bekezdése alapján az alkotmányjogi panaszt a sérelmezett döntés kézbesítésétől számított 60 napon belül lehet benyújtani, mely határidőnek indítványozók a mai napon (2019. december 4. napján) benyújtott indítványukkal eleget tettek.

d) Az indítványozó érintettségének bemutatása

Az indítványozók a perújítási indítvány előterjesztői, az alapügy és a perújítás elrendelése folytán lefolytatott perújítási eljárás terheltjei.

e) Annak bemutatása, hogy az állított alapjogsérelem a bírói döntést érdemben befolyásolta vagy a felmerült kérdés alapvető alkotmányjogi jelentőségű kérdés

Az alapjogsérelem a bírói döntést érdemben befolyásolta, hiszen a másodfokú bíróság a védelemnek nem adott lehetőséget a másodfokú eljárásban a főügyészi indítvány megismerésére, és azzal kapcsolatos észrevételeinek előadására. Ezáltal **a másodfokú bíróság a védelem álláspontjának ismerete nélkül döntött az elsőfokú határozat helyben hagyásáról**, határozatában hivatkozva arra, hogy a védelem és az indítványozók az elsőfokú határozat kihirdetésekor bejelentett fellebbezésüket nem indokolták. Ugyanakkor a védelem nyilvánvalóan a főügyészség álláspontjára várt, a főügyészség indítványában foglaltak ismeretében kívánta korábban bejelentett fellebbezéséhez fűzött indokolását a másodfokú bíróság elé terjeszteni, ám ettől a lehetőségtől a másodfokú bíróság megfosztotta azzal, hogy - a másodfokú határozatában is hivatkozott - Fővárosi Főügyészség Bfel.3123/2015/15-16. számú átiratát a védelem számára nem kézbesítette, így a védelemnek nem volt lehetősége álláspontját e vonatkozásban kifejteni.

2. Az alkotmányjogi panasz benyújtásának érdemi indokolása

a) Az Alaptörvény megsértett rendelkezéseinek pontos megjelölése

A megtámadott határozat Magyarország Alaptörvénye XXVIII. cikkének (1) és (3) bekezdésében megfogalmazott tisztességes bírósági eljárás elvébe, illetve a védelemhez való jogba ütközik, melyek az alábbiak:

(1) Mindenkinek joga van ahhoz, hogy az ellene emelt bármely vádat vagy valamely perben a jogait és kötelezettségeit törvény által felállított, független és pártatlan bíróság **tisztességes** és nyilvános **tárgyaláson**, ésszerű határidőn belül bírálja el.

(3) A büntetőeljárás alá vont személynek az eljárás minden szakaszában **joga van a védelemhez**. A védő nem vonható felelősségre a védelem ellátása során kifejtett véleménye miatt.

b) A megsemmisíteni kért bírói döntés alaptörvény-ellenességének indokolása

A másodfokú bíróság úgy hozta meg végleges, ügydöntő határozatát, hogy a védelemnek nem biztosított lehetőséget az ügyészesség álláspontjának megismerésére, arra vonatkozóan észrevételei megtételére.

A tisztességes eljárás elve szorosan összefonódik a védelemhez való jog alkotmányos büntetőeljárás alapelveivel, tekintettel arra, hogy a hatékony védelem csak egy tisztességesen lefolytatott eljárásban tud megvalósulni. A védelemhez való jog számtalan részletszabályban ölt testet a büntetőeljárás során, melyeket többek között a büntetőeljárásról szóló 2017. évi XC. törvény (továbbiakban: Be.) határoz meg. A Be. 3.§ (1) bekezdése szerint a terheltnek a büntetőeljárás minden szakaszában joga van a *hatékony* védelemhez. A védelemhez fűződő alkotmányos jog alapján a terhelt személyesen védekezhet, de védelmét az eljárás bármely szakaszában védő is elláthatja. A védelmet megillető jogok két csoportra oszthatóak, magukban foglalják az ügy megismerését, illetve az ügy előbbre vitelét célzó jogokat is. Az ügy megismerését célzó jogok közé soroljuk a hatósági határozatok, intézkedések megismeréséhez való jogot, továbbá az iratbetekintés jogát is. Míg az ügy előbbre vitelét célzó jogok közé soroljuk többek között az indítványtételi, észrevételezési jogot.

A Be. 647.§ (6) bekezdése alapján a perújítás elrendelése után hozott határozatok ellen az általános szabályok szerint van helye jogorvoslatnak.

Az általános szabályok között a Be. 598.§ (4) bekezdésében szabályozza, hogy a másodfokú eljárás során a tanács elnöke köteles értesíteni a védőt és a fellebbezőt a tanácsülés kitűzéséről, annak időpontjáról, továbbá **köteles tájékoztatni őket arról, hogy nyolc napon belül a más által bejelentett fellebbezésre, indítványra vagy nyilatkozatra észrevételeket tehetnek.**

A másodfokú bíróság a Be.-ben foglalt e kötelezettségének nem tett eleget, az ügyészi indítványt, átiratot a védelem és az indítványozók részére nem küldte meg, ennek okán a védelem nem került abba a helyzetbe, hogy az ügyészi átiratot megismerje, és az azzal kapcsolatos álláspontját, észrevételeit kifejtse, azokat a másodfokú bíróság tudomására hozza.

A másodfokú bíróság véglegessé vált végzésének indokolásában előadja, hogy az indítványozó és a védőjük az elsőfokú végzés ellen indokolás nélküli fellebbezést jelentettek be. Ez valóban így történt, hiszen az elsőfokú végzés tárgyaláson történt kihirdetésekor a fellebbezést mind az indítványozók, mind a védelem csak bejelentette, a részletes indokolást a másodfokú bíróság Be. 598.-§ (4) bekezdésében foglalt kötelezettségének teljesítését követően, a főügyészi átirat ismeretében kívánta a védelem előterjeszteni. Tanácsülés kitűzéséről, annak időpontjáról értesítő, ügyészi átiratot mellékelő tanácselnöki tájékoztatás helyett azonban a másodfokú bíróságtól csak a már meghozott másodfokú, végleges döntés érkezett meg 2019. október 7. napján postai úton a védelemhez.

A Fővárosi Főügyészség ugyanakkor minden bizonnyal előterjesztette a másodfokú eljárás során az indítványát, hiszen a másodfokú bíróság a végzésének indokolásában hivatkozik is arra, Bfel.3123/2015/15-16. számon. Ennek az indítványozók, illetve a védelem részére történő megküldése azonban a másodfokú bíróság részéről - törvénysértően - elmaradt.

Az Alaptörvényben lefektetett tisztességes eljáráshoz való jognak az is része, hogy biztosítva legyen a fegyverek egyenlősége [3244/2018. (VII.11.) AB határozat, Indokolás [32], 22/2014. (VII.15.) AB határozat, Indokolás [49]]. Nem lehet fegyveregyenlőségről beszélni akkor, amikor az ügyben a másodfokú bíróság csak a vádhatóság átiratában foglaltakat ismerve hozza meg döntését, s a védelemnek nem ad lehetőséget arra, hogy a vád álláspontjára saját álláspontját kifejtse, észrevételeit megtegye. Ezzel az indítványozók hatékony védelemhez való joga is súlyos sérelmet szenvedett.

Mindezek alapján megállapítható tehát, hogy a támadott bírói döntés alaptörvény-ellenes, és az indítványozó Alaptörvényben biztosított jogát sérti, tekintettel arra, hogy az Alaptörvény XXVIII. cikkében biztosított tisztességes eljáráshoz való jog a büntetőeljárás során súlyosan sérelmet szenvedett a fegyverek egyenlőségének biztosításának hiányával, továbbá a védelemhez való joga is sérült az indítványozóknak. A Be.-ben szabályozott részletszabályok töltik ki ugyanis az Alaptörvényben meghatározott védelemhez való alkotmányos jogot tartalommal, tehát amennyiben a Be.-ben meghatározott, védelemhez való jogot szolgáló büntetőeljárás garanciák nem érvényesülnek egy büntetőeljárásban, azzal az Alaptörvény XXVIII. cikkének (1) és (3) bekezdése sérelmet szenved.

3. Egyéb nyilatkozatok és melléletek

a) Nyilatkozat arról, ha az indítványozó kezdeményezte-e a bíróságon az alkotmányjogi panasszal támadott bírósági ítélet végrehajtásának felfüggesztését.

Nem kezdeményezték.

b) Ügyvédi meghatalmazás eredeti példánya, vagy jogtanácsosi igazolvány másolata, ha az indítványozó jogi képviselővel jár el. (Melléklet)

Az ügyvédi meghatalmazásokat mellékletként csatolom.

c) Nyilatkozat az indítványozó személyes adatainak nyilvánosságra hozhatóságáról (Melléklet)

Az indítványozó nem járul hozzá személyes adatai nyilvánosságra hozatalához.

d) Az érintettséget alátámasztó dokumentumok egyszerű másolata (Mellékletek)

A perújítást elrendelő, illetve a perújítást elutasító első- és másodfokú határozatot mellékelten csatolom.

Kelt: Budapest, 2019. december 4.

Az indítványozók:

- [REDACTED]

és

- [REDACTED]

jogi képviseletében:

Dr. Gatter László ügyvéd

[REDACTED]

[REDACTED]

[REDACTED]