



SCHIFFER ÉS TÁRSAI ÜGYVÉDI IRODA

az Alkotmánybíróság részére

Budapest

ügysz.: IV/1442-3/2021.

Tárgy: hiánypótlás

Tisztelt Alkotmánybíróság!

ALKOTMÁNYBÍRÓSÁG	
Ügyszám:	IV/ 0 1 4 4 2 - 4 / 2021
Érkezett:	2021 JÚL 15.
Példány:	1 db
Melléklet:	db

A fenti számon kelt felhívásnak megfelelően tett szabályszerű kiegészítéseinket kiemelten, dőlt betűkkel jelezzük az egységes szerkezetbe foglalt indítvány megfelelő részeiben.

*

Aluljegyzett dr. Schiffer András ügyvéd a Schiffer és Társai Ügyvédi Iroda [REDACTED]

[REDACTED] a csatolt meghatalmazás alapján eljárva Azonnali Média Kft. ([REDACTED])

[REDACTED] képviselőjében az Alkotmánybíróságról szóló 2011. évi CLI. törvény (a továbbiakban: Abtv.) 27. § (1) bek. alapján a Kúria, mint felülvizsgálati bíróság által Kfv. II.37.452/2020/10. számon szám alatt hozott felülvizsgálati végzésével szemben, a Fővárosi Törvényszék 11.Kpkf.670.099/2020/2. számon hozott jogerős végzésére - valamint a fellebbezett elsőfokú végzésre (Fővárosi Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság 102.K.34.182/2019/2. sz.) - is kiterjedő hatállyal

a l k o t m á n y j o g i p a n a s z t

nyújtunk be, amelynek keretében kérjük, hogy a tisztelt Alkotmánybíróság állapítsa meg a támadott végzések Alaptörvény-ellenességét és azokat semmisítse meg, mivel azok -alábbi indokaink alapján- sértik az Alaptörvény XVIII. cikk (7) bek.-ben biztosított jogunkat.

A felülvizsgálati végzést 2021. március 29. napján vettük kézhez.

Indokaink a következők:

1., Magyarország Alaptörvénye XVIII. cikk (7) bek. értelmében: „Mindenkinek joga van ahhoz, hogy jogorvoslattal éljen az olyan bírósági, hatósági és más közigazgatási döntés ellen, amely a jogát vagy jogos érdekét sérti.” A fenti alkotmányos rendelkezések érvényesülése érdekében, a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény (Kp.) 4.§ (7) bek. 1. pont e, alpontja megnyitja az utat a törvény vagy kormányrendelet által közigazgatási cselekmény megvalósítására feljogosított egyéb

szervezettel vagy személlyel szembeni közigazgatási per megindítására. Az Alaptörvény I. cikk (4) bek. szerint: „A törvény alapján létrehozott jogalanyok számára is biztosítottak azok az alapvető jogok, valamint őket is terhelik azok a kötelezettségek, amelyek természetüknél fogva nem csak az emberre vonatkoznak.” Mivel a hatósági, közigazgatási döntések nem olyanok, amelyek természetüknél fogva csak emberre vonatkoznak, így a XVIII. cikk (7) bek.-ben biztosított jog bennünket is megillet. Az Alaptörvény XV. cikk (2) bek. szerint: „Magyarország az alapvető jogokat mindenkinek bármely megkülönböztetés, nevezetesen faj, szín, nem, fogyatékoság, nyelv, vallás, politikai vagy más vélemény, nemzeti vagy társadalmi származás, vagyoni, születési vagy egyéb helyzet szerinti különbségtétel nélkül biztosítja.”. Ebből fakadóan az indokolatlanul hátrányos megkülönböztetés tilalma nem csak a természetes személyekre terjed ki és nem csak az egyes személyek, hanem a személyiség egyes vonatkozásai (34/1992. (VI. 1.) AB határozat) közötti indokolatlanul hátrányos megkülönböztetést is tiltja. A XV. cikkben előírt jogegyenlőség követelményének éppen jogok, így például a XVIII. cikk (7) bek.-ben biztosított alapvető jog eloszlásánál kell érvényesülnie. Azt állítjuk, hogy a támadott bírói határozatok egyértelműen és közvetlenül sértik az Alaptörvény XVIII. cikk (7) bek.-ben biztosított alapvető jogunkat, mégpedig oly módon, hogy az közvetve a XV. cikk (2) bek. sérelmével is jár.

2., A támadott felülvizsgálati végzés indokolásának (továbbiakban:indokolás) [50] -ben foglaltakkal egyetértve úgy véljük, a Kp. 4.§ (7) bek. 1. pont e, alpontja a funkcionális közigazgatási szerv fogalmáról rendelkezik: tehát olyan szervről (személyről), amely rendeltetése szerint nem közigazgatási szerv, azonban jogszabályi felhatalmazás alapján mégis végezhet közigazgatási jellegű cselekményeket.

3., Elvi jelentőségű vitánk az indokolás elvi indokát is adó [51] és [63] -ban foglalt érveléssel van. A felülvizsgálati bíróság arra az álláspontra helyezkedett, hogy más hatalmi ág esetén külön és határozott jogalkotói felhatalmazás kell a Kp. 4.§ (7) bek. 1. pont e, alpontja alá tartozáshoz, továbbá az államhatalmi ágak elválasztásának elve kiemeli a törvényhozó hatalmi ág és annak szervei részéről hozott aktusokat a funkcionális közigazgatási szervek bírói úton felülvizsgálható aktusainak köréből. A felülvizsgálati döntés érvelése az alábbiak miatt merőben önkényes és mint ilyen, indokolatlanul vonja meg tőlünk a Kp. -ban biztosított bírói út lehetőségét és ezért sérti az Alaptörvény XVIII. cikk (7) bek.-ben biztosított jogunkat.

4., Az indokolás [51] és [63] -ban foglalt érvelés önkényes egyrészt azért, mert az elvi indokot egyáltalán nem horgonyozza le az Alaptörvény, illetve a Kp. egyetlen rendelkezésébe sem. Itt jegyeznénk meg, hogy a jogalkotó a funkcionális közigazgatási szerv fogalmának meghatározásánál nem tett -jóllehet akár tehetett is volna- olyan distinkciót, amellyel az államhatalmi ágak elválasztásának elvét az [51] -ban írottak szerint a fogalomból való kivételként érvényesítette volna.

5., Az indokolás [51] (és [61]) a 32/2019. (XI.15.) Ab. határozatra hivatkozik. Itt az Alkotmánybíróság az Állami Számvevőszék (ÁSZ) ellenőrzése során elfogadott jelentés, megállapítások, tájékoztatás és fizetési felszólítás vonatkozásában vitatta el, hogy hatósági döntési

jogkörről, ill. az ÁSZ esetében funkcionális közigazgatási szervről lenne szó. Csakhogy a 32/2019. (XI.15.) Ab. határozattal, illetve az ÁSZ -al vont párhuzam két vonatkozásban is hibás. (i) A 32/2019. (XI.15.) Ab. határozat tárgyát képező számvevőszéki aktusok szorosan következnek az ÁSZ Alaptörvény 43. cikk (1) bek.- ben előírt feladataiból. Ehhez képest jelen alkotmányjogi panasz tárgyát képező aktusok nem az Országgyűlés Alaptörvény 1-7. cikkeiben meghatározott feladataihoz tapadnak. Koherens tehát akkor lenne az indokolás [51], ha a közigazgatási jogorvoslat például az Országgyűlés jogalkotási aktusait, személyi döntéseit támadná. Jelen esetben azonban nem erről van szó. (ii) A 32/2019. (XI.15.) Ab. határozat tárgyát képező aktusokat az ÁSZ hozta. A jelen alkotmányjogi panasz tárgyát képező aktusok azonban nem az Országgyűléshez (mint alkotmányos szervhez), hanem annak Hivatalához, ill. Elnökéhez tapadnak. Itt jegyezzük meg, hogy az [51] ellentmondásba is keveredik magával, amikor az érvelés végén rögzíti, hogy az alperes feladata a törvényhozó hatalmi ág, az Országgyűlés tényleges jogalkotási tevékenységének segítése. Pontosan erről van szó: közigazgatási jogorvoslatunk nem az Országgyűlést, nem a jogalkotási tevékenységet, hanem az azt „segítő tevékenység” során eljáró funkcionális közigazgatási szerveket, ill. felmerülő közigazgatási jellegű cselekményeket vette célba.

6., Fentiek alapján, mivel (i) a keresetlevélben támadott aktusok funkcionális közigazgatási szervtől erednek; (ii) a törvényhozó hatalmi ághoz tartozó szervek, személyek, azoknak nem az Alaptörvény 1-6. cikkei szerint minősülő aktusai kiemelése a funkcionális közigazgatási szervek hatálya alól nélkülöz mindenféle alaptörvényi, illetve törvényi alapot és ezért önkényes: a támadott bírói döntések így az Alaptörvény XVIII. cikk (7) bek.-be ütköző módon vonják el azt a jogunkat, hogy az alperesi funkcionális közigazgatási szervek döntéseivel szemben bírói jogorvoslatra éljünk. Mivel nincsen alkotmányos, illetve törvényi alapja annak, hogy a más hatalmi ághoz kapcsolódó, de a funkcionális közigazgatási szerv fogalmát konkrét magatartásában, döntésében kimerítő szervek, személyek aktusaival szemben nyílhat meg a bírói felülvizsgálat lehetősége, így a támadott bírói döntések nem csak önkényesek, hanem indokolatlanul különböztetik meg hátrányosan a más hatalmi ághoz kapcsolódó funkcionális közigazgatási szervek közigazgatási jellegű cselekményeivel érintett személyeket a másik hatalmi ághoz nem kapcsolódó funkcionális közigazgatási szervek közigazgatási jellegű cselekményeivel érintett személyekkel szemben.

7., A felülvizsgálati kérelemben kifejtett álláspontunkat egyebekben változatlanul fenntartjuk!

Az indítványunkkal összefüggésben, nevünk nyilvánosságra hozatalához hozzájárulunk!

Budapest, 2021. július 12.

[Redacted signature area]

Az Országgyűlés Alkotmánybírósága (alperes) képviselője
dr. Schiffer András, ügyvéd
[Circular stamp: Schiffer András, ügyvéd, 2021. július 12.]

