

**Személyesen beadva!**

T.

**Kúria útján**

1055 Budapest, Markó utca 16.

(Abtv. 53. § (2) bekezdés alapján)

Ügyszám: **Knk.IV.37.222/2016**

ALKOTMÁNYBÍRÓSÁG	
Ügyszám:	IV/1265-0/2016
Erkezett:	2016 JÚL 04.
Példány:	1
Melléklet:	14 db
Kezelőiroda:	

<b>KÚRIA</b>		
Kul.IV.37222/16		
Érkezett: 2016 JÚL. 04		
Példány:	Állomány:	Közzététel:
1	-	1

**Tisztelt Alkotmánybíróság!**

Alulírott **Dr. Szanyi Tibor**, mint az **Európai Parlament magyar képviselője**

és mint (magyar) választópolgár az Alkotmánybíróságról szóló 2011. évi CLI. törvény (továbbiakban: Abtv.) 27. §-a alapján az alábbi

**alkotmányjogi panaszt**

terjesztem elő, a **Kúria** 2016. május 03. napján kelt, **Knk.IV.37.222/2016/9.** számú végzésével szemben.

Az Abtv. 52. § (5) bekezdése és 68. §-a alapján nevem és közjogi tisztségem és jelen panaszom nyilvánosságra hozatalához hozzájárulok.

A jelen panaszomban szereplő további **személyes adataim** nyilvánosságra hozatalához **nem járulok hozzá.**

**Kérem az Alkotmánybíróságot, hogy az alábbi indokaim és Abtv. 43. § (1) bekezdése alapján a Kúria 2016. május 03. napján kelt, (a Kormány „Akarja-e, hogy az Európai Unió az Országgyűlés hozzájárulása nélkül is előírhasssa nem magyar állampolgárok Magyarországra történő kötelező betelepítését?” népszavazási kezdeményezését hitelesítő Nemzeti Választási Bizottság 14/2016. számú határozatát helybenhagyó) **Knk.IV.37.222/2016/9. számú végzését megsemmisíteni szíveskedjék.****

Indokolás:

Határidő megtartása és személyes érintettségem:

Az Alkotmánybíróság (továbbiakban: AB) ún. „férfiaknak is 40 év után nyugdíj” kérdésnél meghozott **28/2015. (IX. 24.) AB határozat** [19] pontjában rögzítette, hogy "Az Abtv. 27. §-a alapján benyújtott alkotmányjogi panaszt az Abtv. 30. § (1) bekezdésének első fordulata értelmében a sérelmezett döntés kézhezvételétől számított 60 napon belül kell előterjeszteni.", továbbá az **AB Ügyrend 28. § (2)** bekezdése alapján "Az Abtv. 30. § (1) bekezdése szerint meghatározott határidő a kézbesítést, illetve a jogszabály hatályba lépését követő napon kezdődik. Ha a határidő

110

utolsó napja munkaszüneti napra esik, a határidő csak az azt követő legközelebbi munkanapon jár le." jelen ügyben 2016. július 02. (szombat) helyett 2016. július 04. napján (hétfőn) járt volna le a határidő.

Jelenleg Európai Parlament- képviselő vagyok, így az EP képviselői munkám során (is) rendkívüli nehézséget jelent, hogy az NVB és a Kúria is egy olyan kérdésben engedélyezte a (magyar) népszavazást, ami nyilvánvalóan csak EU szinten rendezhető, továbbá az alábbiak kifejtett jogi érvek alapján a magyar Kormány kvóta népszavazási kérdése jogilag is nonszensz.

Az Abtv. 52. § (1b) bekezdés b) és d) pontja alapján az Alaptörvényben biztosított jog sérelmének lényege, az Alaptörvény, illetve a nemzetközi szerződés megsértett rendelkezései:

## Alaptörvény

### E) cikk

(2) Magyarország az Európai Unióban tagállamként való részvétele érdekében **nemzetközi szerződés alapján** - az alapító szerződésekből fakadó jogok gyakorlásához és kötelezettségek teljesítéséhez szükséges mértékig - az Alaptörvényből eredő egyes hatásköreit a többi tagállammal **közösen, az Európai Unió intézményei útján** gyakorolhatja.

(3) „Az Európai Unió joga - a (2) bekezdés keretei között - **megállapíthat általánosan kötelező magatartási szabályt.**”

### N) cikk

(1) Magyarország a **kiegyensúlyozott, átlátható és fenntartható költségvetési gazdálkodás** elvét érvényesíti.

(2) Az (1) bekezdés szerinti elv érvényesítéséért elsődlegesen az **Országgyűlés és a Kormány felelős.**

### Q) cikk

(2) Magyarország nemzetközi jogi kötelezettségeinek teljesítése érdekében biztosítja a **nemzetközi jog és a magyar jog összhangját.**

(3) Magyarország elfogadja a nemzetközi jog általánosan elismert szabályait. A nemzetközi jog más forrásai **jogszabályban történő kihirdetésükkel válnak a magyar jogrendszer részévé.**

## Országos népszavazás

### 8. cikk

(2) Országos népszavazás tárgya az **Országgyűlés** feladat- és hatáskörébe tartozó kérdés lehet.

(3) Nem lehet országos népszavazást tartani

a) az Alaptörvény **módosítására** irányuló kérdésről;

b) a **központi költségvetésről**, a központi költségvetés végrehajtásáról, központi adónemről, illetékről, járulékról, vámról, valamint a helyi adók központi feltételeiről szóló törvény tartalmáról;

c) az országgyűlési képviselők, a helyi önkormányzati képviselők és polgármesterek, valamint az európai parlamenti képviselők választásáról szóló törvények tartalmáról;

d) **nemzetközi szerződésből eredő kötelezettségről;**

**Nemzetközi szerződés: LISSZABONI SZERZŐDÉS** (ami az Alaptörvény Q) cikk (3) bekezdése és az Európai Unióról szóló szerződés és az Európai Közösséget létrehozó szerződés módosításáról szóló lisszaboni szerződés kihirdetéséről szóló 2007. évi CLXVIII. törvény alapján a magyar jogrendszer részévé vált)

**2007. évi CLXVIII. törvény** az Európai Unióról szóló szerződés és az Európai Közösséget létrehozó szerződés módosításáról szóló lisszaboni szerződés kihirdetéséről (**EUMSZ**)

(Az Európai Unióról szóló szerződésnek és az Európai Unió működéséről szóló szerződésnek, valamint jegyzőkönyveiknek és mellékleteiknek a 2007. december 13-án aláírt és 2009. december 1-jén hatályba lépett **Lisszaboni Szerződés** által bevezetett módosításokkal egységes szerkezetbe foglalt változata szerinti számozás)

1. számú melléklet a 2007. évi CLXVIII. törvényhez

## **LISSZABONI SZERZŐDÉS**

**AZ EURÓPAI UNIÓRÓL SZÓLÓ SZERZŐDÉS ÉS AZ EURÓPAI KÖZÖSSÉGET LÉTREHOZÓ SZERZŐDÉS MÓDOSÍTÁSÁRÓL**

### **3. cikk**

(az EUSz. korábbi 2. cikke)

#### **"2. CIKK**

(1) Az Unió célja a béke, az általa vallott értékek és népei jólétének előmozdítása.

(2) Az Unió egy belső határok nélküli, a szabadságon, a biztonságon és a jog érvényesülésén alapuló olyan térséget kínál polgárai számára, ahol a személyek szabad mozgásának biztosítása a külső határok ellenőrzésére, **a menekültügyre, a bevándorlásra**, valamint a bűnmegelőzésre és bűnüldözésre vonatkozó megfelelő intézkedésekkel párosul.

### **78. cikk**

(az EKSz. korábbi 63. cikkének 1. és 2. pontja és a 64. cikkének (2) bekezdése)

#### **63. CIKK**

(2) Az (1) bekezdésben foglaltak céljából az Európai Parlament és a Tanács **rendes jogalkotási eljárás keretében** intézkedéseket állapít meg egy **közös európai menekültügyi rendszer** létrehozása céljából, amely a következőket foglalja magában:

f) előírások a menedékkérők és a kiegészítő védelmet kérők **befogadásának** feltételeire vonatkozóan,

**79. cikk**

(az EKSz. korábbi 63. cikkének 3. és 4. pontja)

**63A. CIKK**

(1) Az Unió **közös bevándorlási politikát** alakít ki, amelynek célja a **migrációs hullámok hatékony kezelése** azok minden szakaszában, méltányos bánásmód biztosítása a harmadik országok azon állampolgárai számára, akik jogszerűen tartózkodnak valamely tagállamban, valamint az **illegális bevándorlás** és az emberkereskedelem megelőzése és az ezek elleni megerősített küzdelem.

(2) Az (1) bekezdésben foglaltak céljából az **Európai Parlament és a Tanács rendes jogalkotási eljárás keretében** intézkedéseket állapít meg a következőkre vonatkozóan:

- a) a beutazás és a tartózkodás feltételei, valamint a hosszú távú tartózkodásra jogosító vízumok és a hosszú távú tartózkodási engedélyek tagállamok által történő kiadására vonatkozó szabályok, beleértve a családegyesítési célúakat is,
- b) a tagállamok valamelyikében jogszerűen tartózkodó harmadik országbeli állampolgárok jogainak meghatározása, ideértve a más tagállamokban való szabad mozgásra és tartózkodásra irányadó feltételeket is,
- c) **illegális bevándorlás és jogellenes tartózkodás**, beleértve a jogellenesen tartózkodó személyek kitoloncolását és repatriálását is,"

Előzmények:

AB ügyszám: VI/01022/2016.

A **12/2016. (VI. 22.) AB határozattal** az Alkotmánybíróság az Országgyűlés 8/2016. (V. 10.) OGY határozatát helybenhagyta.

Indokolásában többek között rögzítette, hogy

**[42]** 4. Az egyik indítványozó indokolásában előadta, hogy az Alaptörvény 1. cikk (2) bekezdés k) pontja azért sérül, mert az OGYhat.-ban szereplő kérdés nem tartozik az Országgyűlés Alaptörvényben felsorolt hatáskörei közé. Az Alaptörvény 8. cikk (2) bekezdésének a sérelmét azzal összefüggésben állította, hogy szerinte az OGYhat. elfogadása irányadó eljárási szabályok azért is sérültek, mert az abban szereplő kérdés az Európai Unió Működéséről szóló szerződés 2. fejezetében szereplő „[a] határok ellenőrzésével, a menekültüggyel és a bevándorlással” kapcsolatos közös politikát érint. Emiatt az OGYhat. elfogadása nem tartozik az Országgyűlés hatáskörébe, mivel az az Európai Unió közös politikáját érinti.

**[43]** Ezzel összefüggésben az Alkotmánybíróság azt állapította meg, hogy az Abtv. 33. § (3) bekezdése az alkotmányossági vizsgálatot akként szűkíti, hogy az **Alkotmánybíróság nem vizsgálhatja érdemben azt az indítványi elemet**, amelyben az indítványozó a népszavazási kérdés tartalmát illető alkotmányossági aggályokra hivatkozik. Mivel annak eldöntése, hogy a népszavazás tárgyában feltett kérdés az Országgyűlés hatáskörébe tartozik-e, ilyen jellegű tartalmi kérdésnek minősül, az

*Alkotmánybíróság előtt folyó eljárásban érdemi vizsgálat lefolytatására nincs törvényi lehetőség."*

**Őszintén remélem**, hogy az AB korábbi, 2016. június 22. napján kelt határozatának indokolásának 42. pontja alapján jelen eljárásban már érdemben vizsgálni fogják a Kúria (és az NVB) döntésének, azaz a Kormány népszavazási kérdés tartalmát illető alkotmányossági aggályokat.

A LISSZABONI SZERZŐDÉS 63. CIKK és 63A. CIKK (2) bekezdései alapján az Európai Parlament és a Tanács **rendes jogalkotási eljárás keretében** került meghozatalra az **Európai Unió Tanácsa** által 2015. szeptember 22-én elfogadott és az Európai Unió Hivatalos Lapjában 2015. szeptember 24-én közzétett, a nemzetközi védelem területén Olaszország és Görögország érdekében elfogadott átmeneti intézkedések megállapításáról szóló (EU) **2015/1601 tanácsi határozata**.

A magyar Országgyűlés ezt követően 2015 november végén alkotta meg Magyarország és Európa védelmében a kötelező **betelepítési kvóta** elleni fellépésről szóló **2015. évi CLXXV. törvényt**.

*„1. § Az Országgyűlés meggyőződése, hogy az Alaptörvény **E) cikk (2)** bekezdésére is figyelemmel, a szubszidiaritás elvének érvényesülése és a nemzeti parlamentek megfelelő szerepének biztosítása érdekében az **Európai Unió Tanácsa** által 2015. szeptember 22-én elfogadott és az Európai Unió Hivatalos Lapjában 2015. szeptember 24-én közzétett, a nemzetközi védelem területén Olaszország és Görögország érdekében elfogadott átmeneti intézkedések megállapításáról szóló (EU) **2015/1601 tanácsi határozat** (a továbbiakban: a határozat) jogellenességének megállapítása iránt fel kell lépni bírósági úton.*

*2. § Az Országgyűlés felszólítja a Kormányt, hogy a határozat megsemmisítése érdekében az Európai Unió működéséről szóló szerződés 263. cikke alapján indítson keresetet az **Európai Unió Bírósága előtt**."*

A 2015/1601 tanácsi határozat mellékletei alapján Magyarországra (Görögországból és Olaszországból összesen) **1294 fő kerülne áthelyezésre**.

Az EUMSZ **78. cikk (3)** bekezdése alapján *„Ha egy vagy több tagállam olyan sürgősségi helyzetben szembesül, amelyet harmadik országok állampolgárainak **hirtelen beáramlása** jellemez, a Tanács a Bizottság javaslata alapján az érintett tagállam vagy tagállamok érdekében **átmeneti intézkedéseket** fogadhat el. A Tanács az Európai Parlamenttel folytatott konzultációt követően határoz."*

Részlet a 2015/1601 tanácsi határozat első mondatából: *„tekintettel az Európai Unió működéséről szóló szerződésre és **különösen annak 78. cikke (3) bekezdésére**”,*

## Összegzés, következtetések:

### **I. Nem az Országgyűlés feladat- és hatáskörébe tartozik a kérdés**

A 2015/1601 tanácsi határozat jogalapja különösen az **EUMSZ 78. cikk (3)** bekezdése.

A 2015/1601 tanácsi határozat címe: „*a nemzetközi védelem területén Olaszország és Görögország érdekében elfogadott átmeneti intézkedések megállapításáról*”

A 2015/1601 tanácsi határozat tehát **nem** az EUMSZ 78. cikk (2) bekezdése és nem az EUMSZ 79. cikk (2) bekezdése alapján az Európai Parlament és a Tanács **rendes jogalkotási eljárás keretében megállapított (nem átmeneti)** intézkedés.

Az EUMSZ 79. cikk (1) bekezdése alapján a „**migrációs hullámok hatékony kezelése...**, valamint az **illegális bevándorlás** és az emberkereskedelem megelőzése és az ezek elleni megerősített küzdelem.”, továbbá a (2) bekezdés c) pontja alapján az „**illegális bevándorlás és jogellenes tartózkodás**, beleértve a jogellenesen tartózkodó személyek kitoloncolását és repatriálását is,” az EUMSZ 79. cikk (2) bekezdése alapján „**az Európai Parlament és a Tanács rendes jogalkotási eljárás keretében intézkedéseket állapít meg**”.

Az Alaptörvény 8. cikk (2) bekezdése alapján „*Országos népszavazás tárgya az Országgyűlés feladat- és hatáskörébe tartozó kérdés lehet.*”, a betelepítési kvóta a fentiek alapján azonban **nem az Országgyűlés feladat- és hatáskörébe**, hanem az Európai Parlament és a Tanács rendes jogalkotási eljárás tartozik, a Kúria végzése ezért is alaptörvény-ellenes.

Megjegyzés: Magyarország és Európa védelmében a kötelező **betelepítési kvóta** elleni fellépésről szóló **2015. évi CLXXV. törvény** 2. §-a alapján „*Az Országgyűlés felszólítja a Kormányt, hogy a határozat megsemmisítése érdekében az Európai Unió működéséről szóló szerződés 263. cikke alapján indítson keresetet az **Európai Unió Bírósága előtt.***”

A népszavazási kérdést benyújtó **Kormány pontosan tudta és tudja**, hogy a 2015/1601 tanácsi határozattal szemben csak EU-s szerv, az Európai Unió Bírósága előtt lehet fellépni az EUMSZ 263. cikke (az EKSz. korábbi 230. cikke) alapján, tehát szó sincs nemzeti/hazai hatáskörrel, hiszen, ha az EUMSZ 78. cikk (3) bekezdése szerinti átmeneti intézkedések EU-s hatáskörbe tartoznak, akkor az EUMSZ 79. cikk (1) bekezdése szerinti **nem átmeneti intézkedések is nyilvánvalóan EU** (nem pedig a magyar Országgyűlés) feladat- és hatáskörébe tartoznak.

590

## II. Az Alaptörvény módosítására irányuló és nemzetközi szerződésből eredő kötelezettséget érintő kérdés

A rendes jogalkotási eljárás keretében megállapított (nem átmeneti) intézkedések az EUMSZ 78. cikk (2) bekezdése és nem az EUMSZ 79. cikk (2) bekezdése és az **Alaptörvény E) cikk (2) és (3) bekezdései alapján** „Az **Európai Unió joga** - a (2) bekezdés keretei között - megállapíthat általánosan kötelező magatartási szabályt.”; a Kúria végzése ezért is alaptörvény-ellenes.

### Alaptörvény E) cikk

(2) Magyarország az Európai Unióban tagállamként való részvétele érdekében **nemzetközi szerződés alapján** - az alapító szerződésekből fakadó jogok gyakorlásához és kötelezettségek teljesítéséhez szükséges mértékig - az Alaptörvényből eredő egyes hatásköreit a többi tagállammal **közösen, az Európai Unió intézményei útján** gyakorolhatja.

Az Alaptörvény E) cikk (2) bekezdése alapján a jogalap egy nemzetközi szerződés, ami jelen esetben az EUMSZ.

Ezt támasztja alá a Kúria 2014. július 3. napján kelt Knk.IV.37.446/2014/3. számú végzése, amiben a Kúria (a Knk.IV.37.222/2016/9. számú végzés indokolásának **[31]** pontjában foglaltakkal szemben még) azt rögzítette, hogy

„9. A hatályos **Csatlakozási Szerződés** a belső jogban az a **nemzetközi dokumentum**, amely a csatlakozás pillanatában rögzítette a magyar tagsági jogviszony tartalmát.

„A Kúria a kérdést tartalma alapján úgy értelmezte, hogy az Magyarország Európai Unióban viselt tagságának **nemzetközi dokumentumában rögzített** feltételrendszerén kíván módosítást, a kérdésben konkrétan meghatározott irányú kedvezőbb helyzetet elérni. Ehhez kéri a választópolgárok támogatását. A Kúria nem fogadta el a kérelmező felülvizsgálati kérelemben kifejtett okfejtését, miszerint a népszavazáson felteendő kérdés nem magát a nemzetközi kötelezettséget kívánja módosítani, csupán az arról szóló tárgyalások megkezdésére irányul. Az **Alaptörvény 8. § (3) bekezdés d) pontja szerinti tilalomnak** akkor kell érvényesülnie, ha az eredményes népszavazás nem csupán a kihirdető törvényt, hanem a nemzetközi szerződésből eredő kötelezettségeket is érinti. **A tagsági lét feltételeinek újratárgyalására irányuló törekvés szükségszerűen érinti e kötelezettségeket.**”

A Kormány kérdése az Alaptörvény módosítására is irányul, mivel figyelmen kívül kívánja hagyni az Alaptörvény **E) cikk (2) bekezdése és Q) cikk (2) és (3) bekezdései** alapján elfogadott **nemzetközi szerződést**, az EUMSZ-t (különösen annak 79. cikkét), amelyek az Alaptörvény **8. cikk (3) bekezdésének a) és d) pontjai** alapján eleve tiltott népszavazási tárgykörnek minősülnek, a Kúria végzése ezért is alaptörvény-ellenes.

### III. A költségvetéséről szóló törvény közvetlenül és jelentős érintettsége

Az AB az ún. „férfiaknak is 40 év után nyugdíj” kérdésnél meghozott **28/2015. (IX. 24.) AB határozat** indokolás [32] pontjában rögzítette, hogy

*„Megállapítható, hogy a kérdésből eredményes népszavazás esetén olyan jogalkotás következne, amely **jövőbeni költségvetési kiadási tétel meghatározására irányul**. A kérdésből a nyugellátásokra a költségvetési törvényben előírt összeg emelését eredményező jogalkotás következik, ezért az az ország éves költségvetéséről szóló törvényt közvetlenül és jelentős módon érinti. A kifejtettek alapján az Alkotmánybíróság az alkotmányossági vizsgálata eredményeként megállapította, hogy a Kúria Knk. IV.37.467/2015/2. számú végzése olyan kérdést hitelesített, amely az Alaptörvény 8. cikk (3) bekezdésének b) pontjában foglalt tiltott tárgykörre vonatkozik. Az alkotmányjogi panasszal támadott ítélet meghozatala során a Kúria nem alkalmazta helytállóan a kizárt tárgykörbe tartozó költségvetési törvény fogalmának az Alkotmánybíróság által kialakított értelmezését, ezért döntésével olyan kérdést hitelesített, amely kizárt népszavazási tárgykörbe tartozik.”*

#### **Alaptörvény N) cikk**

(1) Magyarország a **kiegyensúlyozott, átlátható és fenntartható költségvetési gazdálkodás** elvét érvényesíti.

A **12/2016. (VI. 22.) AB határozat** indokolásában többek között rögzítette, hogy

*„[38] 3.3. Az egyik indítványozó úgy vélte, hogy az OGYhat. sérti az Alaptörvény kiegyensúlyozott, átlátható és fenntartható költségvetési gazdálkodásának elvét tartalmazó N) cikkét, valamint a 8. cikk (1) bekezdését is. Álláspontja szerint az **Európai Bizottság által a közös európai menekültügyi rendszer reformjára irányuló**, 2016. május 4-én benyújtott javaslatai megalapozzák a körülményekben bekövetkező lényeges változás Alkotmánybíróság általi megállapítását.*

**[39]** Az Alkotmánybíróság ezzel összefüggésben a következőket állapította meg. Az Európai Bizottság honlapján található dokumentum címe: **Kérdések és válaszok: A Közös Európai Menekültügyi Rendszer reformjára** [Questions & Answers: Reforming the Common European Asylum System]. (A dokumentum az alábbi helyről elérhető: [http://europa.eu/rapid/press-release-MEMO-16-1621\\_hu.htm](http://europa.eu/rapid/press-release-MEMO-16-1621_hu.htm).) Önmagában egy ilyen típusú iratnak a megjelenése miatt nem állapítható meg az Abtv. 33. § (2) bekezdésében foglalt, a körülményekben bekövetkezett lényeges változás, mely alapot adhatna arra, hogy az Alkotmánybíróság megállapítsa az OGYhat. törvényellenességét, vagy az Alaptörvénnyel való összhang hiányát. Erre

970



tekintettel az Alaptörvény N) cikkének, valamint a 8. cikk (1) bekezdésének **a sérelme nem vizsgálható.**

A fentebb hivatkozott indokolás [39] pontja alapján (ld. „A Közös Európai Menekültügyi Rendszer reformjára”) a t. Alkotmánybíróság pontosan tudja, hogy az EUMSZ 78-79. cikke alapján

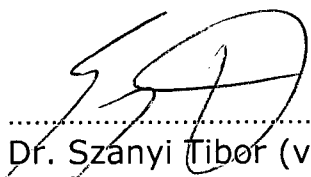
- van **Közös Európai** Menekültügyi Rendszer (ún. dublini szabályok), ergo nem nemzeti (hazai) feladat- vagy hatáskör
- **reformja** zajlik (Frans Timmermans, az Európai Bizottság első alelnöke 2016. május 04. napján jelentette be Brüsszelben)
- az Alkotmánybíróság által megjelölt, fentebb hivatkozott EU-s link alapján 250.000,- EUR, azaz **közel 79 millió forint** ún. szolidaritási hozzájárulást kellene fizetni Magyarországnak minden egyes nem be/fogadott menekült után

A **28/2015. (IX. 24.) AB határozat** indokolás [32] pontjával analóg módon megállapítható, hogy a Kormány kérdéséből eredményes népszavazás esetén olyan jogalkotás következne, amely **jövőbeni költségvetési kiadási tétel meghatározására irányul**. A kérdésből olyan jogalkotás következik, ami alapján a 250.000,- EUR, azaz **közel 79 millió forint** minden egyes nem befogadott menekült után az ország éves költségvetéséről szóló törvényt közvetlenül és jelentős módon érinti, így az Alaptörvény **N) cikk (1)** bekezdése, valamint az Alaptörvény **8. cikk (3) bekezdésének b) pontjának** sérelme megállapítható, a Kúria végzése ezért is alaptörvény-ellenes.

Megjegyzés: A 2015/1601 tanácsi határozat mellékletei alapján Magyarországra (Görögországból és Olaszországból összesen) **1294 fő** kerülne áthelyezésre, melynek megsértése esetén (1294 x 250.000,- EUR=) 323.500.000,- EUR (x 316,- Ft/EUR=) **102.226.000.000,- Ft** lenne.

Budapest, 2016. július 04.

Tisztelettel:



Dr. Szanyi Tibor (választópolgár)  
Európai Parlament képviselője