

**Alkotmánybíróság**  
**1015 Budapest,**  
**Donáti u. 35-45.**

**Postacím: 1535 Budapest Pf. 773**

**Tisztelt Alkotmánybíróság!**

ALKOTMÁNYBÍRÓSÁG	
Ügyszám:	IV/782-5/2016
Érkezett:	2016 JÚL 06.
Példány:	1
Melléklet:	db
Kezelőiroda:	↳

Alulírott [REDACTED] szám alatti lakos,  
[REDACTED] a Tisztelt Alkotmánybíróság IV/782-3/2016.  
ügyszámú levelében foglalt felhívásnak eleget téve, a törvényi határidőn belül az alábbi

### **alkotmányjogi panasz kiegészítést**

terjesztem elő.

### **AZ ALKOTMÁNYBÍRÓSÁG HATÁSKÖRE AZ INDÍTVÁNY ELBÍRÁLÁSÁRA**

A Tisztelt Alkotmánybíróság hatáskörét az indítvány elbírálására az alábbiakban hivatkozott jogszabályhelyek alapozzák meg.

#### **I.**

Magyarország Alaptörvényének (a továbbiakban: Alaptörvény) 24. cikk (2) bekezdés d) pontja alapján az Alkotmánybíróság alkotmányjogi panasz alapján felülvizsgálja a bírói döntésnek az Alaptörvénnyel való összhangját.

Az Alaptörvény 24. cikk (3) bekezdés b) pontja alapján az Alkotmánybíróság hatáskörében megsemmisíti az Alaptörvénnyel ellentétes bírói döntést.

#### **II.**

Az Alkotmánybíróságról szóló 2011. évi CLI. törvény (a továbbiakban: Abtv.) 27. §-ában foglaltak szerint az Alaptörvény 24. cikk (2) bekezdés d) pontja alapján alaptörvény-ellenes bírói döntéssel szemben az egyedi ügyben érintett személy vagy szervezet alkotmányjogi panasszal fordulhat az Alkotmánybírósághoz, ha az ügy érdekében hozott döntés vagy a bírósági eljárást befejező egyéb döntés

a) az indítványozó Alaptörvényben biztosított jogát sérti, és

b) az indítványozó a jogorvoslati lehetőségeit már kimerítette, vagy jogorvoslati lehetőség nincs számára biztosítva.

#### **III.**

A Polgári perrendtartásról szóló 1952. évi III. törvény módosításáról és az egyes

közigazgatási nemperes eljárásokban alkalmazandó szabályokról szóló 2005. évi XVII. törvény (a továbbiakban: Knptv.) 3.§ (4) bekezdése alapján a bíróság lényeges eljárási szabálysértés megállapítása esetén a közigazgatási végzést hatályon kívül helyezi, és szükség esetén a hatóságot új eljárásra vagy az eljárás folytatására kötelezi. Törvény rendelkezhet úgy is, hogy meghatározott közigazgatási hatósági ügyben a bíróság a közigazgatási döntést megváltoztathatja. A bíróság végzése ellen további jogorvoslatnak helye nincs.

Az alkotmányjogi panasszal támadott Szegedi Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság 11.Kpk.27.084/2016/2. számú végzése is tartalmazza, hogy a jogorvoslati lehetőséget a Knptv. 3.§ (4) bekezdése zárja ki.

## **SZEMÉLYES ÉS KÖZVETLEN ÉRINTETTSÉG, INDÍTVÁNYOZÓI JOGOSULTSÁG IGAZOLÁSA**

Személyes és közvetlen érintettség, indítványozói jogosultság igazolása az alábbi jogszabályhelyeken alapul.

Az Abtv. 27.§ rendelkezése alapján az Alaptörvény 24. cikk (2) bekezdés d) pontja alapján alaptörvény-ellenes bírói döntéssel szemben az egyedi ügyben érintett személy vagy szervezet alkotmányjogi panasszal fordulhat az Alkotmánybírósághoz, ha az ügy érdemében hozott döntés vagy a bírósági eljárást befejező egyéb döntés az indítványozó Alaptörvényben biztosított jogát sérti, és az indítványozó a jogorvoslati lehetőségeit már kimerítette, vagy jogorvoslati lehetőség nincs számára biztosítva.

Az Abtv. 56. § (2) bekezdésében foglaltak szerint a tanács mérlegelési jogkörében vizsgálja az alkotmányjogi panasz befogadhatóságának törvényben előírt tartalmi feltételeit, különösen a 26-27. § szerinti érintettséget, a jogorvoslat kimerítését, valamint a 29-31. § szerinti feltételeket.

Az Alkotmánybíróság 1001/2013. (II. 27.) AB Tü. Határozata az Alkotmánybíróság ügyrendjéről. Az Alkotmánybíróság ügyrendjének 30.§-ában foglaltak.

## **AZ ALKOTMÁNYBÍRÓSÁG ÁLTAL VIZSGÁLANDÓ BÍRÓI DÖNTÉS**

Az Alkotmánybíróság által vizsgálandó döntés a Szegedi Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság 11.Kpk.27.084/2016/2. számú végzése.

## **AZ ALAPTÖRVÉNY MEGSÉRTETT RENDELKEZÉSE**

A Szegedi Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság a 11.Kpk.27.084/2016/2. számú végzésének meghozatala során nem vette figyelembe az Alaptörvény alábbi rendelkezéseit.

## P) cikk

(1) A természeti erőforrások, különösen a termőföld, az erdők és a vízkészlet, a biológiai sokféleség, különösen a honos növény- és állatfajok, valamint a kulturális értékek a nemzet közös örökségét képezik, amelynek védelme, fenntartása és a jövő nemzedékek számára való megőrzése az állam és mindenki kötelessége.

(2) A termőföld és az erdők tulajdonjogának megszerzése, valamint hasznosítása (1) bekezdés szerinti célok eléréséhez szükséges korlátait és feltételeit, valamint az integrált mezőgazdasági termelés-szervezésre és a családi gazdaságokra, továbbá más mezőgazdasági üzemekre vonatkozó szabályokat sarkalatos törvény határozza meg.

## Szabadság és felelősség

## V. cikk

Mindenkinek joga van törvényben meghatározottak szerint a személye, illetve a tulajdona ellen intézett vagy az ezeket közvetlenül fenyegető jogtalan támadás elhárításához.

## XIII. cikk

Mindenkinek joga van a tulajdonhoz és az örökléshez. A tulajdon társadalmi felelősséggel jár.

Tulajdont kisajátítani csak kivételesen és közérdekből, törvényben meghatározott esetekben és módon, teljes, feltétlen és azonnali kártalanítás mellett lehet.

## XXVIII. cikk (7) bekezdés

Mindenkinek joga van ahhoz, hogy jogorvoslattal éljen az olyan bírósági, hatósági és más közigazgatási döntés ellen, amely a jogát vagy jogos érdekét sérti.

## **AZ ALAPTÖRVÉNYBEN BIZTOSÍTOTT JOG SÉRELMEK LÉNYEGE**

Álláspontom szerint a Csongrád Megyei Kormányhivatal kisajátítási eljárást megszüntető CSB/01/544-9/2015. sorszámú végzésének meghozatala során nem tartotta be a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény (a továbbiakban: Ket.) 2.§ (2) bekezdésében foglaltakat: a közigazgatási hatósági eljárásban tilos minden olyan különbségtétel, kizárás vagy korlátozás, amelynek célja vagy következménye a törvény előtti egyenlő bánásmód megsértése, az ügyfél és az eljárás egyéb résztvevője e törvényben biztosított jogának csorbítása. Az eljárás során az egyenlő bánásmód követelményét meg kell tartani.

A Csongrád Megyei Kormányhivatal a kisajátítási eljárás jogalapját nem vizsgálta kellő körültekintéssel.

Megjegyzem, hogy a kisajátítási kérelem benyújtását megelőzően a kisajátítást kérőnek meg kell kísérelnie az ingatlan tulajdonjogának kisajátításon kívüli megszerzését. Ahogyan az a [REDACTED] Zrt. Kérelem kisajátítási eljárás megindítása iránt a Csongrád Megyei Kormányhivatalhoz 2014. október 06. napján érkezett kérelméből is kitűnik, az ingatlan tulajdonosa részére megküldött vételi ajánlat átvételét igazoló irat, valamint a tulajdonos vételi ajánlattal összefüggésben tett nyilatkozata sem került a kérelmező részéről csatolásra.

A kizárólagos tulajdonomat képező [REDACTED] helyrajzi számú ingatlan vonatkozásában a kisajátítási eljárás megindításának tényét (bejegyző határozat: 55244/2014.10.09.), valamint a kisajátítást kérő javára elidegenítési és terhelési tilalmat (bejegyző határozat: 55244/2/2014.10.09) bejegyezték, így ezzel a tulajdonjog korlátozása megvalósult. Mindkét teher egyidejűleg a 64764/2/2015.11.20 számú törölő határozattal került törlésre. **Az indokolatlan jogkorlátozás tehát több mint egy évig fennállt az ingatlanon, így azzal rendelkezni nem tudtam.**

A tulajdon biztosítása – ellentétben a legtöbb alapjoggal – nem egy tulajdonságot, vagy képességet, illetve tettet, hanem a jog által alkotott berendezkedést, jogintézményt véd.

Úgy vélem, hogy a tulajdonhoz való jog érvényesülése azért kiemelten fontos, mert az a funkciója, hogy az egyént védje az állammal szemben, és a kisajátítás is kvázi "állami kényszer". Ennek megfelelően kettős nehézséggel kell szembenéznie az állampolgárnak, mert magának a tulajdonhoz való jognak - mint védelemnek - a szabályait is az állam alakítja ki, és a kisajátításnak a szabályait is, így a védelem és a kényszer oldalán is az állam áll. **Többek között ezen indok alapján is alkotmányjogi útra kívánom terelni ügyemet, hogy független és befolyásmentes választ adjon számomra a Tisztelt Alkotmánybíróság, amely nem elsősorban a Magyar Állam, hanem az Alaptörvényünk és az alkotmányos értékek letéteményese.**

Ugyanolyan védelem illeti meg a magántulajdont, mint az állami tulajdont. Az Alkotmánybíróság 7/1991. (II. 28.) AB határozatában kifejtette, hogy az Alkotmány tulajdonformák között nem különböztet, hanem ellenkezőleg: a tulajdon bármely formájára nézve a diszkrimináció tilalmát fogalmazza meg.

Az Alkotmánybíróság a 66/1992. (XII. 17.) AB határozatában megállapította, hogy az Alkotmány 13.§-ában foglalt tulajdon védelmét, továbbá a jogbiztonság alkotmányos elvét sérti, ha az állampolgárok polgári jogi követelése évtizedekig függőben marad. Esetemben a tulajdonjoggal kapcsolatos polgári jog adta jogaim gyakorlása igaz, hogy csupán egy év és néhány napig volt korlátozva, de álláspontom szerint ennyi idő is elegendő ahhoz, hogy a jogbiztonság alkotmányos elvének sérüléséről beszélhessünk.

A tulajdonhoz való jog csak a már megszerzett tulajdonra terjed ki (tehát például a jövőbeli fizetésre még nem). Ennek tükrében, mivel az állami tulajdon és a magántulajdon is azonos rangú, és azonos védelemben részesül, az én fennálló tulajdonjogom élvez védelmet, és nem az állam által kisajátítani kívánt "jövőbeli" tulajdon a [REDACTED] helyrajzi számú ingatlan vonatkozásában.

"Az Alaptörvény XIII. cikke két szempontból garantálja a tulajdonhoz való jogot. Egyrészt védi a megszerzett tulajdont az elvonás ellen, másrészt védi a szintén már megszerzett tulajdont annak korlátozása ellen." (3115/2013. (VI. 4.) AB határozat)

## **INDOKOLÁS ARRÁ NÉZVE, HOGY A SÉRELMEZETT BÍRÓI DÖNTÉS MIÉRT ELLENTÉTES AZ ALAPTÖRVÉNY MEGJELÖLT RENDELKEZÉSÉVEL**

Az eljáró bíróság a felülvizsgálati kérelmemet mint megalapozatlant elutasította, mert azt állapította meg – véleményem szerint tévesen – hogy a kérelmezett eljárás megszüntető végzése sem anyagi, sem eljárásjogi jogszabályt nem sértett, ezért jogszerű. Álláspontom szerint a kérelmezett eljárása nem volt jogszerű, mert a kisajátítási eljárást megszüntető határozatában nem csak arról kellett volna rendelkeznie, hogy az előterjesztett kérelem alapján indult kisajátítási eljárást megszünteti és megkeresi a Szegedi Járási Hivatal Földhivatali Osztályát a kisajátítási eljárás megindítása tényének és a kisajátítást kérő javára bejegyzett elidegenítési tilalomnak az ingatlan-nyilvántartásból történő törlése érdekében, hanem arról is, hogy a több mint egy évig a [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] helyrajzi számú ingatlanomon fennálló, immáron okafogyottá vált terhek fennállása okán keletkezett Alaptörvényből eredői jogaim érvényesítése tekintetében jogorvoslatot biztosítson.

Tekintettel arra, hogy a Csongrád Megyei Kormányhivatal Alaptörvényből eredő jogaimat eljárása során nem vette figyelembe, így a számomra sérelmes CSB/01/5441-9/2015. számú végzés ellen az egyetlen jogorvoslati lehetőségem a végzés bírósági felülvizsgálata volt.

Álláspontom szerint az eljáró bíróságnak végzésében ki kellett volna térnie a [REDACTED] [REDACTED] helyrajzi számú ingatlanomon több mint egy fennálló jogkorlátozás jogszerűségének vizsgálatára is, hiszen a kisajátítási eljárás elrendelése, majd megszüntetése szorosan összefüggött ezen ténybeli terhek bejegyzésével, illetve törlésével. A bíróság végzése ellentétes az Alaptörvénnyel, mert nem vette figyelembe azon alaptörvénybeli kitétel, hogy a tulajdon társadalmi felelősséggel jár.

## **KIFEJEZETT KÉRELEM A BÍRÓI DÖNTÉS MEGSEMISÍTÉSÉRE, ILLETVE AZ ALKOTMÁNYBÍRÓSÁG DÖNTÉSÉNEK TARTALMÁRA**

Tekintettel a fentiekben előadott indokaimra kérem a Tisztelt Alkotmánybíróságot, hogy a Szegedi Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság 11.Kpk.27.084/2016/2. számú végzését, mint Alaptörvény-ellenes határozatot megsemmisíteni szíveskedjen.

Kérem a Tisztelt Alkotmánybíróságot, hogy döntésében mutasson rá arra, mint alkotmányos követelményre, hogy a közigazgatási hatósági eljárások és az ebből esetlegesen eredő bírósági felülvizsgálati eljárásokban a döntésre jogosult személyek minden esetben az Alaptörvény rendelkezéseinek figyelembevételével és azok tiszteletben tartásával kötelesek eljárni, megelőzve ezzel az alapjogi szemléletet mellőző hatósági eljárások jogszerűnek való elfogadási kényszerét.

Hévíz, 2016.07.03.

