

Alkotmánybíróság
1015 Budapest
Donáti u. 35-45

Postacím: 1535 Budapest Pf. 773

Tisztelt Alkotmánybíróság!

Alkotmánybíróság	
Ügyazonosító:	IV/782-0/2016
Érkezett:	2016 APR 18.
Oldalok száma:	2
Munkatárs:	2x 1. osztály H

Alulírott [REDACTED] szám alatti lakos [REDACTED] az Alkotmánybíróságról szóló 2011.évi CL. törvény (továbbiakban: Abtv.) 27. §-a alapján a Szegedi Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság (6722 Szeged Tábor u. 4) által hozott 11.Kpk.27.084/2016/2 2016.02.11 napján hozott végzése ellen, a törvényi határidőn belül

alkotmányjogi panaszt

nyújtok be, amelynek keretében kérem, hogy a tisztelt Alkotmánybíróság a támadott végzést semmisítse meg.

A Szegedi Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság által hozott 11.Kpk.27.084/2016/2 számú végzés sérti az Alaptörvényt

ALAPVETÉS

P) cikk „ A természeti erőforrások, különösen a termőföld, az erdők és a vízkészlet, a biológiai sokféleség, különösen a honos növény-és állatfajok, valamint a kulturális értékek a nemzet közös örökségét képezik, amelynek védelme, fenntartása és a jövő nemzedékek számára való megőrzése az állam és mindenki kötelessége”.

R) cikk (2) bekezdés „ Az Alaptörvény és a jogszabályok mindenkire kötelezőek”.

SZABADSÁG ÉS FELELŐSSÉG

V.cikk „ Mindenkinnek joga van törvényben meghatározottak szerint a személye, illetve a tulajdona ellen intézett vagy az ezeket közvetlenül fenyegető jogtalan támadás elhárításához”.

XIII. cikk (1) „ Mindenkinnek joga van a tulajdonhoz és az örökléshez. A tulajdon társadalmi felelősséggel jár”.

(2) „ Tulajdont kisajátítani csak kivételesen és közérdekből, törvényben meghatározott esetekben és módon, teljes, feltétlen és azonnali kártalanítás mellett lehet”.

XXIV. cikk (1) „ Mindenkinnek joga van ahhoz, hogy ügyeit a hatóságok részrehajlás nélkül, tisztességes módon és ésszerű határidőn belül intézzék. A hatóságok törvényben meghatározottak szerint kötelesek döntéseiket indokolni”.

XXVIII. cikk (7) „ Mindenkinek joga van ahhoz, hogy jogorvoslattal éljen az olyan bírósági, hatósági és más közigazgatási döntés ellen, amely a jogát vagy jogos érdekét sérti”.

AZ ÁLLAM

24. cikk (2) bekezdés c) pont „ Az Alkotmánybíróság az alkotmányjogi panasz alapján felülvizsgálja az egyedi ügyben alkalmazott jogszabálynak az Alaptörvénnyel való összhangját”.

Kérelmem indokolásaként az alábbiakat adom elő:

A Szegedi Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság 11.Kpk.27.084/2016/2 végzését 2016.02.18 napján vettem át. Ezen ügyben közvetlen érintettségem fennáll, tekintettel arra, hogy a [REDACTED] hrsz-ú ingatlanok az ingatlan nyilvántartás szerint is saját tulajdonomat képezik. A benyújtott kérelmem indoklására előterjesztem az általam ezen ügyben írt összesítő dokumentációt, melynek címe „ JOGELLENES ÁLLAMI KÉNYSZER ALKALMAZÁSA A NEMZETI INFRASTRÚKRA FEJLESZTŐ ZRT RÉSZÉRŐL EURÓPAI UNIÓS ÉS KÖZPÉNZ FELHASZNÁLÁSÁVAL LÉTESÍTENDŐ 55-ÖS SZÁMÚ FŐÚT KÖRESZERŰSÍTÉSÉVEL ÉRINTETT [REDACTED] HRSZ-Ú INGATLANOK VONATKOZÁSÁBAN?”

Az Alkotmánybíróság szíves tájékoztatására leírom, hogy ezen dokumentumkötetben szerepel a [REDACTED] Zrt kérelmező részéről a Csongrád Megyei Kormányhivatal Földhivatalával, mint kérelmezettel szemben indított bírósági eljárás anyaga, azonban ez időközben okafogyottá vált, tekintettel arra, hogy a Szegedi Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság 9.Kpk.27.526/2015/14 számú végzésében a kérelmező felülvizsgálati kérelmét elutasította. Ezen ügyben [REDACTED] II.r beavatkozó voltam, a Csongrád Megyei Kormányhivatal Földhivatala pernyertességének előmozdítása érdekében. Tekintettel arra, hogy az általam Tisztelt Alkotmánybíróság felé benyújtott dokumentumkötetben ezen anyagok is benne vannak, azt nem kívántam kivenni, tekintettel arra, hogy ez jelen formájában és tartalmában alkot egész egységet.

A Szegedi Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság 11.Kpk.27.084/2016/2 2016.02.11 napján meghozott végzésében, felülvizsgálati kérelmemet elutasította. Ezen felülvizsgálati kérelmet elutasító végzést fentiekben írottaknak megfelelően 2016.02.18 napján vettem át. Ezen végzésben foglaltak, Alaptörvényben biztosított jogaimat sértik, melynek teljes részletes leírása a hivatkozott dokumentumkötetben leírásra került. Mint indítványozó, a jogorvoslati lehetőségemet már kimerítettem. 2014.07.21-én a késő délutáni órákban Szegedről Mórahalom irányába gépkocsival közlekedtünk és észleltük, hogy 500-500 méter hosszban a [REDACTED] hrsz-ú ingatlanunkon a fákat tudtunk, és beleegyezésünk nélkül kitermelték. Fenti helyrajzi számú ingatlan közvetlenül határos az 55-ös számú főúttal. Ezen kőrifák 50-60 évesek, és 60-80 cm átmérőjűek voltak, melyeket akkor még általunk ismeretlen személyek, a terepszinttől kb. 10-15 cm-re kivágtak. Másnap reggel már nyitáskor

a Földhivatalnál voltunk, 2014.07.22 napján, és kikértük a [REDACTED] hrsz-ú ingatlanra vonatkozó hiteles tulajdoni lapot. Ezen hiteles tulajdoni lapon kétséget kizáróan megállapítható volt, hogy ezen időpontban semmilyen széljegy vagy bejegyzési korlátozás nem volt bejegyezve fenti helyrajzi számra.

Ezt követően azonnal megtettük a rendőrségi feljelentést, amely még mindig folyamatban van, érdemi intézkedés nem került meghozatalra. Megtettük a birtokháborítási feljelentést, melyet Domaszék község jegyzője elbírálva a birtokháborítás tényét megállapította, a [REDACTED] Zrt és [REDACTED] Kft vonatkozásában.

Ebben a helyzetben megvalósult az Alaptörvény XIII. cikk (1) és (2) bekezdésében foglaltak, Alkotmányos alapjogom sérelme.

Még azon a napon tekintettel arra, hogy ezen fentiekben írott 60-80 cm törzsátmérőjű 12-15 méter magas kőrisfákat a talaj felett 10-15 cm-el vágták ki, így a geodéták közvetlenül a fa tengely közepén tudták a bemérést végrehajtani. Mind a tehermentes tulajdoni lapot, mind a fák bemérési vázrajzát azonnal átadtam az ügyben eljáró rendőrségnek, illetve Domaszék község jegyzőjének.

A kivágott fák mezővédő erdősávnak is minősültek, ebből következően a természetlag 20-30 %-ban magasabb volt, tekintettel arra, hogy észak irányból védte az összességében 4 hektár nagyságú földterületemet, illetve a mellette elhelyezkedő kb. 10 hektár területet.

A rendőrségi eljárás megkezdését, és a jogellenes birtokállapot megállapítását követően, a [REDACTED] Zrt 2014.10.03 napján terjesztett elő kérelmet, a Csongrád Megyei Kormányhivatalnál a [REDACTED] t [REDACTED] m² nagyságú saját 1/1 arányú tulajdonomat képező ingatlan teljes kisajátítására. A Csongrád Megyei Kormányhivatal a birtokháborítást követően, CSB/01/5441-3/2015 2015.03.31-én meghozott végzésében elrendelte, ezen terület" közlekedési infrastruktúra fejlesztése" közérdekű célra fenti terület kisajátítását. Jogszabályi előírásoknak megfelelően az igazságügyi ingatlanforgalmi szakértőt is kirendelte, a forgalmi érték megállapítása céljából 2015.05.19 napjára.

A kisajátítási szakértő a földterület vonatkozásában szakvéleményét megadta, a földterület ingatlanforgalmi értékének meghatározására. Mezőgazdasági szakértő az élőfák forgalmi értékének megállapítására a mai napig kirendelésre nem került.

Azt történt ugyanis, hogy a [REDACTED] Zrt a kisajátítási eljárást a kormányhivatallal több hónap elteltével beindította, kérelme 2014.10.06-án került érkeztetésre a Csongrád Megyei Kormányhivatalnál. A Csongrád Megyei Kormányhivatal a CSB/01/5441-3/2015 számú végzésében tájékoztatott mint a kisajátítással érintett ingatlan tulajdonosát, hogy az ingatlan tulajdonjogával a kisajátítási eljárás időtartama alatt, csak a kisajátítást kérő javára vagy más részére a kisajátítást kérő hozzájárulásával rendelkezhetnek.

A rendőrség 4. pont kérdésére, hogy a tervek átdolgozása és az azt követő munkavégzés járni fog-e megnövekedett költségvonzattal az eredeti tervhez képest? Ha igen mekkora többletkiadást jelent ez?

A [REDACTED] válasza: „ A változásban szereplő műszaki megoldás kialakítása várhatóan nettó 23.302.160.- Ft többletkiadást eredményez”. (Ebben az összegben nem szerepel benne a mezővédő erdősáv kiépítése, beton elemekből, melynek kivitelezési összege több 10 millió forintba kerül).

Tekintettel arra, hogy a [REDACTED] Zrt a Magyar Állam nevében jár el, tevékenysége következtében sérültek az Alaptörvény XXIV. cikk (1) és (2) bekezdésben leírt Alaptörvényi rendelkezések.

Tisztelettel szeretnék hivatkozni arra, hogy kisajátítási ingatlan szakértőként dolgoztam, jelenleg is ingatlan szakértéssel foglalkozom, ennek ellenére tájékoztatást kértem az ügy teljes terjedelmével való felterjesztéssel, az ügy jogértelmezéséről, tekintettel arra, hogy Tisztelt Alkotmánybíróság elé csak olyan Alkotmányjogi Panaszt kívántam előterjeszteni, mely szakmailag és Alkotmányossági szempontból is teljesen védhető. A Miniszterelnökség kisajátítási ügyekkel foglalkozó Helyettes Államtitkár Asszony a következő tájékoztatást adta: „ A kisajátítási eljárás akkor kezdődik, amikor az arra jogosult kisajátítást kérő a kisajátítás iránti kérelmét az eljárás lefolytatására hatáskörrel rendelkező illetékes hatósághoz benyújtotta”. Esetemben a megküldött mellékletek alapján kétséget kizáróan bizonyítható, hogy a kisajátítást kérő a kisajátítás iránti kérelmét benyújtotta, mely a korábban írottaknak megfelelően a [REDACTED] hrsz-ú ingatlanra bejegyzésre is került.

A Miniszterelnökség leírja továbbá: „ A kisajátítási hatóság feladata, hogy a kisajátítás jogalapját vizsgálja és megállapítsa, hogy annak helye van-e a vagy sem”.

Jelen ügyemben a kisajátítási hatóság a kisajátítás jogalapját nem vizsgálta, mert amennyiben vizsgálta volna, úgy meg kellett volna állapítania, hogy a kisajátítási eljárás beindításának jogalapja nincs, tekintettel arra, hogy a beruházás az eredeti nyomvonalon is megvalósítható.

Fentiekből következően közel 1 évig jogellenesen volt terhelve a [REDACTED] hrsz-ú területem, a kisajátítási eljárás megindításával, illetve a terület, elidegenítési tilalommal.

Ennek figyelembe vételével sérült az Alaptörvény V.cikk és a XIII. cikk (1) és (2) bekezdésében leírt Alaptörvényi rendelkezés.

A Szegedi Közigazgatási és Munkaügyi Bíróságra [REDACTED] beterveztett bírósági felülvizsgálati kérelmemben leírtam, hogy a kisajátításnak 3 feltétele van: 1. közérdekből, 2. törvényes eljárás mellett, 3. kártalanítás ellenében kell történnie. A kisajátításnak azonban két korlátja is van: 1. a kitűzött cél más úton nem érhető el, 2 .az egyéni jognak a tulajdonos beleegyezésével való korlátozása sikertelen marad.

Tekintettel arra, hogy az ingatlanaim (beleértve a [REDACTED] hrsz-ú ingatlant is) az 1. pont alapján a közérdek nem állapítható meg, tekintettel arra, hogy a gyakorlati kivitelezés

