

ALKOTMÁNYBÍRÓSÁG	
Ügyszám:	IV/2050 - 2/2022
Érkezett:	2022 NOV 10. 35000/10247-28/2018.ált.
Példány:	1
Megjegyzés:	db
Kezelőiroda:	du

Alkotmánybíróság

IV/2050-1/2022.

Tisztelt Alkotmánybíróság!

Az Alaptörvény 24. cikk (2) bekezdés c) és d) pontjai az indítványozó jogosultságát alapozzák meg, továbbá az Alkotmánybíróságról szóló 2011. évi CLI. törvény (a továbbiakban: Abtv.) 26. § (1) és 27. § (1) bekezdései megállapítják az Alkotmánybíróság hatáskörét az indítvány elbírálására. A

██████████
██████████ jogi képviselő: dr. Kulcsár Gábor kamarai jogtanácsos, ██████████
██████████ indítványozó meghatalmazott jogi képviselőjeként a fenti számú hiánypótlási felhívására, az alábbi kiegészített egységes szerkezetű

alkotmányjogi panaszt

terjesztem elő az Alkotmánybírósághoz:

Tájékoztatom a Tisztelt Alkotmánybíróságot, hogy a ██████████ postai úton érkező küldeményeit az ██████████ veszi át. Az Alkotmánybíróság IV/2050-1/2022. számú hiánypótlási felhívását 2022. október 11. napján vette át az ██████████, amely küldemény az érintett ██████████-hez 2022. október 13. napján érkezett.

Kérem a Tisztelt Alkotmánybíróságot, hogy állapítsa meg a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény (a továbbiakban: Kp.) 134. § (3) bekezdése alaptörvény-ellenességét, és azt az Abtv. 41. § (1) bekezdése alapján semmisítse meg, vagy az Abtv. 43. § (1) bekezdése alapján a Kúria Kpkf.III.45.132/2022/4. számú végzését és a Miskolci Törvényszék 103.K.701.392/2021/5. számú végzését – annak alaptörvény-ellenessége miatt – semmisítse meg.

Kérelmem indokolásaként az alábbiakat adom elő:

1. Az indítvány benyújtásának törvényi és formai követelményei

a) A pertörténet és a tényállás rövid ismertetése, a jogorvoslati lehetőségek kimerítése.

Pertörténet: A ██████████ felperesnek, ██████████ alperes ██████████
██████████ ellen tanulmányi szerződésből eredő követelés megfizetése iránt indított perben, a Miskolci Törvényszék (a továbbiakban: Törvényszék) 103.K.701.392/2021/5. számon hozott végzésével az eljárást megszüntette.

A ██████████ felperes fellebbezésére a Kúria, mint másodfokú bíróság (a továbbiakban: Kúria) Kpkf.III.45.132/2022/4. számon hozott végzésével, a Miskolci Törvényszék 103.K.701.392/2021/5. számú végzését részben megváltoztatta, ██████████ alperes elsőfokú perköltségét 80.000,- Ft-ra felemelte, egyebekben azt helybenhagyta.

██████████

ALKOTMÁNYBÍRSÁG	
2	Ügyszám
2018. NOV. 14.	Értékelés

Tényállás rövid ismertetése:

██████████ felperes ██████████ alperessel 35000/9739/4/2015. ált. szám alatt tanulmányi szerződést kötött 2015. szeptember 24. napján. ██████████ alperes nappali munkarendű képzésben, kettős jogállású hallgatóként a Nemzeti Közszerológái Egyetem (a továbbiakban: NKE) Katasztrófavédelmi Intézet katasztrófavédelem alapképzési szak tűzvédelmi és mentésirányítási szakirányán 2015. szeptember 01-től kezdte meg tanulmányait.

A tanulmányi szerződés 1. pontjában ██████████ alperes vállalta, hogy 2018. július 31-ig az NKE katasztrófavédelem alapképzési szak tűzvédelmi és mentésirányítási szakirányán szakképzettséget igazoló oklevelet szerez.

A tanulmányi szerződést a ██████████ felperes azzal a céllal kötötte, hogy a már hivatásos katasztrófavédelmi szerv állományában lévő, megfelelő szakmai tapasztalattal rendelkező tiszthelyettesnek, kiszámítható életpályát teremtsen és a végzettség, oklevél megszerzését követően számára tiszti előmenetelének lehetőségét megteremtse, végzettségének megfelelő beosztást biztosítson. Az NKE Katasztrófavédelmi Intézet katasztrófavédelem alapképzési szak tűzvédelmi és mentésirányítási szakirány nappali munkarendben folyó képzése zárt, arra csak a hivatásos katasztrófavédelmi szervek hivatásos állományának tagjai jelentkezhettek, ahol csak nappali képzés keretében folytathatják tanulmányaikat.

A ██████████ alperes ██████████ alperes végzettségének megszerzéséhez biztosította, hogy ██████████ alperes nappali munkarendű képzésben vegyen részt, amely időszak alatt ██████████ felperes ██████████ alperest rendelkezési állományba helyezte, a képzés ideje alatt a tanulmányi szerződés 5. pontja alapján alapilletményt, valamint egyéb juttatásokat folyósított részére, ██████████ alperes azonban a szerződésben foglalt kötelezettségének nem tett eleget.

Szerződészegése ellenére a ██████████ felperes nem szüntette meg ██████████ alperessel fennálló tanulmányi szerződését, hanem ██████████ alperes kérésére méltányosságból, további hátrányos következmények alkalmazása nélkül két alkalommal – 2018. június 29. napján, valamint 2018. november 28. napján – is módosította azt, amelyben annak hatályát fenntartva, meghosszabbította az oklevél megszerzésének határidejét.

A szerződésmódosításokat követően ██████████ és ██████████ alperes abban állapodtak meg, hogy ██████████ alperes 2019. július 31. napjáig szakképzettséget igazoló oklevelet szerez és ezen időpontig tanulmányait befejezi, sikeres záróvizsgát tesz, továbbá ennek igazolására az NKE által kiállított oklevél eredeti példányát a ██████████ részére bemutatja. ██████████ alperes vállalta továbbá, hogy a hallgatói kötelezettségének nem szerződésszerű teljesítése esetén, köteles egy összegben, haladéktalanul visszafizetni a tanulmányi támogatásának teljes összegét, 7.610.625,- forintot a ██████████ felperes részére.

E kötelezettségének azonban ██████████ alperes nem tett eleget, mivel 2019. július 31. napjáig nem fejezte be tanulmányait, záróvizsgára nem volt bocsátható.

██████████ alperes 2018. november 05. napjától 2019. augusztus 05. napjáig tartó időszakban 150.000,- forint összeget utalt a ██████████ felperes részére. ██████████ alperes a ██████████ felperes részére további pénzüsszeget nem teljesített.

██████████ alperes ezt követően a kifogástalan életvitel szolgálati viszony fennállása alatti ellenőrzésével kapcsolatos nyilatkozatát 2019. augusztus 05. napján visszavonta.

A rendvédelmi feladatokat ellátó szervek hivatásos állományának szolgálati jogviszonyáról szóló 2015. évi XLII. törvény – akkor hatályban levő – 82. § (1) bekezdés g) pontjában és (2) bekezdésében foglaltak szerint a szolgálati jogviszonyát a ██████████ ██████████ a törvény erejénél fogva 2019. augusztus 05. napjával megszüntette 35500-513/2478-1/2019.okm. számú parancsával.

Tekintettel arra, hogy ██████████ alperes kötelezettségét nem teljesítette, ██████████ F felperes 2019. december 10. napján fizetési felszólítást küldött ██████████ alperes részére, melyben felhívta, fizessen meg a kézhezvételtől számított 30 napon belül 7.460.625,- forintot ██████████ felperes részére. ██████████ alperes részére a felszólítást 2019. december 14. napján kézbesítették.

A felszólításnak ██████████ alperes a megadott határidőn belül nem tett eleget, ezzel kötelezettségszegése következtében a ██████████ felperesnek a tanulmányi szerződés teljesítéséhez fűződő érdeke megszűnt, ezért a tanulmányi szerződést a Ptk. 6:140. § (1) bekezdése és 6:213.§- a alapján azonnali hatályú felmondásával 2020. május 22. napján megszüntette, egyben ismételt felszólította, hogy 7.460.625,- forint összegű pénztartozását a megadott határidőn belül fizesse meg, melynek az alperes nem tett eleget.

Ezt követően a ██████████ felperes fizetési meghagyás kibocsátása iránti kérelmet nyújtott be, mely fizetési meghagyást 2021. szeptember 15. napján ██████████ közjegyző 24015/Ü/30963/2021/2. számon bocsátott ki ██████████ felperes kérelmével megegyező tartalommal.

██████████ alperes a törvényes határidőn belül ellentmondással élt, melynek következtében a fizetési meghagyásos eljárás a törvény erejénél fogva perré alakult át, melyről az eljáró közjegyző 24015/Ü/30963/2021/5. számú végzésében értesítette ██████████ felperest, egyben felhívta, terjessze elő keresetét az illetékes bíróságon.

A ██████████ felperes keresetét – az ellentmondásról szóló végzés 2021. október 4-ei átvételéhez képest – 2021. október 19. napján terjesztette elő a Kazincbarcikai Járásbíróságon, amit a járásbíróság hatáskör hiányában 2021. október 25-én áttett a Törvényszékhez. A Törvényszék a 103.K.701.392/2021/5. számú eljárást 2022. január 19-én kelt végzésében megszüntette.

A Törvényszéki végzés indokolásának harmadik oldal második és harmadik bekezdésében megállapította, hogy a 2020. május 22. napján a tanulmányi szerződés azonnali hatályú felmondásával egyidejűleg a felperes ismételt felszólította az alperest 15 napon belüli teljesítésére. A felperes a perben érvényesített igényt megalapozó tényről legkésőbb ezen legutóbbi felszólításban foglalt határidő utolsó napját követő napon tudomást szerzett, ezáltal



követelését ezen időponttól számított 90 napon belül kellett volna előterjesztenie, azonban a felperes a határidőt elmulasztotta, igazolási kérelmet nem nyújtott be.

b) A jogorvoslati lehetőségek kimerítése

A [REDACTED] felperesnek, [REDACTED] alperes ellen tanulmányi szerződésből eredő követelés megfizetése iránt indított perben, a Miskolci Törvényszék 103.K.701.392/2021/5. számon hozott eljárást megszüntető végzésével szemben a [REDACTED] felperes fellebbezést nyújtott be.

A Kúria, mint másodfokú bíróság Kpkf.III.45.132/2022/4. számon hozott végzésével, a Miskolci Törvényszék 103.K.701.392/2021/5. számú végzését részben megváltoztatta, [REDACTED] alperes elsőfokú perköltségét 80.000,- Ft-ra felemelte, egyebekben azt helybenhagyta.

Mindezek alapján megállapítható, hogy a [REDACTED] valamennyi jogorvoslati lehetőséget kimerítette.

A [REDACTED] képviselőjében nyilatkozom továbbá, hogy Kúria előtt felülvizsgálati eljárás nincs folyamatban, és perújítást sem kezdeményeztünk.

c) Az alkotmányjogi panasz benyújtásának határideje

A [REDACTED] felperes a Kúria, mint másodfokú bíróság Kpkf.III.45.132/2022/4. számon hozott végzését 2022. június 28. napján vette át – [REDACTED] – [REDACTED], ezért az alkotmányjogi panasz benyújtására rendelkezésre álló hatvan napos határidő lejáratára 2022. augusztus 27.

d) Az indítványozó érintettségének bemutatása

A [REDACTED] felperes azért érintett az alkotmányjogi panaszban, mert fizetési meghagyás útján nemperes, majd annak perré alakulása után peres eljárásban is érvényesíteni akarta [REDACTED] alperessel szemben a tanulmányi szerződéssel kapcsolatos szerződésszegő magatartásának eredményeként keletkezett pénzügyi követelését, azonban az ezzel kapcsolatos peres eljárást az eljáró bíróság megszüntette.

e) Annak bemutatása, hogy a bíróság a döntésében vagy az eljárásában a támadott jogszabályi rendelkezéseket alkalmazta, és hogy ez a bírói döntést érdemben befolyásolta, vagy a felmerült kérdés alapvető alkotmányjogi jelentőségű kérdés.

A Törvényszék 103.K.701.392/2021/5. számú eljárást megszüntető végzés indokolásában a Kp. 134. § (3) bekezdését a bíróság hivatkozta (második oldal, harmadik bekezdésében), a harmadik oldal második bekezdésében pedig alkalmazta is az elutasítás indokaként azzal, hogy a [REDACTED] felperesnek kilencven napon belül kellett volna a követelését előterjesztenie a bíróságon, azonban a [REDACTED] felperes a határidőt elmulasztotta, igazolási kérelmet nem nyújtott be.

A Kúria Kpkf.III.45.132/2022/4. számú – alperesi perköltséget megváltoztató – egyebekben azt helybenhagyó végzés indokolásában a Kp. 134. § (3) bekezdését a Kúria hivatkozta (ötödik oldal, harmincegyedik bekezdésében), a hatodik oldal harmincharmadik és harmincnyolcadik bekezdésében pedig alkalmazta is az elutasítás indokaként azzal, hogy a [REDACTED] felperesnek

kilencven napon belül kellett volna a követelését előterjeszteni a bíróságon, azonban a [REDACTED] felperes a határidőt elmulasztotta.

A támadott jogszabályi rendelkezés érdemben befolyásolta a bírói döntést, mert a bíróság a [REDACTED] alperes ellen tanulmányi szerződésből eredő követelés megfizetése iránt indított peres eljárást megszüntette.

A Kp. 2. § (4) bekezdése értelmében, ha e törvény eltérően nem rendelkezik, a bíróság a közigazgatási jogvitát a kereseti kérelem, a felek által előterjesztett kérelmek és jognyilatkozatok keretei között bírálja el. A bíróság a fél által előadott kérelmeket, nyilatkozatokat nem alakszerű megjelölésük, hanem tartalmuk szerint veszi figyelembe.

A Kp. 134. § (3) bekezdése értelmében, ha törvény eltérően nem rendelkezik, keresetlevelet a perben érvényesített igényt megalapozó tényről, körülményről való tudomásszerzés időpontjától számított kilencven napon belül kell a bíróságnál benyújtani.

A felperes határozott jogi álláspontja szerint a fizetési meghagyásos, önálló igényérvényesítési eljárásban a Kp. fenti rendelkezése nem értelmezhető másként, minthogy az igény megalapozására vonatkozó tény tudomásra jutása a kibocsátott fizetési meghagyásra való ellentmondás tudomására jutásának napja. A fizetési meghagyásos eljárásról szóló 2009. évi L. törvény (a továbbiakban: Fmhtv.) önállóan rendelkezik arról, hogy jogképes szervezetek nem vitatott pénzköveteléseit – a gyorsabb és hatékonyabb érvényesítés érdekében – ebben a polgári nemperes eljárásban is érvényesíthetik. Az Fmhtv. nem rendelkezik a szerződésre vonatkozó igényérvényesítési vagy éppen polgári eljárás indítási határidőről, ahogy a jelen szerződésre vonatkozó ágazati jogszabály, a rendvédelmi feladatokat ellátó szervek hivatásos állományának szolgálati jogviszonyáról szóló 2015. évi XLII. törvény (a továbbiakban: Hszt.), valamint a jelen esetben – legalább – háttérjogszabályként alkalmazandó a Polgári Törvénykönyvről szóló 2013. évi V. törvény (a továbbiakban: Ptk.) sem.

Az Fmhtv. 3. § (1) bekezdése szerint a pénz fizetésére irányuló, lejárt követelés – meghatározott kivételekkel – fizetési meghagyás útján is érvényesíthető. Az Fmhtv. 3. § (3)-(6) bekezdésének rendelkezései – a felek által sem vitatottan – engedik a tanulmányi szerződéssel kapcsolatos követelés fizetési meghagyás útján történő érvényesítését, nem tartalmazzak erre vonatkozó korlátozást, kizárást. A fizetési meghagyás visszautasításának sincsen helye az Fmhtv. 24. § (1) bekezdésének j) pontja alapján, tekintettel arra, hogy jogszabály az igény **polgári eljárás** útján történő érvényesítésre nem határoz meg határidőt.

A fenti jogértelmezést egyebekben megerősítik a Kp. rendelkezései is, a következők szerint:

A Kp. 134. § (1) bekezdése alapján a közigazgatási szerv az e fejezetben (Kp. XXIII: fejezet) szabályozott perben érvényesítheti közigazgatási szerződéssel vagy közszolgálati jogviszonnyal kapcsolatos igényét. A szintén az e fejezetben megjelenő Kp. 131. § (7) bekezdése rendelkezik külön arról is, hogy mi a teendő, ha a Kp. hatálya alá tartozó marasztalási kereset fizetési meghagyás útján érkezik a bíróságra, ebben az esetben a polgári perrendtartás szabályait rendeli megfelelően alkalmazni. Felperesi álláspont szerint így a fizetési meghagyásos eljárás, mint önálló polgári nemperes eljárás nem esik e szabályozás hatálya alá,

az a Kp. 134. § (3) bekezdésben meghatározott eljárási határidőtől függetlenül szabályszerűen indítható.

Felperes megjegyzi továbbá, hogy ez a jogértelmezés nem üresíti ki a Kp. 134. § (3) bekezdésének rendelkezéseit, tekintettel arra a tényre, hogy az Fmhtv. 3. § (2) és (5) bekezdésének szabályai – az ott meghatározott esetekben – rendelkeznek olyan kivételekről, melyek esetében a fizetési meghagyás kibocsátásának munkaügyi (ez esetben közszolgálati) jogvitában sincsen helye, ebben az esetben a felperes közigazgatási szerv marasztalási igényét csak a Kp. szabályai alapján, az ott meghatározottak szerint érvényesítheti.

A fentiek alapján az előadott tényállásból a Törvényszék jogszabálysértő értelmezése eredményezte a permegszüntető végzést:

██████████ alperes tanulmányi szerződésszegéséből eredő 7.460.625,- Ft kárösszeg ██████████ felperes részére történő megfizetése a perben érvényesített igény, az azt megalapozó tényről, körülményről való tudomásszerzés időpontja pedig, a ██████████ felperes ██████████ alperessel szemben kibocsátott – 2021. szeptember 15. napján kelt, 24015/Ü/30963/2021/2 számú – Fizetési meghagyással szembeni ellentmondásról szóló – 2021. szeptember 30. napján kelt, 24015/Ü/30963/2021/5 számú – végzés 2021. október 4. napi átvétele, ugyanis a ██████████ felperes jogosult ezzel szerzett minden kétséget kizáró tudomást arról, hogy ██████████ alperes a tanulmányi szerződésből eredő pénz visszafizetési kötelezettségének nem tesz eleget, és emiatt perré alakult az eljárás.

A ██████████ felperes keresetét – az ellentmondásról szóló végzés 2021. október 4-ei átvételéhez képest – 2021. október 19. napján terjesztette elő a Kazincbarcikai Járásbíróságon, ami tizenöt nap elteltét jelenti, ezért – az Fmhtv. 37. § (3) bekezdésben foglalt határidőben előterjesztett keresetbenyújtásával – a Kp. 134. § (3) bekezdésében foglalt kilencven napos perindítási határidőt is megtartotta.

2. Az alkotmányjogi panasz benyújtásának érdemi indokolása

a) Az Alaptörvény megsértett rendelkezéseinek pontos megjelölése

Az Alaptörvény XXVIII. cikkének (1) bekezdése értelmében **mindenkinek joga van ahhoz, hogy az ellene emelt bármely vádat vagy valamely perben a jogait és kötelezettségeit törvény által felállított, független és pártatlan bíróság tisztességes és nyilvános tárgyaláson, ésszerű határidőn belül bírálja el.**

A ██████████ felperesnek az Alaptörvény XXVIII. cikk (1) bekezdésébe foglalt azon joga sérült, hogy a keresettel érvényesíteni kívánt jogát, jogos igényét bíróság elbírálja, mert a Kp. 134. § (3) bekezdésének alaptörvény-ellenes rendelkezése, vagy a Kúria mint másodfokú bíróság Kpkf.III.45.132/2022/4. számú végzése és a Miskolci Törvényszék 103.K.701.392/2021/5. számú végzése téves jogszabály értelmezéssel meghozott alaptörvény-ellenes bírói döntést eredményezett.

Az Fmhtv. alapján indított fizetési meghagyásos eljárás, mint önálló polgári nemperes eljárás nem esik a Kp. szabályozás hatálya alá, az a Kp. 134. § (3) bekezdésben meghatározott eljárási határidőtől függetlenül szabályszerűen indítható, ami a kellő

időben előterjesztett ellentmondás folytán perré alakul át. Az Alaptörvény ellenes jogszabályi rendelkezés vagy Alaptörvény ellenes bírósági jogszabály értelmezés következtében a [REDACTED] felperes [REDACTED] alperessel szembeni igényét bíróság nem bírálta el.

b) A megsemmisíteni kért jogszabály, jogszabályi rendelkezés alaptörvény-ellenességének indokolása.

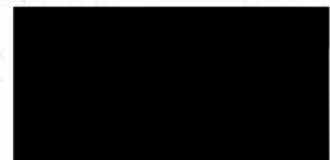
Az Alaptörvény 28. cikk rögzíti, hogy a bíróságok a jogalkalmazás során a jogszabályok szövegét elsősorban azok céljával és az Alaptörvénnyel összhangban értelmezik. A jogszabályok céljának megállapítása során elsősorban a jogszabály preambuluma, illetve a jogszabály megalkotására vagy módosítására irányuló javaslat indokolását kell figyelembe venni. Az Alaptörvény és a jogszabályok értelmezésekor azt kell feltételezni, hogy a józan észnek és a közjónak megfelelő, erkölcsös és gazdaságos célt szolgálnak.

A közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény (a továbbiakban: Kp.) 134. § (3) bekezdése értelmében, ha törvény eltérően nem rendelkezik, a keresetlevelet a perben érvényesített igényt megalapozó tényről, körülményről való tudomásszerzés időpontjától számított kilencven napon belül kell a bíróságnál benyújtani.

A jogalkotásról szóló 2010. évi CXXX. törvény (a továbbiakban: Jat) a jogalkotás alapvető követelményeinek rendelkezései között kimondja, hogy a jogszabálynak a címzettek számára egyértelműen értelmezhető szabályozási tartalommal kell rendelkeznie (Jat. 2. § (1) bekezdése), továbbá, hogy a jogszabályok megalkotásakor biztosítani kell, hogy a jogszabály illeszkedjen a jogrendszer egységébe (Jat. 2. § (4) bekezdés d) pontja). Feltételként írja elő, hogy a jogszabályok megalkotásakor biztosítani kell, hogy a jogszabály ne tartalmazzon indokolatlanul olyan rendelkezést, amely a szabályozási cél eléréséhez nem feltétlenül szükséges (Jat. 2. § (5) bekezdés a) pontja). A Jat. 3. §-a rendelkezik arról, hogy az azonos vagy hasonló életviszonyokat azonos vagy hasonló módon, szabályozási szintenként lehetőleg ugyanabban a jogszabályban kell szabályozni. A szabályozás nem lehet indokolatlanul párhuzamos vagy többszintű.

1. A fenti jogszabályhelyek alapján egyrészt leszögezhető, hogy a jogbiztonság követelménye követeli meg azt, hogy a jogalkalmazás során egyértelműen el lehessen dönteni, hogy mely jogalanyokra és eljárásokra milyen szabályozás vonatkozik. A hivatkozott jogszabályhelyek alapján, a fenti tényállás szerint kirajzolódni látszik a fizetési meghagyásos eljárásra vonatkozó szabályozás (polgári jogi szabályok szerint érvényesíthető igény) és a közszolgálati jogvitával kapcsolatos marasztalási perekre a közigazgatási szerv vonatkozásában irányadó szabályozás lent részletezett kollíziója, ami ebben az esetben – álláspontunk szerint – Alaptörvény ellenességet eredményez.

Az Fmhtv. 1. § (1) bekezdése szerint a fizetési meghagyásos eljárás a közjegyző hatáskörébe tartozó, a pénzkövetelések érvényesítésére szolgáló egyszerűsített **polgári nemperes eljárás**, amelyre – ha e törvény eltérően nem rendelkezik – a polgári perrendtartásról szóló 2016. évi CXXX. törvény (a továbbiakban: Pp.) szabályait a polgári nemperes eljárás sajátosságaiból eredő eltérésekkel kell alkalmazni.



Az Fmhtv. 3. § (1) bekezdése szerint a pénz fizetésére irányuló, lejárt követelés – meghatározott kivételekkel – fizetési meghagyás útján is érvényesíthető. A fizetési meghagyás visszautasításának sincsen helye az Fmhtv. 24. § (1) bekezdésének j) pontja alapján, tekintettel arra, hogy jogszabály az igény **polgári eljárás útján történő érvényesítésre nem határoz meg határidőt**. A Kp. hatálya kifejezetten arról rendelkezik, hogy az – kógens szabályként – a közigazgatási jogvitákra alkalmazható, a Pp.-t csak kifejezett rendelkezés esetén engedi alkalmazni (Kp. 1. § és 6. §-ának rendelkezései), így a 134. § (3) bekezdése **a közigazgatási peres eljárásban történő igény érvényesítésről**, mint eljárási határidőről rendelkezik.

A Kp. 134. § (1) bekezdése alapján a közigazgatási szerv az e fejezetben (Kp. XXIII: fejezet) szabályozott perben érvényesítheti közigazgatási szerződéssel vagy közszolgálati jogviszonnyal kapcsolatos igényét. A szintén az e fejezetben megjelenő Kp. 131. § (7) bekezdése rendelkezik külön arról is, hogy mi a teendő, ha a Kp. hatálya alá tartozó marasztalási kereset fizetési meghagyás útján érkezik a bíróságra, ebben az esetben **a polgári perrendtartás szabályait rendeli megfelelően alkalmazni**. Felperesi álláspont szerint így a fizetési meghagyásos eljárás, mint önálló polgári nemperes eljárás nem esik e szabályozás hatálya alá, az a Kp. 134. § (3) bekezdésben meghatározott eljárási határidőtől függetlenül szabályszerűen indítható.

A [REDACTED] felperes önálló jogérvényesítési eljárást indított az Fmhtv. alapján, mely eljárást a közjegyző **visszautasítási ok hiányában jogszerűen hajtott végre** és a fizetési meghagyást nem utasíthatta vissza tekintettel arra, hogy az Fmhtv. 24. § (1) bekezdése alapján nincs erre lehetősége. Ennek megfelelően amennyiben az ellenérdekű fél nem él ellentmondással a fizetési meghagyással szemben, az jogszerűen alakult volna végrehajtható okirattá. Amennyiben a kötelezett ellentmondással él – mint ebben az esetben is – az eljárás perré alakul, **még az Fmhtv. hatálya alatt** (Fmhtv. 37. § (1) bekezdése). Az Fmhtv. rendelkezik a kereset benyújtásának határidejéről is, amely 15 nap, és amelynek a Pp. 257. §-a szerinti rendelkezéseknek kell megfelelni (Fmhtv. 37. § (3) bekezdése), ezt a szabályt erősíti meg a fent hivatkozott Kp. 131. § (7) bekezdése is. A fentiek szerint nincs jelentősége a Kp. 134. § (3) bekezdésben meghatározott határidőnek, mivel a per már az Fmhtv. hatálya alatt, önálló perré alakult, mellyel kapcsolatos jogszabályi rendelkezések a [REDACTED] által benyújtott kereseti kérelem megfelelt.

Amennyiben elfogadnánk a Kúria jogértelmezését a Kp. 134. § (3) bekezdésének feltétlen alkalmazásáról, akkor az álláspontunk szerint a fentiekre tekintettel az Fmhtv. 37. § (1) és (3) bekezdésének rendelkezései, valamint a Kp. 131. § (7) bekezdése és a Kp. 134. § (3) bekezdése nincs összhangban egymással, mivel amennyiben a fizetési meghagyásos eljárással szemben a kötelezett ellentmondással él, a jogosult keresetbenyújtása alapján az „automatikusan” perré alakul. Álláspontunk szerint – ebben az esetben – a fizetési meghagyásos eljárás lezárásakor nem értelmezhető a Kp. keresetindításról szóló határideje.

2. Másrészt a támadott rendelkezés nem felel meg sem az ésszerűség, sem a szükséges és arányos korlátozás jogalkotási törvényben megjelenő követelményének sem, egyoldalúan korlátoz olyan perindítási jogosultságot a közigazgatási perben, mellyel egyébként a kétoldalú szerződésben részes másik felet nem korlátozza be, legalábbis a közszolgálati jogvita eseteinél nem. A tanulmányi szerződés – a korábbi Hszt. szabályaival azonos elvek mentén szabályozott – a jelenleg hatályos Hszt. 132. § alapján önként, két egyenrangú fél által vállalt szerződés, nincsen benne semmilyen kötelező munkáltatói (a közszolgálatához kapcsolódó) elem, és amely így alapvetően polgári jogi és nem közigazgatási jogi alapon keletkeztet a szolgálati jogviszonnal összefüggésben jogokat és kötelezettségeket.

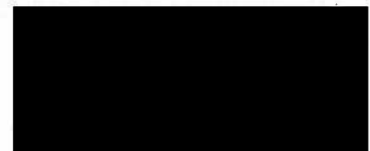
A Hszt. 11. § (1) bekezdése értelmében a szolgálati viszonyral kapcsolatos igény – ha e törvény eltérően nem rendelkezik – három év alatt évül el. A tanulmányi szerződés vonatkozásában a Hszt. az általános három éves elévülési időre eltérő szabályozást nem ad a keresetindítással kapcsolatosan, így a rendvédelmi szerv is három éven belül érvényesíthetné perrel az igényét a tanulmányi szerződésből eredő munkavállalói kötelezettségek vonatkozásában, ha a Kp. 134. § (3) bekezdése nem írta elő korlátot a perindításra nézve. A hivatásos szolgálati jogviszonyra a Hszt. jelenti a speciális szabályozást nem a Kp., ezért a Hszt. rendelkezése alkalmazandó az elévülés, vagy az egyéb igényérvényesítés vonatkozásában, de a Hszt. sem és a Kp. sem ír elő ilyen perindítási határidőt a hivatásos állomány tagja vonatkozásában, így ő a tanulmányi szerződéssel kapcsolatos esetleges pénzbeli és egyéb igényét is az elévülési szabályokra figyelemmel érvényesítheti. A fent leírt tényállás és jogszabályi értelmezés alapján a [REDACTED]-nek az Alaptörvény XXVIII. cikkének (1) bekezdésébe foglalt joga azzal sérült, hogy az alaptörvény-ellenes jogszabályi rendelkezés vagy az alaptörvény-ellenes jogszabály értelmezés miatt (Alaptörvény 28. cikk) a törvény által felállított, független és pártatlan bíróság nem bírálta el [REDACTED] alperessel szemben fennálló követelését.

Fentiekben kifejtettek alapján kérjük a T. Alkotmánybíróságot, hogy a Kp. 134. § (3) bekezdés alaptörvény-ellenességének megállapításával azt az Abtv. 41. § (1) bekezdése alapján semmisítse meg.

Amennyiben a T. Alkotmánybíróság a Kp. 134. § (3) bekezdésének alaptörvény-ellenességét nem állapítja meg, akkor kérjük, hogy a Kúria Kpkf.III.45.132/2022/4. számon hozott végzését, a Miskolci Törvényszék 103.K.701.392/2021/5. számú végzésével együtt az Abtv. 43. § (1) bekezdése alapján semmisítse meg Alaptörvény ellenes jogszabály értelmezés, bírói döntés miatt.

3. Egyéb nyilatkozatok és melléletek

- a) [REDACTED] indítványozó nem kezdeményezte a bíróságon az alkotmányjogi panasszal érintett bírósági ítélet végrehajtásának felfüggesztését.
- b) Ügyvédi vagy kamarai jogtanácsosi meghatalmazás eredeti példánya, ha az indítványozó jogi képviselővel jár el.



Dr. Kulcsár Gábor kamarai jogtanácsos [REDACTED]
[REDACTED] indítványozó képviselőjére szóló 2022. október 28. napján kelt
eseti meghatalmazását mellékelem.

Elérhetőségei:

[REDACTED]

c) Nyilatkozat az indítványozó személyes adatainak nyilvánosságra hozhatóságáról

[REDACTED]
törvényes képviselője, az Alkotmánybíróságról szóló 2011. évi CLI. törvény 52. § (5)
bekezdésére és 57. § (1a) bekezdésére, valamint az Alkotmánybíróság ügyrendjéről szóló
1001/2013 (II. 27.) Tü. határozat 36. § (2) bekezdésére tekintettel kijelenti, hogy a jelen
alkotmánybírósági ügyben előterjesztett alkotmányjogi panasz indítvánnyal összefüggésben
neve nyilvánosságra hozatalához nem járul hozzá.

A [REDACTED] meghatalmazott jogi képviselőjeként eljáró
dr. Kulcsár Gábor kamarai jogtanácsos a neve nyilvánosságra hozatalához hozzájárul.

d) Az érintettséget alátámasztó dokumentumok egyszerű másolata (Melléletek)

A Miskolci Törvényszék 103.K.701.392/2021/5. számú végzése (1. számon mellékelve) és a
Kúria, mint másodfokú bíróság Kpkf.III.45.132/2022/4. számon hozott végzése (2. számon
mellékelve) másolatban.

[REDACTED] indítványozó az illetékekről szóló 1990. évi XCIII. tv. 5. § (1) bekezdés c) pontja
alapján teljes személyes illetékmentességben részesülnek, mert a (2) bekezdés szerint a
központi költségvetés felé befizetési kötelezettsége a 2021. évben nem keletkezett.

Budapest, 2022. november 10.

Tisztelettel:

[REDACTED]

indítványozó

[REDACTED]