

Alkotmánybíróság

1015 Budapest

Donáti u. 35-45.

Tisztelt Alkotmánybíróság!

ALKOTMÁNYBÍRÓSÁG	
Ügyszám: 10/503-0/2015	
Érkezett: 2015 FEBR 09.	
Példány: 1	Kezelőiroda:
Melléklet: 4 db	<i>em</i>

Alulírott [redacted] – a csatolt meghatalmazással igazolt jogi képviselőm, [redacted] – az Alkotmánybíróságról szóló 2011. évi CLI. törvény 27. § (1) bek. a.) és b.) pontjai alapján az alábbi

alkotmányjogi panasz indítványt

terjesztem elő:

Elsődlegesen bejelentjük, hogy 2015. január 19-én kelt és a T. Alkotmánybíróság 2015. január 21. napján átvett alkotmányjogi panasz indítványunk szorosan összefügg a jelen előterjesztett indítvánnyal, ezért kérjük, hogy azt szíveskedjenek együttesen értékelni.

Kérjük a tisztelt Alkotmánybíróságot, hogy állapítsa meg a Soproni Járásbíróság [redacted] számon [redacted] napján meghozott ítéletének, illetve a Győri Törvényszék, mint másodfokú bíróság [redacted] srsz. végzéseinek alaptörvényellenességét és semmisítse meg azokat, mivel azok sértik az Alaptörvény XXIV. cikk (1) bekezdését, XXVIII. cikk (7) bekezdését, illetve a 28. cikk 2. fordulatát.

Egyben az indítványozó bejelenti, hogy az ügyben a Kúria korábbi [redacted] srsz. végzése alapján a felülvizsgálati törvényben kizárt, mivel a másodfokú bíróság az elsőfokú bíróság ítéletét végzésével hagyta helyben azonos indokok alapján.

Kérelmem indokolásaként az alábbiakat adom elő:

1. A megsemmisíteni kért jogszabályi rendelkezés(ek), bírói döntések megnevezése, a határidő-számításhoz szükséges adatok közlése (a jogerős ítélet kézhezvételének időpontja stb.):

Soproni Járásbíróság [redacted] számon [redacted],
Győri Törvényszék, mint másodfokú bíróság [redacted]

indítványozó bejelenti, hogy a jogerős másodfokú végzését 2015. február 2. napján kapta kézhez.

2. Az Alaptörvényben biztosított jog megnevezése:

Tisztességes, független és pártatlan bírósági eljáráshoz való jog.

Jogorvoslathoz való jog.

Európai Emberi Jogi Egyezmény 6. cikk (1) bekezdés, 17. cikk, 7. kiegészítő jegyzőkönyv 2. cikk megsértése.

3. A közvetlen érintettség kifejtése (az eljárás megindításának indokai, az Alaptörvényben biztosított jog sérelmének lényege, bírói döntés esetén a pertörténet röviden, az ügyben hozott bírói döntések stb.):

[redacted] magánvádló jogi álláspontja szerint az elsőfokú ítélet megalapozatlan, mivel részben irátellenes, részben téves anyagi jogi minősítésen alapul, így annak megváltoztatása és a vádlott bűnösségének kimondása indokolt. Ezért a Be. 348. § (1) bek. alapján történő felülbírálata után a Be. 351. § (1) bek., valamint (2) bek. c.) és d.) pontja alapján a Be. 352. § (1) bek. a.) pontja szerinti eljárásban kérjük a vádlott bűnösségének megállapítását és az okozott költségek megtérítésére való kötelezést.

Mindenek előtt rögzíteni kívánjuk, hogy az ügy a Soproni Rendőrkapitányság körzeti megbízotti alosztályán 2011. október 16. napján kelt magánindítványt tartalmazó nyilatkozattal indult, amelyet [redacted] töltött ki és a magánvádló írt alá. A keltezés [redacted] napját jelöli meg, ezzel szemben az iratok között [redacted] számon elfekvő rendőri jelentés tévesen 2011. október 17-ét tartalmaz, annak ellenére, hogy a bejelentést tevő [redacted] nyilatkozatának 2. sorában a helyes 2011. október 16-ai dátum szerepel, mint az esemény megjelölésének napja, melyből eredően egyértelmű, hogy a rendőri jelentés keltezése a téves. A rendőri jelentés egyértelműen

tartalmazza azonban azt, hogy [REDACTED] vádlott agresszív támadó magatartást tanúsított és több esetben szidalmazta, „vén szarházi”-nak nevezte magánvádlót. Az agresszív vádlottat [REDACTED] fékezte meg. A betonlapokról fénykép készült, mint ahogy a zár cylinderjének a tönkretételéről is, azonban mindezeket az elsőfokú bíró, mint szükségtelent a bizonyítékok közül kirekesztette. A rendőri jelentésből, magánvádló következetes és lényegét tekintve mindvégig azonos tényelődásaiból, illetőleg a meghallgatott [REDACTED] tanúvallomásából következően az elsőfokú bíróság megalapozatlanul mentette fel a vádlottat, hiszen az elkövetéskor hatályos Btk. 179. § (1) bek. szerint a vétséget nemcsak a tény állításával lehet elkövetni, hanem erre utaló kifejezést használva is, az pedig egyértelműen állításnak nevezhető, hogy valakit többször „vén szarházi”-nak neveznek. Ugyanezt támasztja alá a bíróság felhívására 2011.11.21. napján érkezett magánvádlói beadvány megszövegezése is. Sérrelmezi továbbá a magánvádló azt is, hogy a bizonyítási indítványait érdemi indokolás nélkül utasította el a bíróság, a II.sz. végzés csak az elutasítás tényét tartalmazza, azt, hogy miért történt ez az elutasítás, azt nem. Az ítélet azonban mindezekről nem ad számot, az indítványozott tanúk személyére lebontva és jogilag indokolva, holott a magánvádló bejelentette, hogy [REDACTED] hallotta és látta az egészet, ő vitte el a helyszínről a vádlottat.

Belső ellentmondást is tartalmaz az ítélet, hiszen annak 4. oldala 1. és 2. bekezdésében részletezi, hogy a vádlott védekezésével szemben miért megalapozott a magánvádló feljelentése, majd ezt követően téves anyagi jogi érveléssel szabálysértéssé fokozta le az elkövetett vétséget és annak elévültére hivatkozva az ügyet megszüntette. Ehelyütt kívánjuk nyomatékosan hangsúlyozni, hogy a magánvádló kifogásolja az eljárás ésszerűtlen elhúzódását, amely azt okozta, hogy a 2011. október 16-án tett feljelentés ügyében 2014. február 12-én hozott a bíróság határozatot, azaz közel 2,5 év elteltével, mely késlekedés egyértelműen a Soproni Járásbíróságnak róható fel, hiszen az iratok oda 2011. november 3-án érkeztek, mindazok ellenére, hogy az ügy egyszerű megítélésű, további nyomozást az ügyben nem rendeltek el.

Magánvádló jogi álláspontja szerint nem tartható az a jogi álláspont, hogy az elsőfokú ítélet lényegében a jogellenes magatartás tényét kétségtelenül megállapítja, majd abból olyan – a bírói gyakorlattal és az irányadó jogszabályokkal ellentétes – következtetést von le, mely

részben iratellenes, részben okszerűtlen, s ekként a vádlottat az ellene emelt törvényes vád alól felmenti.

4. Indokolás arra nézve, hogy a sérelmezett jogszabály, jogszabályi rendelkezés, bírói döntés miért ellentétes az Alaptörvény megjelölt rendelkezésével:

Indítványozó 3. pontban előadottakon kívül sérelmezi, hogy a nyomozóhatóság az általa elmondott tényállás alapján hibásan és ekként jogellenesen minősítette az adott tényállást, és a [REDACTED] által felvett magánindítványt tartalmazó nyilatkozattal szemben [REDACTED] rendőr őrnagy a jelentésben átfogalmazta a sértett által előadottakat, melyből eredően tévesen magánvádas eljárás került lefolytatásra, holott a helyes minősítés az elkövetéskor hatályos Btk. 271. § (1) bekezdésébe ütköző garázdaság vétsége lett volna. A nyomozóhatóság az eljárást becsületsértés megalapozott gyanúja miatt folytatta, majd a bíróság rágalmazás vétsége alól mentette fel [REDACTED], holott a törvényes minősítés garázdaság lett volna, amely egyebekben közvád alá tartozik. Ezen álláspontunkat támasztja alá egyebekben annak ténye, hogy jelenleg a Soproni Járási Ügyészség állásfoglalása alapján az ügy további szálait a Soproni Bíróság tárgyalja.

Indítványozó sérelmezi továbbá, hogy a nyomozóhatóság általa indítványozott tagjainak tanúkihallgatását nem fogantatosította, az elutasítás indokát nem adta.

Indítványozó sérelmezi továbbá, hogy az azonos tényállási alaphól eredő, egymással összefüggő büntető eljárások egyesítése iránti kérelmét rendre elutasították, annak ellenére, hogy az indítványozó már a nyomozati szakban is kérte ezt.

5. Annak bemutatása, hogy az indítványozó a jogorvoslati lehetőségeit kimerítette, vagy jogorvoslati lehetőség nincs számára biztosítva:

Az 1. pont alatt leírtak alapján indítványozó valamennyi lehetséges jogorvoslatot kimerített, hazai jogrendszerben további rendes és rendkívüli jogorvoslat nincs számára biztosítva.

Indítványozó nem tekinthető felelősnek továbbá azért sem, hogy a bíróság [REDACTED] vádlottal szemben a becsületsértés szabálysértését elévülés miatt megszüntette, hiszen egyértelműen a bírósági ügykezelés lassúsága vezetett erre.

6. Nyilatkozat arról, hogy az ügyben van-e folyamatban felülvizsgálati eljárás a Kúria előtt, illetve arról, hogy kezdeményeztek-e perújítást (jogorvoslat a törvényesség érdekében) az ügyben:

Felülvizsgálati kérelem benyújtására az 1. pont alatt leírtak szerint nincs törvényes elehetőség.

Mindezek alapján indítványozó kéri a sérelmezett bírói döntések alaptörvénybe ütközésének kimondását, és a Kúriához történő továbbítást hatályon kívül helyezés végett, továbbá kéri az okozott kárai megállapítását, mivel 40 alkalommal utaztatták Sopronba, illetve Győrbe a bizonyítási eljárás során, teljesen alaptalanul.

Előadjuk, hogy a fentiekkel összefüggésben még két további eljárás van folyamatban [redacted] és társai ellen.

Budapest, 2015. február 5.

ügyvéd

Mellékletek:

1. Ügyvédi meghatalmazás
2. Nyilatkozat az indítvány és a személyes adatok nyilvánosságra hozhatóságáról
3. Érintettséget alátámasztó dokumentumok