

Ügyszám: IV/825-1/2018

Tárgy: Hiánypótlás és indítvány kiegészítése a Székesfehérvári Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság 201.Kpk.50.001/2018/3. számú végzéséhez kapcsolódó alkotmányjogi panasz ügyében

ALKOTMÁNYBÍRÓSÁG	
Ügyszám:	IV/825-2/2018
Érkezett:	2018. JÚN. 13.
Példány:	1
Melléklet:	1 db
Kezelőiroda:	

Tisztelt Alkotmánybíróság!

Ezúton, mellékelve küldöm a T. Alkotmánybíróság által hiánypótolni kért - az Alkotmánybíróság előtti képviselőre vonatkozó - ügyvédi meghatalmazást, amelyet a T. Alkotmánybíróság a részemre megküldött 2018. május 16. napján kelt és általam 2018. május 24. napján átvett felhívásban (továbbiakban: Felhívás) kért.

Ez úton kívánom kiegészíteni is a jelen ügyben benyújtott alkotmányjogi panaszt a T. Alkotmánybíróság által a Felhívásban megfogalmazottakkal összhangban.

A vitatott bírói döntés a következő okokból ellentétes az Alaptörvényben foglaltakkal.

1. A Székesfehérvári Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság az Alaptörvénnyel és annak alkotmánybírói értelmezésével ellentétesen hivatkozott a személyes adatok védelmére a közérdekű adatok megismerhetőségéhez fűződő alapjoggal szemben. Ezzel a támadott végzés megsérti az Alaptörvénynek a közérdekű adatok megismerésének szabadságát biztosító VI. cikkét, ezen alaptörvény-ellenesség pedig érdemben befolyásolta a bírói döntést. Ennek jogi alátámasztását az alkotmányjogi panasz kifejti a III. pont *Az ingatlan-nyilvántartásban rögzített adatok megismerhetősége* címe alatt. A jogi érvelés lényege szerint a Székesfehérvári Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság a vitatott döntésében **alaptörvény-ellenes korlátokat állított fel az Alaptörvény VI. cikkének (2) bekezdésében biztosított - a közérdekű adatok megismerésére vonatkozó - alapjoggal szemben.** [Lásd részletesen a III. pont *Az ingatlan-nyilvántartásban rögzített adatok megismerhetősége* cím (a), (b) és (c) pontjaiban.] Az alaptörvény-ellenes korlát felállításából egyenesen következő tartalmú bírói döntés eredményeképp **a panaszos nem jutott hozzá azon közérdekű adatokhoz, amelyek megismerését számára az Alaptörvény VI. cikk (2) bekezdése és a hatályos jogszabályok biztosítják.**
2. A Székesfehérvári Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság a döntésében nem vette figyelembe, hogy a panaszos a sajtószabadság alanyaként, médiaszolgáltatóként igényelte a közérdekből nyilvános adatokat, **megsértette ezzel a panaszos számára az Alaptörvény IX. cikk (1) és (2) bekezdésében biztosított alapjogot.** Ennek jogi alátámasztását az alkotmányjogi panasz kifejti a III. pont *A panaszos a sajtó képviselője* címe alatt. A jogi érvelés lényege szerint a Székesfehérvári Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság a döntésében **nem vette figyelembe az Alaptörvény IX. cikk (1) és (2) bekezdését, így a végzés arra való tekintettel alaptörvény-ellenes, hogy a bíróság nem végezte el a szükséges alapjogi mérlegelést.** A panaszosnak a IX. cikk (1) és (2) bekezdésében biztosított jogának figyelmen kívül hagyása érdemében befolyásolja a bírói döntést, hiszen ezen

alaptörvény-ellenesség eredményeképpen a panaszos számára ellehetetlenült, hogy a közérdekű adatok és a közérdekből nyilvános személyes adatok megismerését követően újságcikkben tájékoztassa a polgárokat az általa vizsgált közügyről, ami **megfosztja a panaszost a véleménynyilvánítási alapjogától.**

3. A támadott végzés **önkéntesen állapítja meg** – alaptörvényi vagy más jogszabályi felhatalmazás nélkül – **a panaszos alapjogának korlátozását, azzal, hogy tömegesen nyilvánítja a panaszosnak a 400 db földhivatalai tulajdoni lapba történő betekintésre vonatkozó igényét** és erre való hivatkozással, azt rendeltetésellenesen nyilvánítja. **Ezzel a végzés önkényesen korlátozza - így az Alaptörvény XV. cikk (2) bekezdésében tilalmazott módon sérti - a közérdekű adatok megismeréséhez való, az Alaptörvény VI. és IX. cikkei által biztosított jogot. A vitatott bírói döntés sérti az Alaptörvény I. cikk (3) bekezdését is, mivel nem feltétlenül szükséges mértékben korlátozza a panaszos felhívott alapjogait és nem tartja tiszteletben ezen alapjogok lényeges tartalmát sem.** Ennek jogi alátámasztását az alkotmányjogi panasz kifejti a III. pont *Az önkényes alapjogi korlát felállítása* címe alatt. A jogi érvelés lényege szerint a vitatott döntésben megállapított betekintési korlát önkényes, a bíróság mérlegelése alapján ez a limit lehetne 5 vagy akár 500 darab is. Alaptörvényi vagy más jogszabályi felhatalmazás nélkül a bíróság nem is korlátozhatja alapjogot máshogyan, csak önkényesen. Az önkényes korlát felállítása hozzájárul ahhoz, hogy a panaszos alapjogai az 1. és 2. pontokban írtak szerint korlátozásra kerüljenek, azaz, hogy se a közérdekű adatok megismeréséhez fűződő alapjogával, se a véleménynyilvánításhoz fűződő alapjogával ne élhessen. A döntésben foglalt önkényes korlátozás ellentétes az Alaptörvény B) cikk (1) bekezdésében rögzített jogállamisággal is, hiszen lehetetlenné teszi, hogy az érintett jogszabályok tartalma előre megismerhető legyen.

Melléklet: meghatalmazás.

Budapest, 2018. június 5.

Tisztelettel,

Dr. Pető Márk

Ügyvéd

1027 Budapest, Margit t. 64.
Adószám: 54171101-14

