



ÁG 4.
érkezett,
zett,

Békéscsabai Járásbíróság útján
az Alkotmány Bíróság részére
Budapest

Erkezett: 2021 MÁJ 10.

Példány:..... Melléklet:..... db

Az ügyirat száma:
3.P. 20.091/2020/17/2

Tisztelt Bíróság!

Alulírott

indítványozó az ellenünk

Waldmann Gábor ügyvéd) által a Gyulai Törvényszék előtt 2.Pf.25.503/2020/11. szám alatt kölcsön megfizetése iránt meghozott jogerős ítéletével szemben - a Bihari Ügyvédi Iroda képv.: Dr. Bihari Krisztina ügyvéd, - esatolt meghatalmazással igazolt jogi képviselőnk útján- a Pp.425§ /1/ bekezdése alapján , tekintettel az Abtv.27§/1 a. és b. pontjaira - az alábbi

alkotmányjogi panaszt

terjesztjük elő:

Alkotmánybíróság határozatára
irányuló határozott kérelmünk

ALKOTMÁNYBÍRÓSÁG	
Ügyszám:	IV/ 0 1 3 7 4 - 0 / 2021
Erkezett:	2021 MÁJ 14.
Példány:	1
Melléklet:	4 db
Kezelőiroda:	lu

1/ Kérjük az Alkotmánybíróságot, hogy az Alaptörvény 24.cikk /2/ bekezdés d. pontja alapján az ügyünkben lefolytatott és jogerősen befejeződött bírósági eljárás alapján a Gyulai Törvényszék 2.Pf.25.503/2020/11.számú alaptörvény – ellenes jogerős ítéletét az Abtv.41§ /1/ bekezdése alapján megsemmisíteni szíveskedjen.

Tényállás és pertörténet rövid ismertetése

2/ A Békéscsabai Járásbíróság 3.P.20.091/2020/12. ítéletével a keresetet elutasította.

Határozatának az indokolásában rögzítette, hogy a felperes sem a szerződés megkötésekor a kölcsönszerződésben, sem külön okiratban nem adott megfelelő tájékoztatást az alpereseknek az árfolyamváltozás kockázatának a fennállásáról, valamint arról, hogy ha ez bekövetkezik, akkor ebből milyen kötelezettségek keletkeznek. Megtévesztő az ÚSZ. V/6. pontja is, hogy nem EURO, hanem más deviza, adott esetben svájci frank euróhoz viszonyított árfolyamváltozásra történő utalás, hiszen ez is megtévesztő, mert semmilyen érdemi következtetés nem vonható le a forint svájci frank euróhoz viszonyított árfolyamváltozásra történő utalás, hiszen ez is megtévesztő...a másodlagos kereseti kérelem tekintetében felperes csak egy táblázatba foglalt, havi tételes lebontású összegeket tüntet fel, azonban nem ad magyarázatot arra, hogy az egyébként érvénytelen kölcsönszerződésben meghatározott kamat és THM, valamint a havi törlesztő-részlet és teljes fizetendő összeget miért változtatja meg. Az új számítási metódus alapján miért 37.851 forint helyett 45.565 Ft-ot számolt el, továbbá az

eredeti 3.179.484 Ft összes törlesztő-részlet helyett 3.825.460 Ft –ot és hogyan tett szert az I.rendű alperes a felperes álláspontja szerint 647.976 Ft előnyre, a deviza alapú konstrukció kiválasztásakor a forint alapú finanszírozással szemben...az ezen kereseti kérelem mellékleteként csatolt Táblázat alkalmatlan a kereseti kérelem bizonyítására...az sem állapítható meg, hogy felperes milyen érvénytelen szerződés megkötésének időpontjában hatályos üzletszabályzat, esetleg más, az alperesek által is ismert okiratok alapján határozta meg milyen időszakra és mértékben számolta ki ezen összegeket...nem állapítható meg, hogy felperes a forint elszámolás alapján milyen a deviza alapú szerződés kamatmértékét határozta meg, hiszen forint alapú elszámolást is a felmondásra alapítja, de a bíróság már kifejtette, hogy érvénytelen volt a felek közötti egyedi kölcsönszerződés.....

Felperes fellebbezésében kérte, hogy a másodlagosan előterjesztett keresetének adjon helyt ...amennyiben a bizonyítékok nem elegendők kéri, hogy az I.fokú ítéletet hatályon kívül helyezni szíveskedjen...a devizaalapú szerződés alacsonyabb kamatmértéke által nyújtott előnyök ellensúlyozták az árfolyamváltozásból származó előnyöket...1.024.927 Ft árfolyamvesztést szenvedett el alperes...érvényessé nyilvánítás továbbra is a deviza alapú szerződés kedvező kamatával 11.155 kamattal történik...alperese nem rendezték a szerződésből eredő fizetési kötelezettségeiket és 790.054 Ft tartozás állt fent...a követelésünk 1.167.005Ft-ról 790.054 Ft-ra csökken...szakértő alkalmazása szükséges...a bíróság nem nyújtott anyagi pervezetés keretén belül tájékoztatást arra vonatkozóan, hogy szakértő igénybevétele szükséges...

A Gyulai Törvényszék 2.Pf.25.503/2020/11. számú ítéletében az I.fokú ítéletet megváltoztatja és megállapítja, hogy a HIT-0779607 számú kölcsönszerződés érvénytelen. A törvényszék a szerződést 11.15% kamatmértékkel érvényessé nyilvánította a szerződés megkötésére visszamenőleges hatállyal. Kötelezi I. és II. rendű alperest arra, hogy fizessenek meg egyetemlegesen 790.054 Ft és járulékai összeget, valamint 82.955 Ft perköltséget.

Határozatának az indokolásában rögzíti, hogy az elsődleges fellebbezés alapos(15)...felek között nem volt vitatott, hogy a ...deviza alapú kölcsönszerződés érvénytelen, csak az volt vitatott, hogy a felperes másodlagos kereseti kérelme az ott írt elszámolási mód tekintetében alapos lehet –e(16)...az elsőfokú bíróságot a Pp.237§-a szerinti anyagi pervezetési kötelezettség terhelte volna, melyben ki kellett volna térni hiánypótlási felhívás keretében minden, az elsőfokú bíróság által észlelt hiányosságra. Ez nem történt meg a bíróság részéről...a döntés felülbírálata ugyanakkor lehetséges volt, mert a felperes az érvényessé nyilvánítás keresete mellékleteként részletes levezetést csatolt, mely a törvényszék számára érthető...ezért nem tartott szükségesnek ebben a körben anyagi pervezetést(17)...nem volt olyan eljárási szabálysértés, amely a törvényszék álláspontja szerint az I.fokú bíróság ítéletének hatályon kívül helyezésére alapot adhatott volna(20)..

Jogi indokolás

3/ Az Alkotmánybíróságról szóló 2011.évi CLI. törvény 27§ a. és b.pontja alapján terjesztjük elő az alkotmányjogi panaszunkat a Gyulai Törvényszék 2.Pf.25.503/2020/11.számú ítéletének megsemmisítése érdekében.

Nyilatkozunk, hogy az Abtv. 27§ a.pontja alapján a jogerős döntés az Alaptörvényben biztosított XVIII.cikk 7. bekezdését sérti, ezért alaptörvény-ellenes.

Nyilatkozunk, hogy az **Abtv.27§ b.pontja** alapján a *jogorvoslati lehetőségek már kimerítésre kerültek*.

A bírói döntést érdemben befolyásoló alaptörvény-ellenesség megalapozza az AB által meghozandó jogerős döntés megsemmisítését, mert a jogerős bírói döntés sérti az **Alaptörvény XVIII.Cikk 7.bekezdését**.

4.7 Az alábbiakban alapjogi érveléssel indokoljuk az Alaptörvényben biztosított jogunk sérelmét:

Az Alaptörvény XVIII.cikk /7/ bekezdése alapján mindenkinek joga van ahhoz, hogy jogorvoslattal éljen az olyan bírósági döntés ellen, amely a jogát vagy jogos érdekét sérti.

Rögzítette a **Békéscsabai Járásbíróság 3.P.20.091/2020/12. számú I.fokú ítéletében**, hogy *„kereseti kérelem mellékleteként csatolt Táblázat alkalmatlan a kereseti kérelem bizonyítására....az sem állapítható meg, hogy felperes milyen érvénytelen szerződés megkötésének időpontjában hatályos üzletszabályzat, esetleg más, az alperesek által is ismert okiratok alapján határozta meg milyen időszakra és mértékben számolta ki ezen összegeket...nem állapítható meg, hogy felperes a forint elszámolás alapján milyen a deviza alapú szerződés kamatmértékét határozta meg, hiszen forint alapú elszámolást is a felmondásra alapítja, de a bíróság már kifejtette, hogy érvénytelen volt a felek közötti egyedi kölcsönszerződés”*

Ítélettel teljesíthető elszámolás hiányában, összecszerűség tekintetében az I. fokú Bíróság nem tudta a keresetet elbírálni. A marasztalási kereset –így az elszámolás –lefolytatása az I.fokú Bíróság hatáskörébe tartozott.

Ezzel szemben ezt az I.fokú Bíróság feladat,- és hatáskörét elvonta a Gyulai Törvényszék, mert rögzítette a **Gyulai Törvényszék 2.Pf.25.503/2020/11. számú ítéletében**, hogy elbírálhatónak tartja a felperesi jogalakítási keresetét is, és annak számszaki levezetés is. **Ezért –először II. fokon - I.fokú ítéletet megváltoztatva megállapította, hogy a HIT-0779607 számú kölcsönszerződés érvénytelen.** *A törvényszék a szerződést 11.15% kamatmértékkel érvényessé nyilvánította a szerződés megkötésére visszamenőleges hatállyal. Kötelezi I. és II. rendű alperest arra, hogy fizessen meg egyetemlegesen 790.054 Ft és járulékai összeget, valamint 82.955 Ft perköltséget.*

A folyamatban volt perben a **jogorvoslati lehetőségek kimerültek, a Pp.408§ /1/ bekezdése** alapján, törvényi tilalom miatt nem terjeszthetünk elő felülvizsgálati kérelmet sem.

Azért fordulunk Alkotmánybíróságához, mert a Gyulai Törvényszék **2.Pf.25.503/2020/11. számú ítélete egyfokúvá tette velünk szemben a bírósági jogorvoslati eljárást.**

A Békéscsabai Bíróság I.fokú ítéletében **jogalap,- és összecszerűség vizsgálhatóságának kizártsága miatt elutasította felperes keresetét, így sem a felperesi marasztalási igény összecszerűségét, sem az alkalmazható jogkövetkezményt nem vizsgálta.** Ennek elmaradása miatt erre **nem volt törvényi lehetősége a II. fokú Törvényszéknek sem.**

Sem felülvizsgálati eljárás, sem perújítási eljárás nincs folyamatban. A másodfokú bíróság ítéletének az indokolása nem teszi kétfokúvá az eljárást. Tekintettel arra, hogy a perben az

I.fokú bíróság által el nem bíralt hivatkozásokat előterjesztettük, a perfüggőség miatt perújítás sem indítható.

A Gyulai Törvényszék csak abban az esetben hozhatott volna új határozatot, ha a döntéshez szükséges tények megállapíthatóak, ellenkező esetben kötelező az első fokú bíróság új eljárásra történő utasítása. Azáltal, hogy a Törvényszék nem a Pp.380§ c.pontja és a 381§-a alapján járt el, úgy került jogerős ítélet meghozatalra velünk szemben, hogy felperes jogalakítási keresetét, -és annak összecszerűségét meg sem vizsgálták, ekörben bizonyítási eljárás sem került lefolytatásra. A bíróság köteles valamennyi perbeli hivatkozás érdemi vizsgálatára.

Figyelmen kívül hagyta a Törvényszék a 24/2018(XII.28) AB Határozatot is ,mely kötelező és alkalmazandó a Gyulai Törvényszék számára is. A 2011.évi CLL.tv.39§/1/ bek. a bíróságokra is kötelező, erga omnes hatályára vonatkozó rendelkezésre figyelemmel az AB határozatok és végzések indokolása is köti az eljáró bíróságokat.

Sem összecszerűség, sem jogkövetkezmény alkalmazásával szemben nincs jogi lehetőségünk fellebbezést előterjeszteni, ezért fordulunk alkotmányjogi panasszal az Alkotmánybírósághoz.

Az indítvány

5/ Kérjük az Alkotmánybíróságot, hogy az Alaptörvény 24.cikk /2/ bekezdés d. pontja alapján az ügyünkben lefolytatott és jogerősen befejeződött bírósági eljárás alapján a Gyulai Törvényszék 2.Pf.25.503/2020/11. számú alaptörvény –ellenes jogerős ítéletét az Abtv.41§ /1/ bekezdése alapján megsemmisíteni szíveskedjen.

Kérjük a Békéscsabai Járásbíróságot, hogy a Gyulai Törvényszék 2.Pf.25.503/2020/11. számú jogerős ítéletének a végrehajtását a Pp. 426§/1/ bekezdése alapján - az Alkotmánybíróság eljárásnak befejezéséig - felfüggeszteni szíveskedjenek.

Alkotmányjogi panasz alapjául szolgáló bírói döntést 2021.március 11.napján vettük kézhez. Az Abtv.30§/1/ bekezdés szerinti törvényi határidőn belül terjesztjük elő az alkotmányjogi panaszt.

A jogerős bírói döntés az alperesi - *féli* -jogainkat közvetlenül sérti.

6/ Mellékelten csatoljuk az ügyvédi meghatalmazást, egyben bejelentjük, hogy hozzájárulunk a jogi képviselőnkkel együtt az Abtv. alapján történő személyes adataink közzétételéhez.

Szeged, 2021 május 08 napján



Alkotmánybíróság
Képv.: Szeged, Vtlni
szám: 18/71980-2-05