

védelmét az állam elsőrendű kötelességévé teszi; ha pedig, mint a menekültek esetében, ők maguk saját jogaikat nem védhetik a magyar jogban (mint adott esetben), bárki, aki ebben *saját* méltóságának sérelmét látja, alkotmányjogi panaszban kifogásolhatja. Saját méltóságának sérelmét azért láthatja ebben bárki, mert az alapvető jogok védelme azt is magában foglalja, hogy mindenki biztos lehessen abban, *mások alapvető jogai* sem sérülnek.

Sérti továbbá azt a jogomat is, hogy a jogállami klauzula [a B) cikk (1) bekezdése] és az E) cikk (1) és (2) bekezdése alapján európai uniós államban éljek. A népszavazás elrendelésével — sikerétől függetlenül is — kétségessé válhat Magyarország Európai Unió tagsága, mivel a népszavazási kérdés uniós hatáskörbe tartozó kérdésről szól, és nem tudható, miképpen hat ez Magyarország, benne minden egyes állampolgára, helyzetére az Európai Unióban.

Mint országgyűlési képviselőnek az Alkotmányos rend betartásához és betartatásához fűződő alapvető jogaim csorbulhatnak, hiszen olyan kérdésben akarják kiírni a népszavazást, amiben az országgyűlésnek nincs hatásköre és hazánk nemzetközi kötelezettségeinek betartását kérdőjelezi meg.

E két érv, vagy egyikük alapján személyes érintettségem megállapítható.

A jogorvoslati lehetőségeket kimerítettem, mert a Kúria döntése ellen, a Kúria döntése értelmében további jogorvoslat nincs.

Tartalmilag a népszavazási kérdés hitelesítését Alaptörvénybe ütközőnek tartom. Ez abban áll, hogy miután a menekültkérdés beadványomban érintett aspektusa, azaz a menekültügyben hozott tanácsi határozat, ill. rendelet (2015/1601 számú 2015. szeptember 22-i tanácsi határozat) kötelezően végrehajtandó, kizárólagosan uniós és semmiképpen sem országgyűlési hatáskör (egyedül az Európai Bíróságnál támadható meg), eredményes és érvényes népszavazás esetén olyanra köteleznék hazánkat, ami az uniós jogrenddel ellentétes, azaz olyan eredmény születhet, ami az uniós jogrend megsértésére, az uniós jogszabályok áthágására, tágabb értelemben az Európai Unióból való kilépésre „biztatná” a Kormányt.

Álláspontom szerint a népszavazási kérdés az uniós döntéshozatali rend legitimitását és jogszerűségét kérdőjelezi meg. A menekültek áthelyezésére vonatkozó döntések tanácsi hatáskörbe tartoznak. Amennyiben a Tanács dönt, és a döntést határozatban vagy rendeletben kihirdeti, akkor az közvetlenül hatályos és alkalmazandó a tagállamokban a nemzeti parlamentek hozzájárulása nélkül. Amennyiben a népszavazás eredményes és érvényes lesz, és a nemek győznek, akkor Magyarországon a vonatkozó tanácsi határozatok és rendeletek csak a parlament jóváhagyásával érvényesülhetnek, márpedig ez alapvetően ellentétes a Szerződéssel és Magyarország csatlakozási szerződésében vállalt kötelezettségekkel: Magyarország tagságának feltételeit vonja kétségbe.

A hitelesített kérdés szerint (amennyiben a többség nemmel szavaz) meghatározott mennyiségű (kb. 1300) menekültügyi eljárás Magyarországra történő áttételéhez az Országgyűlés hozzájárulására lenne szükség. Az Európai Unió szervei által hozott döntésekkel szemben két esetben biztosít vétőjogot az Európai Unióról szóló szerződés (a továbbiakban: EUSz.), illetve az Európai Unió működéséről szóló szerződés (a továbbiakban: EUMSz) a tagállami nemzeti parlament számára, ezek mindegyike az alapító szerződések tagállamok által elfogadott szövegétől eltérő hatáskörgyakorlási eljárási szabály elfogadásához kapcsolódik, mintegy a nemzeti alkotmányos követelmények szerinti

mege erősítés pótlásaként. Az NVB által hitelesített kérdésben ez nem alkalmazható, nem felel meg e kivételeknek, így a hitelesített kérdés **nemzetközi szerződésbe ütközik**, valamint a kifejtettek alapján **nem tartozik a nemzeti parlament, az Országgyűlés hatáskörébe**.

Az Alaptörvény 8. cikkének (2) bekezdése alapján („országos népszavazás tárgya az Országgyűlés feladat- és hatáskörébe tartozó kérdés lehet”) megállapítható, hogy az **Alaptörvénybe ütközik** a hitelesített kérdés. A hitelesített kérdés egy jelenleg a Tanácsban minősített többséggel, az Országgyűlés külön hozzájárulása nélkül is elfogadható, feltételezett európai uniós döntés meghozatalát vagy végrehajtását az Országgyűlés hozzájárulásához kívánja kötni; ezzel pedig a ma hatályos alapító szerződésektől eltérően **többletfeltételt kíván meghatározni** az Európai Unió szervei által hozott döntések Magyarország általi végrehajtásához, tehát **nemzetközi szerződésből fakadó kötelezettséget érint**.

Az Alaptörvény szerint nemzetközi szerződésből fakadó kötelezettséget nem érinthet az országos népszavazás. [Alaptörvény Q) cikk (2)-(3), 8. cikk (3) a)]

Mint indítványozó kifejezett kérelmet terjesztek elő a Kúria támadott végzése alaptörvényellenességének a megállapítására és annak megsemmisítésére.

A Kúria támadott végzésével szembeni jogorvoslatot az Nsztv. 30. §-ának (1) bekezdése kizárja, így az Abtv. 27. §-a b) pontjának második fordulatában foglalt törvényi feltétel teljesült.

Az Abtv. 29. §-a értelmében az Alkotmánybíróság az alkotmányjogi panaszt a bírói döntést érdemben befolyásoló alaptörvény-ellenesség, vagy alapvető alkotmányjogi jelentőségű kérdés esetén fogadja be. A fenti törvényi feltételek vagylagosak, bármelyik törvényi feltétel fennállta megalapozhatja a fenti törvényi rendelkezésnek való megfelelést.

A menekültkérdés beadványomban érintett részének rendezése kizárólagosan uniós hatáskör. Ezt a kormány is elismerte akkor, amikor a népszavazással eldöntendő kérdésben az Európai Unió Bíróságához fordult. A Kormány által támadott 2015/1601 számú 2015. szeptember 22-i tanácsi határozat — amelynek végrehajtását kívánja a népszavazás megakadályozni — e pillanatban is érvényes uniós jog, amely csak akkor nem lenne az, ha az Európai Bíróság helyt adna a magyar kormány indítványának, és megsemmisítené a Tanács határozatát. Ha ez így lenne, a népszavazás természetesen okafogyottá válna.

Egyébként a 2015. évi CLXXV. törvény, amely a „kötelező betelepítési kvóta elleni fellépésről” szól, világosan elismeri, hogy a Tanács említett határozata érvényes, mert azt mondja, hogy „az Európai Unió Tanácsának e határozata ellen az uniós jog által biztosított valamennyi jogi eszközzel” fel kell lépni. Ebben maga az Országgyűlés ismeri el, hogy nincs hatásköre a kvóta elleni lépésre, amelyre a hitelesített népszavazási kérdés kötelezhetné.

Mivel a menekültkérdés beadványomban érintett aspektusa az Országgyűlés szerint kizárólagosan uniós és semmiképpen sem országgyűlési hatáskör, ezért a kérdésre adott válaszok eredményes és érvényes népszavazás esetén olyanra köteleznék hazánkat, ami az uniós jogrenddel ellentétes, azaz olyan eredmény születhet, ami az uniós jogrend megsértésére, az uniós jogszabályok áthágására, tágabb értelemben az unióból való kilépésre vezethetne.

Kérem a Tisztelt Alkotmánybíróságot, hogy a Kúria Knk.IV.37.222/2016/9. számú határozatát semmisítse meg, és az „Akarja-e, hogy az Európai Unió az Országgyűlés hozzájárulása nélkül is előírhasa nem magyar állampolgárok Magyarországra történő kötelező betelepítését?” népszavazási kérdés alaptörvény-ellenességét állapítsa meg.

Kérem továbbá a Tisztelt Alkotmánybíróságot, hogy eljárása során a soronkívüliséget biztosítsa a törvényes keretek között.

Budapest, 2016. május 9.

Tisztelettel:



dr. Fodor Gábor