

SZEKSZÁRDI TÖRVÉNYSZÉK
SZEKSZÁRD

Alkotmánybíróság

1015 Budapest,

Donáti u. 35-45.

Érk:

2016 FEBR 10. 25.

Példány: 3

Mell: - db

Az Egyirat n. 10. sz. 2016/1014.
száma:

(A Szekszárdi Törvényszék útján

7101 Szekszárd, Pf.:92)

A jelen alkotmányjogi panasszal támadott határozat száma: Kúria Gfv.VII.30.217/2015/6

(Az elsőfokú határozat száma: 11.Fpk.17-14-000206/14)

ALKOTMÁNYBÍRÓSÁG	
Ügyszám:	11/Fpk-17-14-000206
Érkezett:	2016 MARE 18.
Példány:	3
Melléklet:	12
Kezelőiroda:	H

Tisztelt Alkotmánybíróság!

Alulírott [redacted] s [redacted] h [redacted], [redacted] hitelező (Hitelező) a Pécsi Ítéltáblának a Szekszárdi Törvényszék 11.Fpk.17-14-000206/14. számú határozatát helybenhagyó Fpkf.IV.40.070/2015/2. számú határozatával szemben előterjesztett felülvizsgálati kérelmem folytán a Kúria által Gfv.VII.30.217/2015/6 szám alatt hozott, 2015. december 8. napján kézhez vett határozatával szemben a következő

alkotmányjogi panaszt

terjesztem elő:

Kérem, hogy az Alkotmánybíróság Magyarország Alaptörvénye 24. cikk (2) bekezdésének d) pontja és az Alkotmánybíróságról szóló 2011. évi CL I törvény 27. §-a alapján állapítsa meg, hogy a Kúria Gfv.VII.30.217/2015/6 számú végzése sérti az Alaptörvény XXVIII cikk (1) bekezdését és ezért Alaptörvény ellenes és erre figyelemmel semmisítse azt meg.

A Kúria Gfv.VII.30.217/2015/6 számú végzése ellen rendes jogorvoslatnak helye nincs.

Mindenekelőtt röviden összefoglalom a jelen alkotmányjogi panasz alapjául szolgáló eljárás történetét (I. fejezet), majd bemutatom fenti kérelmeim indokolását (II. fejezet).

I.

Hitelező 2014. szeptember 10. napján nyújtott be a [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] adós (Adós) ellen felszámolás iránti kérelmet, mert az Adós a Hitelezővel 2014. július 3. napján kötött engedményezési szerződésben vállalt fizetési kötelezettségét felszólítás ellenére sem teljesítette. Hitelező a felszámolás iránti kérelmében az engedményezési szerződés létrejöttének időpontjaként tévesen a 2012. július 3. napját jelölte meg, azonban a becsatolt iratokból egyértelműen megállapítható volt, hogy az engedményezési szerződés a valóságban 2014. július 3. napján jött létre. Az első fokon eljáró Szekszárdi Törvényszék ennek megfelelően helyesen, 2014. július 3. napját jelölte meg az engedményezés teljesülése időpontjaként, és 5. sorszámú végzésében erre vonatkozóan kért részletes tényelődást Hitelezőtől, így a Hitelező kérelmében történt elírás az első fokú eljárás során orvoslásra került.

Az első fokon eljáró Szekszárdi Törvényszék a Hitelező kérelmét elutasította és az eljárást soron kívül megszüntette. Indokolásában kifejtette, hogy Hitelezőnek, tekintettel arra, hogy a követelésről számla kiállítására nem került sor, a Csődtörvény szerinti felszólítást megelőzően az Adóshoz intézett felszólításban lejárttá kellett volna tennie az Adóssal szembeni követelést. Tekintettel arra, hogy ezt nem tette meg, Adós ellentmondása nem tekinthető elkésztnek.

Hitelező fellebbezése folytán a Pécsi Ítéltábla az elsőfokú végzés helyes indokaira tekintettel azt helybenhagyta.

A jogerős végzéssel szemben Hitelező felülvizsgálati kérelemmel fordult a Kúriához. Kérelmében hivatkozott arra, hogy a jogerős végzés sérti a jóhiszeműség és tisztesség elvét (Ptk. 1:3. §) valamint az elvárható magatartás elvét (Ptk. 1:4. §). Hitelező álláspontja szerint az eljáró Bíróságok nem vették figyelembe, hogy a 2014. március 15. napján hatályba lépő Ptk. rendelkezései szerint a régi Ptk. rendelkezéseihez képest változás történt a felek együttműködési kötelezettségeiben, ezért tartalmában hivatkozott továbbá a Ptk. 6:62. § (2) bekezdésében foglaltakra.

A Kúria a jogerős végzést a 2015. november 12-én kelt, Gfv.VII.30.217/2015/6 számú, Hitelező által 2015. december 8. napján kézhez vett végzésével hatályában fenntartotta. Indokolásában kifejtette, hogy a felek 2012. július 3. napján kötöttek engedményezési szerződést, ezért a Hitelező nem hivatkozhatott alappal a 2014. március 15-én hatályba lépett Ptk. rendelkezéseire, továbbá Hitelezőnek a régi Ptk. 277. § (2) bekezdése által előírt együttműködési kötelezettsége körében elvárható bejelentésének elmaradása miatt Adós nem esett késedelembe., így alkalmazhatónak találta a megállapított tényállás mellett a Gfv.X.30.209/2011/4 számú határozatában kifejtett jogi álláspontot.

II.

- **A Kúria eljárása sérti az Alaptörvény XXVIII. cikk (1) bekezdésében foglalt tisztességes eljáráshoz való jogot, ezen belül a fegyverek egyenlőségének elvét.**

A felülvizsgálati eljárás során a Kúria a 2. sorszámú végzésével a Hitelező felülvizsgálati kérelmét megküldte az Adós részére azzal a figyelmeztetéssel, hogy arra ellenkérelmet terjeszthet elő, egyben

tájékoztatta a feleket arról, hogy a felülvizsgálati kérelem elbírálása 2016. első negyedévében várható.

Adós az ügyben felülvizsgálati ellenkérelmet terjesztett elő, melyben hivatkozott a Kúria Gfv.X.30.209/2011/4 számú határozatára.

Adós ellenkérelmét ugyanakkor a Kúria nem kézbesítette Hitelező részére, ezzel megsértette a Pp. 3. §. (6) bekezdésében, a 270. § (1) bekezdésében, a 259. §-ban valamint a 244. § (2) bekezdésében foglaltakat, továbbá azzal, hogy a felülvizsgálati kérelmet az általa végzésben közölt időpontnál jóval hamarabb, már 2015. november 12-én elbírálta, kizárta annak a lehetőségét is, hogy Hitelező az iratokba betekintve megismerhesse az Adós által előterjesztett ellenkérelmet és arra észrevételt tegyen.

A Kúria az Adós ellenkérelmében foglaltakat elfogadva hozta meg határozatát, míg Hitelezőnek a fentiekben foglaltak miatt nem volt lehetősége az ellenkérelemben foglaltakra reagálnia, és előadnia, hogy a hivatkozott jogi álláspont nem alkalmazható már az új Ptk. hatálybalépését követően, ami érdemben befolyásolta a Kúria döntését. Itt is kívánom hangsúlyozni, hogy az ügyben korábban fel sem merült a régi Ptk. rendelkezéseinek alkalmazása, arra sem az elsőfokú sem a másodfokú határozat nem hivatkozott, hiszen egészen a Kúria határozatáig egyértelmű volt, hogy a felek 2014. július 3. napján kötöttek engedményezési szerződést.

A Kúria Alaptörvénybe és a Pp. rendelkezéseibe ütköző eljárása álláspontom szerint súlyosan sérti a fegyverek egyenlőségének elvét és így a tisztességes eljáráshoz való jogot.

- **A Kúria eljárása sérti az Alaptörvény XXVIII. cikk (1) bekezdésében foglalt tisztességes eljáráshoz való jogot, ezen belül túllépte a szabad bírói mérlegelés határait, amikor a tényállásban iratellenes adatot (időpontot) rögzített.**

A felszámolási kérelmek elbírálása során a bíróságok a felek által rendelkezésre bocsajtott iratok illetve a felek írásban tett nyilatkozatai alapján állapítják meg az irányadó tényállást és ehhez képest döntenek a hitelező kérelmében foglaltakról. A szabad bírói mérlegelésnek ugyanakkor van egy határa, amikor a megállapított tényállás az iratellenesség folytán már sérti az eljárásban részes fél tisztességes eljáráshoz való jogát. Álláspontom szerint a szabad bírói mérlegelés nem jelentheti azt, hogy a bíró bármit megtehet és a tényállást kedve szerint alakíthatja. A tényállásban rögzített adatoknak az ügy irataiból kell származniuk, különösen az olyan eljárások esetében, ahol nem állnak rendelkezésre egyéb bizonyítékok (tanúvallomás, szakértői vélemény, stb...) amelyek szabad mérlegelése során a bíró az iratokkal ellentétes megállapításra juthat.

Az Alkotmánybíróság következetes gyakorlata szerint a bizonyítékok bírói mérlegelésének és értékelésének ismételt felülvizsgálatára már nem rendelkezik felhatalmazással. Álláspontom szerint ugyanakkor alkotmányjogi kérdést vet fel, hogy a jelen üggyhöz hasonló eljárásokban (tipikusan a felszámolási eljárásokban), amikor a tényállás a felek által szolgáltatott, nem vitatott és egyértelmű adatokon kellene alapuljon, a bíróság akár mérlegeléssel akár tévedésből megállapíthat-e azoktól eltérő tényállást, egyáltalán a tényállás tekintetében a felek vitatása hiányában mérlegelhet-e a bíróság.

A jelen esetben a felülvizsgálati eljárás során a Kúria rendelkezésére állt az ügyben keletkezett valamennyi irat, meghallgatásra, tárgyalás tartására a Pp. rendelkezései alapján nem kerülhetett sor.

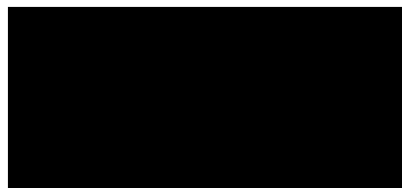
A Kúria ugyanakkor a szabad bírói mérlegelés határát átlépve olyan tényállást állapított meg, ami sem az elsőfokú, sem a másodfokú határozatokban nem szerepelt, és amit semmiféle adat nem támasztott alá. A Hitelező kérelmében történt időpont elírás már az elsőfokú eljárás során megfelelően tisztázásra került, így semmi nem indokolta, hogy a Kúria a Hitelező és az Adós közötti szerződéskötés időpontjaként 2012. július 3. napját jelölje meg a helyes 2014. július 3. helyett, és ezáltal a szerződésből eredő kötelezettségekre a régi Ptk. rendelkezéseit alkalmazza. A tényállás helyes megállapítása esetén az új Ptk. már fentebb hivatkozott szabályát kellett volna alkalmazni a felülvizsgálati kérelem elbírálásakor.

A Kúria a jelen fejezetben előadott eljárása a fegyveregyenlőség elvének sérelme, illetve a szabad bírói mérlegelés korlátainak átlépése miatt sérti a tisztességes eljáráshoz való jogot, és ez a jogsértés vezetett a már hatályban nem lévő anyagi jogszabály alkalmazásához és a jogszabálysértő határozathoz.

Kijelentem, hogy az alkotmányjogi panasz indítványomban szereplő személyes adataim nyilvánosságra hozatalához nem járulok hozzá.

Budapest, 2016. február 8.

Tisztelettel:

A large black rectangular box redacting the signature of the creditor.

hitelező