

Alkotmánybíróság

részére

1015 Budapest		ALKOTMÁNYBÍRÓSÁG	
Donátügy: 3545.		IV/912-0/2019	
a Kúria		Erkezett: 2019 MÁJ 27. Készenléti	
Példány:	2	Kezelőiroda:	
1055 Budapest,			
Markotter 16.	7 db		lu

KÚRIA			4.
Kvk. IV. 37.658			2019 / 7
Erkezett:			2019-05-27
Példány:	1	Ellátókat:	2
		Közzét:	SZM

útján

Tisztelt Alkotmánybíróság!

[redacted] Indítványozó)

mellékelt meghatalmazással igazolt jogi képviselője útján Kúria Kvk.IV.37.658/2019/5. számú végzésével szemben az Alkotmánybíróságról szóló 2011. évi CLII. törvény (a továbbiakban: Abtv.) 27. § alapján az alábbi

alkotmányjogi panaszt

terjeszti elő.

Az Indítványozó kéri a tisztelt Alkotmánybíróságot, hogy állapítsa meg a Kúria Kvk.IV.37.658/2019/5. számú végzésének alaptörvény-ellenességét, és az Abtv. 43. § (1) és (4) bekezdései alapján a végzést és a végzéssel felülvizsgált, a Nemzeti Választási Bizottság 114/2019. számú határozatát semmisítse meg.

I.

A. Eljáró bíróság megnevezése: Alkotmánybíróság.

B. Indítványozó adatai:

neve: [redacted]

cégjegyzékszám: [redacted]

[REDACTED]

jogi képviselő neve: GONDA Ügyvédi Iroda

[REDACTED]

II. Kérelmem indokolásaként az alábbiakat adom elő:

1. Az indítvány benyújtásának törvényi és formai követelményei

a) Pertörténet és a tényállás rövid ismertetése

A Mi Hazánk Mozgalom jelölő szervezet (a továbbiakban: **Beadványozó**) 2019. május 8-án az Indítványozó részére politikai reklámfilm közzétételére vonatkozóan megrendelést adott, és egyidejűleg megküldte közzétenni kívánt kampányfilmjét.

Indítványozó 2019. május 9-én 16:18 órakor kelt emailben tájékoztatta a Beadványozót, hogy a reklámfilm nem tudja az [REDACTED] médiaszolgáltatásában változtatás nélkül közzétenni, és egyben jelezte, hogy mely jogszabályi rendelkezéseket sérti a reklámfilm. Az Indítványozó továbbá a közzététel jogi aggályainak megszüntetése érdekében javasolta a Beadványozónak, hogy a reklámfilm szükséges módosításokat végezze el. Indítványozó tehát megtagadta a reklámfilm közzétételét, azonban utalt rá, hogy annak közzétételétől nem zárkozik el, amennyiben az a jogszabályoknak megfelelő lesz.

A Beadványozó 2019. május 9. 16:45-kor kelt emailben kérte, hogy az Indítványozó jelölje meg pontosan mely kép, illetve szövegrészek kifogásolhatóak annak érdekében, hogy ennek megfelelően tudja elvégezni az esetleges módosításokat.

Indítványozó 2019. május 9. 19:24 órakor kelt emailben megírta, hogy álláspontja szerint a „cigánybűnözés” kifejezés használata az Alaptörvény IX. cikk (5) bekezdésébe ütközik.

Beadványozó 2019. május 9-én 23:24 órakor kelt emailben tájékoztatta az Indítványozót, hogy módosította a reklámfilmét, és az önszántából módosított reklámfilmét eljuttatta az Indítványozónak.

Indítványozó 2019. május 10. 14:06 órakor kelt emailben megírta, hogy álláspontja szerint a „cigánybűnözés” kifejezés reklámfilmben történő használata (hangban, feliratban) továbbra is az Alaptörvény IX. cikk (5) bekezdésébe ütközik.

2019. május 10-én 17:11 órakor a Beadványozó egy újabb módosított reklámfilmét és ahhoz kapcsolódó sugárzási tervet juttatott el az Indítványozó részére. A reklámfilmben – annak jogszabályba ütközésének megszüntetése érdekében – annyi változást eszközölt a Beadványozó, hogy a „cigánybűnözés” kifejezést kisípolta és feliratban (*) csillaggal jelölte.

2019. május 13-án 13:26 órakor kelt emailben Indítványozó tájékoztatta a Beadványozót, hogy a május 10-én leadott módosított reklámfilmét május 15-től adásba szerkeszti napi 3 alkalommal a kampányidőszak végéig.

2019. május 14. 15:08 órakor kelt emailben Beadványozó ismételten kérte, hogy a Legfelsőbb Bíróság Kvk. II.37.992/2010/6. számú határozatának megfelelően változtatás nélkül sugározza az Indítványozó a Mi Hazánk Mozgalom választási kampányhirdetését, ellenkező esetben a törvénysértő gyakorlat megszüntetése érdekében a Nemzeti Választási Bizottsághoz (a továbbiakban: az NVB) fordulnak.

2019. május 15-én 11:13 órakor kelt emailben Indítványozó arról tájékoztatta Beadványozót, hogy a reklámfilmeken nem változtat, amelynek megfelelően a 2019. május 10-én leadott a Beadványozó által módosított reklámfilmét is változtatás nélkül teszi közzé a Beadványozó 2019. május 10-én küldött – május 13. 13:26 órakor küldött visszaigazoló indítványozói e-mailben foglaltak szerint módosult – megrendelésének megfelelően.

/Beadványozó 2019. május 15-én fordult kifogással az NVB-hez./

2019. május 20. 16:55 órakor Beadványozó az NVB 114/2019. számú határozatára hivatkozással kérte, hogy az eredeti 1000 mp időtartamot Beadványozó biztosítsa kampánya számára és 2019. május 21. napjától kezdődően 33 alkalommal szerkessze adásba az eredeti reklámfilmét.

2019. május 20. 19:55 órakor Beadványozó újabb emaillel fordult Indítványozóhoz, amelyben a korábbi megrendelésével szemben egy teljesen új reklámfilm sugárzását kérte.

2019. május 23. napjától Beadványozó ezen új reklámfilmje kerül közlésre napi három alkalommal, amelyről Indítványozó Beadványozót e-mailben tájékoztatta 2019. május 21-én 14:02-kor.

A Beadványozó 3. módosított reklámfilmje tehát 2019. május 15-22. között napi 3 alkalommal futott, ami 24 darab megjelenést, és 720 mp időtartamot jelent. A Beadványozó 4. teljesen új reklámfilmje 2019. május 23-25. között napi 3 alkalommal futott, ami 9 darab megjelenést, és 270 mp időtartamot jelent.

A Beadványozó az NVB által meghatározott politikai reklám közlésére rendelkezésre álló időtartamot az NVB által engedélyezett keretben igénybe vette.

A Beadványozó 2019. május 15-én kifogást nyújtott be az NVB-hez a választási eljárásról szóló 2013. évi XXXVI. törvény (a továbbiakban: **Ve.**) 146. § a) pontja és a 147. § (5) bekezdése alapján, hivatkozva arra, hogy álláspontja szerint Indítványozó megsértette a médiaszolgáltatásokról és tömegtájékoztatásról szóló 2010. évi CLXXXV. törvény (a továbbiakban: **Mttv.**) 32. § (3) bekezdését. Az **NVB 114/2019. számú 2019. május 17-én kelt határozatával** megállapította, hogy Indítványozó megsértette a Ve. 147. § (5) bekezdésével alkalmazni rendelt, az Mttv. 32. § (3) bekezdését azzal, hogy a Beadványozót politikai reklámja tartalmának megváltoztatására kötelezte annak közzététele érdekében.

A határozattal szemben Indítványozó bírósági felülvizsgálati kérelmet nyújtott be a Ve. 223. § (3) bekezdés a) pontja alapján 2019. május 20. napján, és kérte a Kúriát, hogy az NVB határozatát változtassa meg oly módon, hogy állapítsa meg, hogy a médiaszolgáltató nem jogszabálysértő módon nem közölte le a Beadványozó eredeti kampányfilmjét. A **Kúria Kvk.IV.37.658/2019/5. számú végzésével az NVB 114/2019. számú határozatát helybenhagyta.**

b) A jogorvoslati lehetőségek kimerítése

Indítványozó a jogorvoslati lehetőségeket már kimerítette, a támadott végzés az eljárást befejező, az ügy érdemében hozott jogerős döntés, mellyel szemben a Ve. 232. § (5) bekezdése alapján további jogorvoslatnak helye nincs.

c) Az alkotmányjogi panasz benyújtásának határideje

A Ve. 233. § (1) bekezdése szerint a választási szerv határozatával kapcsolatos jogorvoslati eljárásban hozott bírói döntés elleni alkotmányjogi panasz a sérelmezett döntés közlésétől számított három napon belül nyújtható be az Alkotmánybírósághoz. A végzést 2019. május 23-án kézbesítették elektronikus levélben Indítványozó jogi képviselője részére, így az alkotmányjogi panasz 2019. május 26-án határidőben kerül benyújtásra.

d) Az indítványozó érintettsége

Figyelemmel arra, hogy az NVB tárgybeli határozata Indítványozóval szemben állapít meg jogsértést, amellyel szembeni lefolytatott kúriai eljárásnak az Indítványozó volt a kérelmezője, és a támadott bírói döntés az Indítványozóra nézve állapít meg marasztalást, azáltal, hogy helyben hagyja az NVB elmarasztaló döntését, így az Abtv. 27. § szerinti érintettsége Indítványozónak kétséget kizáróan megállapítható, a támadott bírói döntés Indítványozó jogait vagy érdekeit érinti.

e) Bírói döntést érdemben befolyásoló Alaptörvény-ellenesség, alapvető alkotmányjogi jelentőségű kérdés (a panasz befogadhatósága)

Az Abtv. 29. §-a alapján az Alkotmánybíróság az alkotmányjogi panaszt a bírói döntést érdemben befolyásoló alaptörvény-ellenesség, vagy alapvető alkotmányjogi jelentőségű kérdés esetén fogadja be. Egyrészt a döntést érdemben befolyásoló alaptörvény-ellenességről, másrészt alapvető alkotmányjogi jelentőségű kérdéstről van szó jelen ügyben.

- A Kúria a döntés meghozatala során nem vette figyelembe, hogy a kampányfilm az Alaptörvény IX. cikk (4), (5) bekezdésébe ütközik.
- Az ügyben korábban eljáró szervek nem végezték el az alapjog korlátozhatóságára vonatkozó alaptörvényi tesztet, nem indokolták meg, hogy a véleménynyilvánítási szabadság korlátozása ilyen esetben miért nem indokolt, ezáltal az alapvető jog lényeges tartalmát sem tartották tiszteletben. A jelen ügyben szereplő reklámfilmben kifejtett véleménynyilvánítás nem részesülhet alkotmányos védelemben.
- A tisztességes eljáráshoz való jog pedig akkor érvényesült volna, ha a Kúria (és az NVB) állást foglalt volna az ügy eldöntéséhez nélkülözhetetlen kérdésben, vagyis abban, hogy az inkriminált mondat („Magyarországon megfékezzük a cigánybűnözést”) megengedhető véleménynyilvánítás volt-e avagy sem. A Kúria döntése szerint ezen distinkció nélkül is mindenképpen sértette az Indítványozó magatartása az Mttv. 32. § (3) bekezdését.
- A Kúria nem tulajdonított jelentőséget a reklámfilm közzétételével az Alaptörvényben biztosított jog (Alaptörvény IX. cikk (4), (5) bekezdéseiben meghatározott jogok) érintettségének.
- A döntésben továbbá egy alapvető alkotmányjogi jelentőségű kérdés rajzolódik ki, miszerint, hogy mennyiben korlátozható egy televíziós csatorna (Indítványozó) szerkesztési szabadsága, így a sajtószabadság, az Mttv. 32. § (3) bekezdésére hivatkozással, illetve az alapján a médiaszolgáltató érvényre juttathatja-e a Ve. alapelveit és az Alaptörvény IX. cikk (4), (5) bekezdéseit.

2. Az alkotmányjogi panasz benyújtásának érdemi indokolása

a) Alkotmányos jog sérelme (Abtv. 27. § a) pont)

Az Indítványozó álláspontja szerint a jelen panasszal érintett bírói döntés az Alaptörvényben biztosított alapvető jogait sérti.

- 1.) A Kúria döntésével sérti az Alaptörvény IX. cikk (2) bekezdését.

„(2) Magyarország elismeri és védi a sajtó szabadságát és sokszínűségét, biztosítja a demokratikus közvélemény kialakulásához szükséges szabad tájékoztatás feltételeit.”

2.) A Kúria döntésével sérti az Alaptörvény IX. cikk (4), (5) bekezdéseit.

„(4) A véleménynyilvánítás szabadságának a gyakorlása nem irányulhat mások emberi méltóságának a megsértésére.

(5) A véleménynyilvánítás szabadságának a gyakorlása nem irányulhat a magyar nemzet, a nemzeti, etnikai, faji vagy vallási közösségek méltóságának a megsértésére. Az ilyen közösséghez tartozó személyek - törvényben meghatározottak szerint - jogosultak a közösséget sértő véleménynyilvánítás ellen, emberi méltóságuk megsértése miatt igényeiket bíróság előtt érvényesíteni.”

3.) A Kúria döntésével sérti az Alaptörvény XXVIII. cikk (1) bekezdését.

„(1) Mindenkinek joga van ahhoz, hogy az ellene emelt bármely vádat vagy valamely perben a jogait és kötelezettségeit törvény által felállított, független és pártatlan bíróság tisztességes és nyilvános tárgyaláson, ésszerű határidőn belül bírálja el.”

b) Részletes indokolás

ad 1. Alaptörvény IX. cikk (2) bekezdésének sérelme

A sajtó szabadsága jelenti egyrészt a sajtótermékekben, így a médiaszolgáltatásokban megjelenő tartalmak, a közlés folyamatának védelmét (szubjektív alanyi jog), másrészt a demokratikus közvélemény megteremtését. A 19/2014. (V. 30.) AB határozat szerint: „[a] sajtószabadság mint alapjog védelmi köre az Alaptörvény IX. cikk (1) bekezdése szerint védett vélemény terjesztésére, a nyilvánossághoz eljuttatására terjed ki. A sajtószabadság védelmi köre független a vélemény tartalmától; nem is a vélemény tartalmát védi, hanem a vélemények közlésének folyamatát és eszközeit” [19/2014. (V. 30.) AB határozat, Indokolás [55]].

Jelen ügyben a Kúria döntése azzal, hogy a sajtót olyan tartalom közzétételére kötelezi, ami tartalmában maga Alaptörvénybe ütközik, nem szolgálja a demokratikus közvéleményt, hanem gyűlöletkeltésre, kirekesztésre alkalmassága okán, még választási kampányidőszakban sem szolgálhatja a közügyek szabad vitatását. A médiaszolgáltatást végző Indítványozó ezt felismerve nem kívánt szélsőséges nézeteknek a maga által működtetett platformon helyet biztosítani. Ezen döntésnek az Indítványozó szabad kompetenciájába kell tartozni, még akkor is, ha vállalta politikai reklámok közlését. Ez a vállalása ugyanis nem jelenthet olyan abszolút felülírhatatlan korlátot és kötelezettséget számára, hogy a demokrácia megóvása érdekében ne élhessen szerkesztői szabadságával. A közlés esetén a választópolgárok a kampányfilmet olyannak tekinthetik, amivel maga a médiaszolgáltató is egyetért, esetleg azonosul, és jelentős

befolyásoló erővel rendelkező médiaszolgáltatás esetén ez olyan felelősséget ró Indítványozóra, amely tevékenység végzése során nem hagyhatja figyelmen kívül, hogy közreműködésével a társadalomban további ellentétek gerjesztésében lenne legjobb szándéka ellenére partner. A „*cigánybűnözés megfékezése*” olyan kifejezés, amely alkalmas a társadalom nagy részében negatív érzelmek keltésére, a roma közösségről alkotott kép széles körű kedvezőtlen befolyásolására, a társadalom megosztására. Itt kívánom megjegyezni, hogy az etnikai hovatartozás olyan különleges személyes adat, amely olyan körülményre vonatkozó információ, amelyet igazságszolgáltatási szervek nem kezelhetnek. Ennek következtében ítéletben hivatkozási alap, indokolási elem nem lehet, így a „*cigánybűnözés*” szó jogi terminus technikusként sem alkalmazható.

A médiaszolgáltató szabadon rendelkezik a tartalom felett. Ez történik akkor is, amikor az NVB szóhasználatával élve mintegy átadott felületen közzétett médiatartalmakról van szó, amelyekért a jelölő szervezet visel felelősséget. Médiaszolgáltató rendelkezési joga nem zárható ki teljességgel, hiszen nem tudja előre, hogy milyen reklámokat adnak le sugárzásra a pártok, azonban alappal feltételezi, hogy jogkövető reklámokat kell leadnia, és vállalását, hogy a kampányidőszakban politikai reklámot közöl, is erre való tekintettel tette. Amennyiben azzal, hogy a médiaszolgáltató jóhiszeműen, az összes információ birtokának hiányában – hiszen nem volt ismerete arról, hogy milyen kampányfilmek érkeznek – hozott döntésével valaki visszaél, az sérti a médiaszolgáltató rendelkezési jogát, a vállalkozás szabadságát, tulajdon védelmét.

A sajtónak a demokratikus közvélemény kialakításában játszott szerepéről számos ítélet született. E körben nem vitatott, hogy a sajtónak bizonyos határokat nem szabad átlépnie, különös tekintettel mások emberi méltóságára, ugyanakkor kötelessége, hogy közreadjon olyan információkat, amelyek közérdeklődésre számot tarthatnak. Ebbe beleférhet akár a szélsőséges vagy provokáló véleményekről, jelenségekről való tájékoztatás, azonban nem lehet eszköze az ilyen nézetek propagálásának, népszerűsítésének, társadalmi megítélésük tekintetében az elfogadás szorgalmazásának.

ad 2. Az Alaptörvény IX. cikk (4), (5) bekezdésének sérelme

A véleményszabadság a választási kampány során ugyan kiemelt alkotmányos védelmet élvez, az azonban nem korlátlan, a véleménynyilvánítás nem irányulhat mások emberi, valamint a magyar nemzet, a nemzeti, etnikai, faji vagy vallási közösségek méltóságához való jogának megsértésére. Megítélésünk szerint a kampányfilmben használt kifejezés, miszerint „*Magyarországon megfékezzük a cigánybűnözést*”, sérti az emberi méltóságot, valamint a roma közösségek méltóságát, gyűlöletkeltésre és kirekesztésre alkalmas.

A kifejezés etnikailag diszkriminatív, a roma társadalomra nézve sértő kifejezés. Az túlságosan kihangsúlyozza az etnikai tartalmakat, és azt sugallja, mintha a bűnözés a roma kisebbségre, mint nemzetiség – ekként államalkotó tényező – egészére jellemző lenne. Ennek akár

pártpolitikai programként is középpontba állítása és ezzel indulatok keltése jogállami keretek között elfogadhatatlan.

Elviekben egy pártnak nem lehet célja, hogy alkotmányos jogok sérelmét valósítsa meg. Az egyesülési jogról, a közhasznú jogállásról, valamint a civil szervezetek működéséről és támogatásáról szóló 2011. évi CLXXV. tv. 3. § (3) bekezdése kimondja: Az egyesülési jog gyakorlása nem sértheti az Alaptörvény C) cikk (2) bekezdését, nem valósíthat meg bűncselekményt vagy bűncselekmény elkövetésére való felhívást, valamint nem járhat mások jogainak és szabadságának sérelmével.

Ebből is következik a Mi Hazánk Mozgalom rosszhiszeműsége, reklámjának jogellenessége.

A Ve. 2. §-ának (2) bekezdése rögzíti azokat az általános alapelveket, melyeket a választási eljárás szabályainak alkalmazása során a választásban érintett résztvevőknek érvényre kell juttatniuk, a jóhiszemű és rendeltetésszerű joggyakorlás, mint a választási eljárás általános alapelve érvényre juttatása a választási eljárás minden szereplőjének feladata. A véleménynyilvánítás szabadságának kiemelt védelme mellett is alkotmányos határt jelent a magyar nemzet, a nemzeti, etnikai, faji vagy vallási közösségek méltóságának sérelme.

Álláspontunk szerint a Beadványozó tárgybeli kampánytevékenysége a jog rendeltetésével össze nem egyeztethető célra irányul, az sért más magasabb rendű jogi normát, így annak korlátozása indokolt és szükségszerű, a módosított reklámfilm sugárzása okán pedig kétségtelen arányos mértékű is.

Figyelemmel arra, hogy a Beadványozó megsértette az Alaptörvény hivatkozott rendelkezését, valamint a médiatartalom közlése során az Indítványozó vonatkozásában is felmerülhet az Smtv. hivatkozott rendelkezésének sérelme, ennek következtében megvalósult a Ve. 2. § (1) bekezdés e) pontjában foglalt alapelv sérelme is, amely akadályát kell, hogy képezze az eredeti kampányfilm választási eljárásban való megjelenésének. Amennyiben a Kúria és az NVB jogértelmezése helyes lenne, úgy az azt eredményezné, hogy a politikai reklám Magyarország jogrendszerén kívül áll, és arra köteleznék a politikai reklám közzétételét vállaló médiaszolgáltatókat, hogy akár a legszélsőségesebb, ad absurdum tényleges népirtásra felhívó politikai reklámokat is közzétegye.

Miután a Kúria ezen döntése az Alaptörvény ellenes film sugárzásának nem szabott gátat, maga is az Alaptörvénybe ütköző döntést hozott.

Tévesen értelmezi továbbá a Kúria a Ve. 2. § (1) bekezdés c) pontjában meghatározott esélyegyenlőség elvét. Ezt az általános alapelvet ugyanis akkor sértené a médiaszolgáltató, ha a jogszerű politikai reklámok mellett olyan politikai reklámokat is közzétenne, amelyek jogsértőek, ezzel nyilvánvaló előnyhöz juttatva azt, aki a szabályokat áthágja, azzal szemben, aki a vonatkozó szabályokat betartja, hiszen a szabálysértő eszköztára a korlátok áthágásával beláthatatlan mértékben bővül.

ad 3. Az Alaptörvény XXVIII. cikk (1) bekezdésének sérelme

Indítványozó álláspontja szerint a Kúria támadott végzése egyrészt azért sérti az Alaptörvény XXVIII. cikk (1) bekezdésében foglaltakat, mert nem bírálta el érdemben az Indítványozó beadványát és érdemi indokolást sem adott érvelése tekintetében, másrészt azért sem volt tisztességes a Kúria eljárása, mert teljesen egyértelmű körülmények között figyelmen kívül hagyta, hogy azon kampányfilm, amelynek a közzétételét végül is elrendelte, Alaptörvénybe ütköző nézeteket és programot népszerűsít.

A Kúria döntése kimondja, hogy az NVB döntéséből csupán az következik, hogy a médiaszolgáltató nem (helyesebben nem a médiaszolgáltató) kötelezheti a közzététel érdekében a politikai reklám tartalmának megváltoztatására a jelölő szervet. Ez nem a médiaszolgáltató kompetenciája akkor, ha úgy döntött, hogy politikai reklámot tesz közzé, és vita esetén a Médiatanács azt politikai reklámnak minősítette, és ha annak átvételét követően tartalmával szemben nem érvényesített kifogást az NVB előtt.

Ezzel szemben a tényállás során vázolt tények azt mutatják, hogy médiaszolgáltató nem kötelezte Beadványozót a módosításra, hanem kérte arra. Beadványozó sem emelt Indítványozó ezen jóhiszemű eljárásával szemben kezdetben semmilyen kifogást, hanem együttműködött, maga sem vitatta, hogy a film tartalma jogilag aggályos.

A Ve. 147. § (5) bekezdése a politikai reklám közzétételére az Mttv. rendelkezéseit rendeli alkalmazni, így az NVB által hivatkozott Mttv. 32. § (3) bekezdése a jelen esetben alkalmazandó. Ezen jogszabályhely azonban nem abszolút mérlegelési tilalmat tartalmaz a médiaszolgáltató részére, mivel az „amennyiben (...) megfelel a választási eljárásról szóló törvényben foglaltaknak” fordulattal kifejezetten felhatalmazza a médiaszolgáltatót arra, hogy a közzétenni kért politikai reklám Ve.-nek való megfelelését – saját mérlegelési körében – vizsgálja, és a Ve. rendelkezéseinek való meg nem felelés esetén a politika reklám közzétételét megtagadja vagy akár annak javítását kérje. Fontos kiemelni, hogy a fenti rendelkezés nem csupán a Ve. egyes rendelkezéseinek fényében teszi lehetővé és kötelezővé a politikai reklámok vizsgálatát, hanem a Ve. egészét, annak valamennyi szabályát, így a 2. §-t is a vizsgálat körébe vonja. Amennyiben a politikai reklám a Ve. bármely szabályát sérti, úgy a médiaszolgáltató közzétételi kötelezettsége elenyészik. A Ve. 2. § (1) bekezdés e) pontjában meghatározott rendeltetésszerű joggyakorlás követelménye szükségszerűen a vizsgálat körébe vonja továbbá az Alaptörvényben lefektetett szabályok vizsgálatát is, hiszen az Alaptörvény R) cikk (1) bekezdése szerint: „Az Alaptörvény Magyarország jogrendszerének alapja”, így a rendeltetésszerű joggyakorlás nem lehet az Alaptörvényben lefektetett szabályokkal ellentétes.

A fenti jogszabályi felhatalmazás alapján a médiaszolgáltató jogosult és köteles a politikai reklám Ve.-nek való megfelelését vizsgálni. Nem helytálló a Kúria azon álláspontja, hogy ez tartalmi válogatást eredményezne, vagy az esélyegyenlőséget sértené. Az Alaptörvény IX. cikk (5) bekezdésében foglalt esélyegyenlőség elve éppen akkor szenved csorbát, ha a jelölő szervezetek nyilvánvalóan tisztességtelen kampánytevékenysége révén jogosulatlan előnyöket szerezhet a jelölő szervezet, azáltal, hogy jogellenes tevékenysége nem kerül elbírálásra. Márpedig a Kúriának lehetősége volt arra, hogy érdemben véleményt formáljon a filmről, ezt azonban elmulasztotta, ami csak tisztességtelen eljárásban fordulhat elő, hiszen a Médiaszolgáltató magatartását nem lehet anélkül elbírálni, hogy az eljárásban érintett politikai reklámot az NVB és/vagy a Kúria el ne bírálná.

A Kúria továbbá azért jutott Alaptörvénybe ütköző végzésre, mert a tényállást helytelenül állapította meg azáltal, hogy az Indítványozó tevékenységét a Bedványozót a reklámfilmjének módosításra kötelezésként értékelte. Ezzel szemben az Indítványozó a Bedványozó reklámfilmjének közzétételét megtagadta az Mttv. 32. (3) bekezdésben biztosított „Ve. megfeleléségi teszt” elvégzése eredményeként.

3. Egyéb nyilatkozatok és melléletek

- a) Indítványozó nem kezdeményezte a bíróságon az alkotmányjogi panasszal támadott bírósági ítélet végrehajtásának felfüggesztését.
- b) Melléklet 1: Ügyvédi meghatalmazás eredeti példánya
- c) Nyilatkozom továbbá arról, hogy jelen alkotmányjogi panasz indítványomban szereplő adataim nyilvánosságra hozatalához nem járulok hozzá
- d) Az érintettséget alátámasztó dokumentumok (a Kúria végzése) egyszerű másolata (Melléletek 2)

Kelt: Budapest, 2019. május 26.

[Redacted]
képv.: dr. Gonda Gáspár ügyvéd
GONDA Ügyvédi Iroda

[Redacted]
GONDA Ügyvédi Iroda
dr. Gonda Gáspár