



**Alkotmánybíróság
részére**

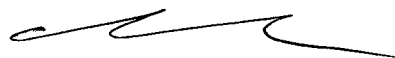
ALKOTMÁNYBÍRÓSÁG	
Ügyszám:	11/519-0/2026
Érkezett:	2016 MÁRC 11.
Példány: 3	Kezelőiroda:
Melléklet: 32 + ma db	

SZÉKESFEHÉRVÁRI JÁRÁSBÍRÓSÁG	
ÜGYSZÁM	
KEZELŐIRATON:	
Dózsa György út 1. 8000 útján	
ÉRK.:	2016 MÁRC 03 45. 
PÉLDÁNY:	FELZÉT:
MELLÉKLET:	KÖZTÜK:
ÜGYSZÁM KEZELŐIRATON:	P 22.766/2012

alkotmányjogi panasza

a Zöld Erdő Vadásztársaság ()
) III. r.
alperesnek

képv.:



a  ()
) felperes

által kártérítés iránt indított, a Székesfehérvári Járásbíróság előtt 16.P.22.766/2012. számon, a Székesfehérvári Törvényszék előtt 1.Pf.198/2015. számon folyamatban volt perben, a Székesfehérvári Törvényszék 1.Pf.198/2015/4 számon meghozott jogerős ítéletével szemben

A Zöld Erdő Vadásztársaság () III. rendű alperes, indítványozó képviseletében a () felperes által a () és társai alperesekkel szemben kártérítés iránt indított perben, a Székesfehérvári Törvényszék, mint másodfokú bíróság 1.Pf.198/2015/4. szám alatt meghozott jogerős ítéletével szemben, az Abtv. 27. § (1) bekezdése alapján az alábbi

alkotmányjogi panaszt

terjesztjük elő:

felperes a I. rendű, a II. rendű és a Zöld Erdő Vadásztársaság III. rendű alperessel szemben előterjesztett keresetében mindösszesen 1.020.000,- Ft kártérítés és annak 2012. szeptember 12. napjától a kifizetés napjáig járó törvényes késedelmi kamata tekintetében kérte az alperesek egyetemleges marasztalását. A Székesfehérvári Járásbíróság a 16.P.22.766/2012/71. szám alatt meghozott ítéletében kötelezte az I., II. és III. rendű alpereseket, hogy fizessenek meg felperesnek 15 napon belül egyetemlegesen 807.000,- Ft kártérítést és ennek 2012. szeptember 12. napjától a kifizetés napjáig járó törvényes mértékű késedelmi kamatát, valamint 60.000,- Ft perköltséget.

A II. rendű alperes fellebbezése folytán megindult másodfokú eljárásban a Székesfehérvári Törvényszék, mint másodfokú bíróság 1.Pf.198/2015/4. szám alatt meghozott jogerős ítéletében az első fokú ítéletet a fellebbezett részében megváltoztatta és a II. rendű alperessel szemben előterjesztett keresetet elutasította. A másodfokú bíróság jogerős ítéletét 2016. január 11. napján vettük kézhez.

III. rendű alperes, illetőleg jogi képviselője a II. rendű alperes fellebbezése folytán folyamatban lévő másodfokú eljárásról az eljárást jogerősen lezáró, a Székesfehérvári Törvényszék által 4. szám alatt meghozott ítélet kézhezvételekor szerzett először tudomást. A jogerős ítélet meghozatala előtt II. r. alperes fellebbezése, a másodfokú tárgyalásra idéző végzés, vagy arra vonatkozó tájékoztatás, hogy a fellebbezés elbírálása tárgyaláson kívül történik, a felek fellebbezésre vonatkozó észrevételei, beadványai, illetőleg bármely egyéb irat nem került III. r. alperes, illetőleg jogi képviselője részére megküldésre.

A Polgári Perrendtartásról szóló 1952. évi III. törvény (a továbbiakban: Pp.) 243. § (1) bekezdése értelmében „Ha a 240-242. §-ok alkalmazására nincs ok, a fellebbezés tárgyalására a tanács elnöke a fellebbezés felterjesztését követően legkésőbb harminc napon belül határnapot tűz ki és arra a feleket, valamint a beavatkozókat, továbbá azokat, akik a határozat ellen fellebbezéssel éltek, megidézi. Az idézéshez csatolni kell a fellebbezés másolatának egy-egy példányát.” A 244. § (1) bekezdés szerint „A fellebbező fél ellenfelét a fellebbezési tárgyalásra szóló idézésben arra is figyelmeztetni kell, hogy a fellebbezésre vonatkozóan ellenkérelmet terjeszthet elő, ha pedig a fellebbezéssel megtámadott ítélet megváltoztatását is kívánja - annyiban, amennyiben az ítélet ellen fellebbezésnek helye van - csatlakozó fellebbezést nyújthat be.” Tárgyaláson kívül történő elbírálás esetére pedig a Pp. 256/A. § (3) bekezdése akképp rendelkezik, hogy „Ha a másodfokú bíróság az (1) bekezdés f) pontja alkalmazását indokoltnak tartja, erről a feleket értesíti, azzal a tájékoztatással, hogy ha bármelyikük nyolc napon belül írásban kéri, tárgyalást tart.” Amint azt fentebb előadtuk, a Pp. fent megjelölt rendelkezései ellenére III. rendű alperes részére idéző végzés, tárgyaláson kívüli elbírálásra vonatkozó tájékoztatás, a csatlakozó fellebbezés előterjesztésének lehetőségéről szóló tájékoztatás, a másodfokú eljárás során keletkezett bármely irat nem került megküldésre.

Álláspontunk szerint a Székesfehérvári Törvényszék 1.Pf.198/2015/4. számon meghozott ítélete III. rendű alperes Alaptörvényben biztosított jogait sérti az alábbiak szerint:

Törvény előtti egyenlőség

Az Alaptörvény XV. cikk (1) bekezdése értelmében „A törvény előtt mindenki egyenlő.” A törvény előtti egyenlőség azt jelenti, hogy a személyek között a törvényes eljárásban elfoglalt – jogilag meghatározott – helyzetükben és jogaikban egyik terhére vagy javára sem szabad különbséget tenni, a bíróság előtti eljárásban, általában pedig a jogalkalmazás során a jogszabályokat minden megkülönböztetés nélkül kell alkalmazni.

Azáltal, hogy III. rendű alperes részére - a jogszabályi előírás ellenére - nem került megküldésre semmilyen, a másodfokú eljárás során keletkezett irat, a perben résztvevő többi félhez képest III. rendű alperes hátrányos helyzetbe került, hiszen a felek által előterjesztett beadványokra vonatkozó észrevételeit nem tehette meg, a másodfokú bíróság az ügy érdemében III. rendű alperes álláspontját nem ismerve döntött.

Álláspontunk szerint a Székesfehérvári Törvényszék tehát azzal, hogy a másodfokú eljárás iratait nem kézbesítette III. rendű alperes részére, olyan súlyos eljárásjogi hibát vétett, amely következtében III. rendű alperes a perrel érintett felekhez képest hátrányos megkülönböztetésben részesült, a törvény előtti egyenlőséghez fűződő joga sérült.

Tisztességes eljáráshoz való jog

Az Alaptörvény XXVIII. cikk (1) bekezdése kimondja, hogy „Mindenkinek joga van ahhoz, hogy az ellene emelt bármely vádat vagy valamely perben a jogait és kötelezettségeit törvény által felállított, független és pártatlan bíróság tisztességes és nyilvános tárgyaláson, ésszerű határidőn belül bírálja el.”

Az Alaptörvényben rögzített alapjogból vezethető le a Pp. 2. § (1) bekezdésében foglalt rendelkezés, miszerint „A bíróságnak az a feladata, hogy - összhangban az 1. §-ban foglaltakkal - a feleknek a jogviták elbírálásához, a perek tisztességes lefolytatásához és ésszerű időn belül történő befejezéséhez való jogát érvényesítse.” A bírói gyakorlat szerint a Pp. 2. § (1) bekezdésében előírt tisztességes eljárás elvével olyan eljárás egyeztethető össze, amelynek során a perrendi szabályokat a bíróság maga is rendeltetésszerűen alkalmazza.

A tisztességes eljáráshoz való jog azokat a garanciákat foglalja magában, amelyeknek az a rendeltetése, hogy a jogok (és nemcsak az alapjogok) hatóságok előtti érvényesítése olyan eljárásban történjék, amely biztosítékot jelent a törvényes és elfogulatlan döntésre. A tisztességes eljáráshoz való joghoz kapcsolódik a „fegyverek egyenlőségének elve”, melynek lényege annak biztosítása, hogy a feleknek egyenlő esélye legyen arra, hogy a tény- és a jogkérdésekben véleményt alakítson ki, illetőleg állást foglalhasson. A fegyverek egyenlőségének feltétele, hogy az ügyben releváns adatokat a felperes és az alperes ugyanolyan teljességben és mélységben ismerhesse meg.

Álláspontunk szerint nem felel meg a tisztességes eljáráshoz való, a bíróságokkal szemben támasztott követelményeknek az, hogy a Székesfehérvári Törvényszék - a Pp. 243-244. §-ában, illetőleg a 256/A. §-ában foglalt kötelezettségeinek megsértésével - a jogerős ítéleten kívül egyetlen, a másodfokú eljárás során született dokumentumot sem küldött meg III. rendű alperes részére, mellyel III. rendű alperest a másodfokú eljárásból teljes mértékben kizárta, III. rendű alperesnek sem csatlakozó fellebbezés, sem fellebbezési ellenkérelem, sem a többi fél beadványára észrevétel, semmilyen egyéb irat előterjesztése nem állt módjában. Így III. rendű alperesnek nem csupán a törvény előtti

egyenlőséghez fűződő joga, hanem a tisztességes eljáráshoz való joga is sérült, a másodfokú eljárás során a „fegyverek egyenlőségének elve” nem érvényesült.

Jogorvoslathoz való jog

Az Alaptörvény XXVIII. cikk (7) bekezdése a következőket mondja ki: „Mindenkinek joga van ahhoz, hogy jogorvoslattal éljen az olyan bírósági, hatósági és más közigazgatási döntés ellen, amely a jogát vagy jogos érdekét sérti.” Az első fokú ítélettel szemben előterjeszhető rendes perorvoslat egyik formája a csatlakozó fellebbezés, mely perorvoslat benyújtásának feltétele, hogy az ellenérdekű fél a törvényes határidőben fellebbezéssel éljen.

A Pp. 244. § (1) bekezdése értelmében „A fellebbező fél ellenfelét a fellebbezési tárgyalásra szóló idézésben arra is figyelmeztetni kell, hogy a fellebbezésre vonatkozóan ellenkérelmet terjeszthet elő, ha pedig a fellebbezéssel megtámadott ítélet megváltoztatását is kívánja - annyiban, amennyiben az ítélet ellen fellebbezésnek helye van - csatlakozó fellebbezést nyújthat be.”

Tekintettel arra, hogy a Székesfehérvári Törvényszék III. rendű alperes részére a II. rendű alperes által előterjesztett fellebbezést, a másodfokú tárgyalásra idéző végzést vagy a per tárgyaláson kívüli elbírálásáról szóló tájékoztatást, a felek beadványait nem küldte meg, III. rendű alperesnek nem áll módjában csatlakozó fellebbezés előterjesztése sem, melynek következtében álláspontunk szerint az Alaptörvényben biztosított jogorvoslathoz való joga is sérült.

Alkotmányjogi panasz befogadhatósága

Az Alaptörvény 24. cikk (2) bekezdésének d) pontja szerint „Az Alkotmánybíróság alkotmányjogi panasz alapján felülvizsgálja a bírói döntésnek az Alaptörvénnyel való összhangját.” Az Alkotmánybíróságról szóló 2011. évi CLI. törvény (továbbiakban: Abtv.) 27. §-a értelmében „Az Alaptörvény 24. cikk (2) bekezdés d) pontja alapján alaptörvény-ellenes bírói döntéssel szemben az egyedi ügyben érintett személy vagy szervezet alkotmányjogi panasszal fordulhat az Alkotmánybírósághoz, ha az ügy érdemében hozott döntés vagy a bírósági eljárást befejező egyéb döntés

- a) az indítványozó Alaptörvényben biztosított jogát sérti, és
- b) az indítványozó a jogorvoslati lehetőségeit már kimerítette, vagy jogorvoslati lehetőség nincs számára biztosítva.”

III. rendű alperes ügyben való érintettségéhez álláspontunk szerint kétség sem fér, hiszen az első fokon meghozott ítélet III. rendű alperest I. és II. rendű alperessel egyetemlegesen marasztalta, ezt követően a másodfokon eljáró bíróság felperes II. rendű alperessel szembeni keresetét elutasította, a másodfokon meghozott ítélet III. rendű alperes kötelezettségét terhesebbé tette azáltal, hogy a kár megtérítése nem három, hanem csupán két alperes között oszlik meg. A fentiekben kifejtettük azt is, hogy a meghozott ítélet III. rendű alperes mely Alaptörvényben biztosított jogát milyen indokok alapján sérti.

Az alkotmányjogi panasz előterjesztésének b) pontban foglalt feltétele is fennáll, III. rendű alperes számára további jogorvoslati lehetőség már nem áll fenn. A Székesfehérvári Törvényszék a fentiekben már kifejtettek szerint csatlakozó fellebbezéshez, mint rendes perorvoslathoz fűződő jogától III. rendű alperest súlyos eljárásjogi hiba okán megfosztotta, az ítélettel szemben pedig a Kúria előtti felülvizsgálatnak, tekintettel a Pp. 271. § (2) bekezdésében foglaltakra, miszerint „Nincs helye felülvizsgálatnak olyan vagyoni jogi ügyekben, amelyben a felülvizsgálati kérelemben vitatott érték, illetve annak a 24. §, valamint 25. § (3) és (4) bekezdése alapján, továbbá a 25. § (3) bekezdésének az egyesített perekre történő megfelelő alkalmazásával megállapított értéke a hárommillió forintot nem haladja meg”

és jelen ügyben a pertárgy értéke nem éri el a felülvizsgálati kérelem előterjesztéséhez a vagyoni jogi perekben szükséges 3.000.000,- Ft-os minimum értékhatárt, nincs helye.

Álláspontunk szerint jelen ügyben az Abtv. 29. §-ában foglalt feltétel, miszerint „Az Alkotmánybíróság az alkotmányjogi panaszt a bírói döntést érdemben befolyásoló alaptörvény-ellenesség, vagy alapvető alkotmányjogi jelentőségű kérdés esetén fogadja be.” is teljesül. Egyrészt álláspontunk szerint a másodfokú bíróság döntését érdemben befolyásolhatta a fentiekben kifejtett alaptörvény-ellenesség, hiszen csatlakozó fellebbezés előterjesztése esetén, akár felperesnek III. rendű alperessel szemben előterjesztett keresete is elutasításra kerülhetett volna, illetőleg a fellebbezésre vonatkozó észrevételei megtétele esetén esetlegesen a bíróság a II. rendű alperest is marasztalhatta volna. Másrészt álláspontunk szerint alapvető alkotmányjogi jelentőségű kérdés az, hogy az egyik peres félnek - eljárásjogi hiba okán - a másodfokú eljárásból történő teljes kizárása olyan súlyos alaptörvény-ellenességet eredményez-e, mely szükségessé teszi az érintett ítélet Alkotmánybíróság általi megsemmisítését. Megjegyezzük, hogy álláspontunk szerint jelen ügyben teljesen egyértelmű az ítélet alaptörvény-ellenessége, az ítélet megsemmisítésének szükségessége.

Az előadottakra tekintettel kérjük a T. Alkotmánybíróságot, hogy szíveskedjen a Székesfehérvári Törvényszék 1.Pf.198/2015/4. számon meghozott jogerős ítéletét, mint alaptörvény-ellenes ítéletet az Abtv. 43. § (1) bekezdése alapján megsemmisíteni.

Kérjük az első fokon eljáró Székesfehérvári Járásbíróságot, hogy szíveskedjen az érintett ítélet végrehajtását az Abtv. 53. § (4) bekezdése alapján felfüggeszteni. Ennek elmaradása esetén kérjük a T. Alkotmánybíróságot, hogy szíveskedjen a bíróságot a kifogásolt döntés végrehajtásának felfüggesztésére felhívni az Abtv. 61. § (1) bekezdése alapján.

I/1. szám alatt mellékeljük a jogi képviselő ellátására feljogosító ügyvédi meghatalmazást.

I/2. szám alatt mellékeljük a Székesfehérvári Törvényszék 1.Pf.198/2015/4. számon meghozott jogerős ítéletét.

Tájékoztatjuk a T. Alkotmánybíróságot, hogy a Székesfehérvári Járásbíróság polgári kezelő irodája telefonon történt megkeresésünkre arról tájékoztatott, hogy az iratok között a II. rendű alperes fellebbezésének, a másodfokú tárgyalásra idéző végzésnek, vagy a tárgyaláson kívül történő elbírálásra vonatkozó tájékoztatásnak részünkre történő megküldését alátámasztó térítvevény nem lelhető fel.

Ezt követően írásban is megkerestük az első fokon eljáró Székesfehérvári Járásbíróságot annak érdekében, hogy a II. rendű alperes fellebbezésének, a másodfokú tárgyalásra idéző végzésnek, vagy a tárgyaláson kívül történő elbírálásra vonatkozó tájékoztatásnak részünkre történő megküldését alátámasztó térítvevényt szíveskedjen részünkre megküldeni vagy annak hiányáról tájékoztatni. A Székesfehérvári Járásbíróság végzésben arról tájékoztatott, hogy a másodfokú iratok szerint csak a fellebbező II. rendű alperes, a II. rendű alperesi beavatkozó és a felperes került idézésre a másodfokú tárgyalásra. I/3. szám alatt csatoljuk a Székesfehérvári Járásbíróság részére megküldött kérelmet és a Székesfehérvári Járásbíróság válaszul megküldött végzését.

Amennyiben a Székesfehérvári Járásbíróság válaszul megküldött végzése a T. Alkotmánybíróság álláspontja szerint nem támasztja alá kellőképpen az általunk előadottakat, úgy kérjük a T. Alkotmánybíróságot, hogy szíveskedjen az eljárás iratanyagát a Székesfehérvári Járásbíróságtól beszerezni és a másodfokú eljárásban keletkezett iratok részünkre történő kézbesítését alátámasztó térítvevény hiányáról meggyőződni.

Tájékoztatjuk továbbá a T. Alkotmánybíróságot, hogy az észlelt súlyos eljárásjogi hibát a másodfokon eljáró Székesfehérvári Törvényszék felé is bejelentettük, mely bejelentésre a Székesfehérvári Törvényszéktől válasz jelen alkotmányjogi panasz előterjesztéséig nem érkezett. I/4. szám alatt csatoljuk a hivatkozott bejelentést.

Indítványozó nem kéri az adatai zártan történő kezelését.

Jelen eljárás az Abtv. 54. § (1) bekezdése alapján illetékmentes.

Budapest, 2016. február 29.

Tisztelettel:

Zöld Erdő Vadásztársaság
III. rendű alperes, indítványozó
képv. megh.: