

Alkotmánybíróság

Budapest  
Pf 773.  
1535

Tisztelt Alkotmánybíróság!

|                                   |                    |
|-----------------------------------|--------------------|
| ALKOTMÁNYBÍRÓSÁG                  |                    |
| Ügyszám: IV/ 0 1 8 7 8 - 3 / 2020 |                    |
| Érkezett: 2020 JAN 07.            |                    |
| Példány: 1                        | Kezelőiroda:       |
| Melléklet: 0 db                   | <i>[Signature]</i> |

IV/1878-162018

Felhívására alkotmányjogi panaszomat az alábbiakkal

egészítem ki:

Csatolom az ügyvédi meghatalmazást, annak ellenére, hogy az alap meghatalmazás tartalmazza a rendkívüli jogorvoslati eljárásokban való képviseleti jogot is.

Alaptörvény E.) Cikk (2.) bek.: Magyarország az EU-ban tagállamként való részvétele érdekében nemzetközi szerződés alapján az alapító szerződésből fakadó jogok gyakorlásához és a kötelezettségek teljesítéshez szükséges mértékig az Alaptörvényből eredő egyes hatásköreit a többi tagállammal közösen, az EU intézményei útján gyakorolhatja.

A felhívott cikk az EU jog elsődlegességét biztosítja a hazai joggal szemben, abban az esetben, ha nincs koherencia

Jelen ügyben irányadó az EUB c-51/2017-es döntés és az abban hivatkozott 93/13/EGK Irányelv 4.c.(2.), 6 c.(1.) 7.c.(1.) es pontjai

Az EUB c-51/2017-es döntés rendelkező része 3. pontja szerint a tájékoztatás nem megfelelő árfolyamkockázat ügyben, ha az csak a hazai deviza nagymértékű inflálódására hívja fel a figyelmet: A tájékoztatásnak ki kell terjednie annak gazdasági következményeire is, amely plasztikusan be kellett volna mutatni azt, hogy a kezdeti havi törlesztő részlet egy-két éven belül a duplájára, háromszorosára emelkedik

Az EUB c-51/2017-es döntés rendelkező része 5. pontja szerint egy szerződés semmisségét hivatalból kell a bíróságnak vizsgálni

A Kúria 2019.06.19-i állásfoglalása, amely szerint amennyiben a szerződésből kitűnik, hogy az árfolyamteher változásnak nincs felső határa akkor a tájékoztatás tisztességes-ellentétes a fenti alapelvvel

A határozatok a fenti alapelvet sértik, mert elsődlegesen az EU 93/13/EGK Irányelvet kellett volna alkalmazni

Alaptörvény E.) Cikk (3. bek.): Az EU joga-a (2.) –es bekezdés keretei között megállapíthat általánosan kötelező magatartási szabályt

Az EU 93/13/EGK Irányelv felhívott szakaszai kötelezően alkalmazandó magatartási szabály, amellyel ellentétesek a támadott határozatok

4.c. (2.) bek:

A feltételek tisztességtelen jellegének megítélése nem vonatkozik sem a szerződés elsődleges tárgyának a meghatározására, sem pedig az ár vagy díjazás megfelelésére az ellenértékként szállított áruval vagy nyújtott szolgáltatással, amennyiben ezek a feltételek világosak és érthetőek.

A szerződés feltételei a tájékoztatás tekintetében nem tisztességesek, mert a feltételek nem világosak és nem érthetőek:

Az a tájékoztatás, amely szerint az árfolyamváltozás lehet az adós számára előnyös, de hátrányos is, nem orientálja a laikus adóst a megfelelő döntésre

6.cikk (1.) bek

A tagállamok előírják, hogy fogyasztókkal kötött szerződésekben az eladó vagy szolgáltató által alkalmazott tisztességtelen feltételek a saját nemzeti jogszabályok rendelkezései szerint nem jelentenek kötelezettséget a fogyasztóra nézve, és ha a szerződés a tisztességtelen feltételek kihagyásával is teljesíthető, a szerződés változatlan feltételekkel továbbra is köti a feleket

A határozatok a felhívott alapelvet és a fentieket sértik, mert az árfolyamváltozás utólagos kiiktatásával a szerződés az eredeti feltételek mellett érvényessé tehető

Alaptörvény T. Cikk (3.) bek Jogszabály nem lehet ellentétes az Alaptörvénnyel

A felperesek véleménye szerint az un Dh Törvények ellentétesek az Alaptörvénnyel, mert nem biztosítják a IV. Cikk (1.) bekezdésben foglalt minden egyént megillető szabadságot, beleértve a gazdasági szabadságot is.

Alaptörvény I. cikk (1.) bekezdés: Az EMBER sérthetetlen és elidegeníthetetlen alapvető jogait tiszteletben kell tartani. Védelmük az állam elsőrendű kötelezettsége

A határozatok sértik a fenti alapelvet, mert a kérelmezők szabadság jogát-gazdasági szabadság is -megsértették

Alaptörvény IV. Cikk. (1.) bekezdés: mindenkinek joga van a szabadsághoz és a személyi biztonsághoz

Az Alaptörvény fenti cikkelye megsértésre került, mert az adósok –mint a szerződésben a banknak nem egyenjogú alanyai jogai élveznek prioritást, az

adósok a magánszemélyek és kis/középvállalkozások vannak hátrányos helyzetben a nagyhatalmú bankokkal szemben, mert a bankok sértették meg az alapvető jogokat, tisztességtelenül jártak el, mert a valutaárfolyam mozgását tekintve nem tájékoztatták egyénileg az adósokat. A bankok felelőssége az elsődleges, mert nem tettek eleget a tájékoztatási kötelezettségének.

