

Tisztelt Alkotmánybíróság!

ALKOTMÁNYBÍRÓSÁG	
Ügyszám:	IV/230-6/2018
Alelnöki:	[REDACTED]
Érkezett:	2018 JÚN 07.
Példány:	1
Melléklet:	0 db
Kezdőiroda:	[REDACTED]

(szelc: [REDACTED]
a.n.: [REDACTED])

Tárgy: A IV/230-6/2018. számú tájékoztatóban felhívott hiánypótlás.

Megjegyzés: A IV/230-6/2018. számú tájékoztatást 2018. 03. 16.-en vettem kézhez, az abban felhívott hiánypótlást 2018. 04. 11. adom át a reintegrációs csitnek postázásra, így a hiánypótlásomat a 2011. évi CLL törvény (a továbbiakban: Abtr.) 55. § (3) bekezdése értelmében a rendelkerésre álló harmadik napon belül továbbítjam.

Tisztelt Alkotmánybíróság!

Az Abtr. 27. § alapján, az Abtr. 55. § (3) bekezdés rendelkezése keretében - fügylemmel az Alkotmánybíróság IV/230-6/2018. számú tájékoztatóra - az alábbi alkotmányjogi panaszat terjesztem elő. (IV/230/2018.) ügyben
o elváradás, késedelemre fekiftetet ikfani

Kérnem a tisztelt Alkotmánybíróságot, hogy állapitsa meg a Künia Bfv. I. 1543/2017/2. számú ügydöntő végzés és a Bacs-Kiskun Megyei Bíróság 11.B.65/2007/38. számú ítélete alaptörvény-ellenességet, és az Abtr. 13. §-ának megfelelően azokat semmisítse meg.

Kérvelmem indoklásaként az alábbiakat adom elő:

1. Az indítvány benyújtásának törvényi és formai követelményei
a.) A perörténet és a tényállás rövid ismertetése.

Befolyással üzérkedés bűntette miatt indított ellenem eljárást a Kecskeméti Nyomozás Ügyészsége Ny. 287/2005. számú 2005. 10. 05. napján.

A Bacs-Kiskun Megyei Bíróság első fokon 11.B.65/2007/38.

számon 2007. 11. 15.-napon 3 év 8. hónap börtönbűntetésre és 6.330.000,- araz hat-millió hónamász harminc ezer forint vagyonelkobzásra ítélt.

A Szegedi Bíróság másodfokon Bf. II. G/2008/10. számú ítélettel helybenhagyta az első fokú bíróság ítéletét.

Egyéb személyes és családi körülmények miatt 2017. év szeptemberében jutottam el odaig, hogy felülvizsgálati indítványt nyújtottam be az ügyben, amelyet a Kúria Bf.v.I. 1543/2017/2. számú végzéssel utasított el.

A Kecskeméti Nyomozó Ügyészseg 2005. 10. 05. és 2006. 07. 17. napja között így folytatott ellenem nyomozást, hogyan engem nem értesített röla, a 2005. 10. 05. napjától fennállt terhelti státuszom ellenére kilenc hónapig nem biztosították a védelemhez és védekeréshöz való alapjogomat, a tisztelegés hatósági eljárásban való alapjogomat.

A 2005. 10. 05. és 2006. 07. 17. napja közötti időszakban elvégzett nyomozati eljárások, végzések és határozatok, irányítói kivendelések ellen [1998. évi XIX. törvény - a továbbiakban: Be-169. §-a] nem biztosították a részükre a jogorvoslati lehetőségeket.

A elsőfokú bíróság kritika nélkül vette át a Kecskeméti Nyomozó Ügyészseg munkáját, védközeli módon értékelt így sértve meg a funkciómegosztás elvét [Be. 1 §.]. A Szegedi Bíróság is kritika nélkül hagyta a Kecskeméti Nyomozó Ügyészseg eljárási jog és alapjogsértő munkáját.

A felülvizsgálati indítványomban 2017. év szeptember 11. napra érvényesítve előadtam, hogy a Kecskeméti Nyomozó Ügyészseg 2005. 10. 05. és 2006. 07. 17. napjai alatt eljárási jog és alapjogsértő módon járt el a terhémre amelyet a Kúria Bf.v.I. 1543/2017/2. számú végzéssel elutasított, így pártolt a Kecskeméti Nyomozó Ügyészseg általam megijelöt folytatólagos, többséronos alapjog sértéseit.

Az alkotmányjogi panaszai tümhadt bírói döntések pontos megjelölése :

1. Bacs-Kiskun Megyei Bíróság 11.B.65/2007/38. számú ítélete ,
2. Kúria Bf.v.I. 1543/2017/2. számú végzése ,

b.) A jogorvoslati lehetőségek kimerítése

A Bacs-Kiskun Megyei Bíróság 11.B. 65/2007/38. számú ítélete ellen fellebbertem, amelyet a Szegedi Táblatábla mint másodfokú bíróság Bf. II. 6/2008/10. számon elutasított.

A Bacs-Kiskun Megyei Bíróság 11.B. 65/2007/38. számú ítélete ellen felülvizsgálata indítványt nyújtottam be, amelyet a Kúria Bfr.I. 1543/2017/2. számú végzéssel elutasított.

A rendelkezésre álló rendes jogorvoslati lehetőségeket kimerítettem

Megyjegezés: az alkotmányjogi panaszom ellenére az ítéletet követően a részemből birtositott, vagy az általam kimerített jogorvoslati lehetőségek vizsgálata és értékelése – az ítélet hatályon kívül helyezése és az eljárás megszűntetése hiányában – irrelevánsa válik.

Ebből egyszerűen adódik, hogy az azt követően a részemből birtositott, vagy az általam kimerített jogorvoslati lehetőségek vizsgálata és értékelése – az ítélet hatályon kívül helyezése és az eljárás megszűntetése hiányában – irrelevánsa válik.

Az alkotmányjogi panasz eljárás megindításának feltétele:
Az alkotmányjogi panassal támadott Bacs-Kiskun Megyei Bíróság 11.B. 65/2007/38. számú ítélete és a Kúria Bfr.I. 1543/2017/2. számú ügydöntő végzés terheltje vagyon, így az alkotmányjogi panasz eljárás megindításának feltétele fennáll. Az Alkotmánybíróság hatáskörét az ígyben az Abtr. 27. §-a határozza meg.
Nyilatkozom, hogy nincs az Ügyvend 32. § (3) bekerelését megalapozó eljárás folyamatban az ígyben.

c.) Az alkotmányjogi panasz benyújtásának határideje:

Az alkotmányjogi panasz alapjul szolgáló Kúria Bfr.I. 1543/2017/2. számú ügydöntő végzést 2017. 11. 09. napon vettek át.

A Kúria Bfr.I. 1543/2017/2. számú ügydöntő végzés ellen, az Abtr. 30. § (3) bekerelés szerinti igazolási kivélemmel együtt 2018. 01. 23. napon nyújtottam be az alkotmányjogi panaszt.

Az Abtv. 30. § (3) bekerdésre alapozott jogorlási kérlelmenben elöadtam a húsz napos késedelmeen szóló.

Ez után kértem a tisztelt Alkotmánybíróságot, hogy működje a fogvatartásomból adódó halmozottan határonyos helyzetemet arra, hogy itt a Szegedi Br. Intézetben kétet tente egy alkalommal lehet könyvtárba járni, csak ott lehet felkészülni egy alkotmányjogi panasz megindásra.

A fogvatartásomból adódó helyzetembe ködölva volt a hatvan napon túli címzet.

A 2018.01.29. napon az alkotmányjogi panasszal egyetemre megkündözött jogorlási kérlelmemmel, az objektív határidőn belül ettől elkerülve az alkotmányjogi panasszom.

d.) Az indítványozó érintettségenek bemutatása:

A Bacs-Kiskun Megyei Bíróság M.B.-G5/2007/38. számú ítélete, és a Kémia Bfr.I. 1543/2017/2. számú "Gyógyszerek" végzés terheltje vagyok, így az alkotmányjogi panassal támadott bírósági döntésekkel szembeni érintettségen mint indítványozó nem kíván külön bizonysítást.

e.) Annak bemutatása, hogy az általunk alapjogszerelően a bírósági döntést érdelemben befolyásolta és a felmerült körülök alapvető alkotmányjogi jelentőségeű körülök:

A rendelkezésre álló okirati bizonyítékok alátámasztják, hogy a 2005. 10. 05. napi feljelentéstől a 2006. 07. 17. napi védő kirendeléséig sérült a védelemhez és védekeréshöz való jogom, valamint a tisztességes hatósági eljáráshez való jogom és a jogosultsághoz való alapjogom.

A megjelölt időpontok körött nem biztosította a hatóság a részemből azt, hogy védekerék a terhelyre feliratott rádak ellen [1998. évi XIX. törvény - a továbbiakban: Be. - 5. § (2) és (3) bekerdések] ebből fakadóan sérte meg a védekeréshöz való jogomat.

Ugyanezetlen módszus alapján a terhelyre eljárás hatóság nem biztosította a részemből a védelemhez való jogomat [Be. 5. §], mert nem a terhelyre megindított eljárásról követő objektív „rónival” időn belül rendelt ki a részemből védő ügyvédet

[Be. 5. § (3) bekerdés, a terhelt ... védelmet az eljárás bármely szakaszában védő is elláthatja] valamint nem birtosította, a résznevre azt, hogy védőt válasithassák a terhenné megindított bűntetőeljárás elején.

A megjelelt előpontok körött a Kecskeméti Nyomozó Ügyesség nem birtosította a résznevre és a védőn résznevre a jogorvoslathoz való jogomat [Be. 169. §; 195 § - 199 §-ig], nem birtosították a határozatok elleni jogorvoslati és panaszkezelést.

Sérült így a tisztességes hatósági eljárásnak való alapjognak, mert a hatam mögött, tisztességtelenül, jogkorlátozó módon, konceptuális eljárás által építette fel a Kecskeméti Nyomozó Ügyesség az ügyet, amely így a bírni döntést érdemben befolyásolta.

Az ügyben eljáró Bács-Kiskun Megyei Bíróság kritika nélkül a Kecskeméti Nyomozó Ügyesség alapjogsértő eljárásának építette a munkáját, így explicit megállapítható, hogy az alapjogsérteben a bírni döntést érdemben befolyásolta.

Vajon megtetheti-e azt egy Nyomozó Ügyesség, hogy egy halmozottan hártrányos helyzetű, alkultszozializálásból szenvedő terhérre "fű alatt, titokban" közel tiz hónapig alapjogsértő módon folytasson eljárást, az idő alatt „hiánymentesen” felépítzen egy vadat, amely ellen a vadvéprüvelethez képest korlátosított képességekkel rendelkező terhelt nem tud majd érdemben védekezni, így bonyolhatatlanul válik a terhelt elítélése, felelősségre vonása. Magyarországon minden ember jogképes, a jogbiztonságból fakadnak az eljárási garanciák, amelyek a működő jogállamhoz elválaszthatatlanok.

Eljárási garanciákat az Alaptörvény is meghatároz, pl.: XXVIII. cikk. (3) bekerdés; XXVIII. cikk (7) bekerdés; XXIV. cikk (1) bekerdés.

Az állam az előre meghatározott szabályokat köteles magána névre is megtartani. Ezáltal valósulhat csak meg az

állam polgárt védő jogbiztonság intézménye, a jogállamiság. Ugyanakkor épp ilyen jelentős, hogy az előre meghatározott szabályok tartalmilag alkotmányosak-e, jogállami normáknak van-e szó, alkotmányos ítéletek türelmek-e. Ennek megítélezése az Alkotmánybíróság kompetenciája.

2. Az alkotmányjogi panasz benyújtásának érdemi indoklása

a) Az Alaptörvény megsértett rendelkezéseinek pontos megjelölése.

I. Alaptörvény xxiv. cikk (1) bekezdés

Tisztességes hatósági eljárásban fűződő jog.

"Mindenki jogi van ahoz, hogy ügyeit a hatóságok részrehajlás nélkül, tisztességes módon és ésszerű határidőn belül intézzék."

A Kecskeméti Nyomozás Ügyesség Ny. 287/2005. számú eljárása során – az 1. a) pontban megjelölt módon – a hatóság nem biztosította a részvétel a védekeréshöz és védelmezhez való jogomat, a jogosulathoz való jogomat, ez által sérült a tisztességes hatósági eljárásban való jog, amelyet a Bacs-Kiskun Megyei Bíróság 11.B.65/2007. számú eljárás során kritika nélkül hagyott.

2017. év Szeptember 11-én felülvizsgálati indítványt terjesztettek elő az ügyben, amelyet a Kúria Bfr. I. 1543/2017/2. számú végzéssel vitasított el.

A Kúria a Bfr. I. 1543/2017/2. számú végzéssel átvette a Kecskeméti Nyomozás Ügyesség Ny. 287/2005. számú eljárásában, és a Bacs-Kiskun Megyei Bíróság 11.B.65/2007. számú eljárásban elkövetett alapjogsértő motírumokat, így követlenül sérítette meg a terhére a tisztességes hatósági eljárásban fűződő jogomat.

"A tisztességes eljárás követelményrendserét az Alkotmánybíróság elvi jelentőséggel a 6/1998. AB határozatában fogalmazta meg, amelyben a védelmezhez fűződő jog körében kifejtett álláspota során utalt arra, hogy >> mind a Polgári és Politikai Joggok

Egyeségokmányja [14. Cikk 3.b], mind az Emberi Joggok Európai Egyezménye [6. Cikk 3.b] (a kihindetett magyar szövegekkel ellentétben) egysőrűséhsámláttal írják el a bűncselekményvel vádolt minden személy részére feltétlenül megadandó >> minimalis << jogok körött, hogy az >> legalább << megfelelő idővel és lehetőséggel rendelkezék védelme előkészítésére <<. Ezek az erkölcsök vagy lehetőségek pedig felülelnek minden olyan >> elemet <<, amely a bűntető felelősségi alól mentesülést vagy a bűntetés csökkentését szolgálhatja, s amelyeket a hatáskörrel rendelkező hatóságok gyüjtötték vagy gyűjthetnek össze. " [8/2013. (III.1.) AB határozat [27]].

" A Bíróság [Emberi Joggok Európai Bírósága, a továbbiakban = EJE B.] a tiszességes eljárás egyezménybeli követelményének érvényesülését a bírósági rögzítés megelőző nyomozás során is meghívja [...] ... a bűntüji eljárások keretében elkövetett jogszentelemény komoly hatást gyakorolhat a bíróság előtt folyó tárgyalás tiszességeire is. Ennek megfelelően a Bíróság elutasításában a védő igénybevételeinek jogát és lehetőséget már a bűntetőeljárás keretéri rögzítésből kerdőben szükséges biztosítani." [8/2013. (III.1.) AB határozat [31. 2.3.3.]]

" Magyarország néres állama a Polgári és Politikai Joggok Nemzetközi Egyeségokmányának (a továbbiakban = Egyeségokmány), amelynek 1h. és 15. Cikkei tartalmazzák a tiszességes eljárásra vonatkozó rendelkezésekét, míg a 1h. Cikk (2)-(5) bekerdéseit határozzák meg azokat a bűntetőeljárási garanciákat, amelyek a bűncselekmény elkövetésével gyakoriságtól szemben jólított eljárásban alkalmazni kell." [8/2013. (III.1.) AB határozat [49. 3.2.]]

II. Alaptörvény XXVIII. cikk (3) bekerde

Védelemhez és védekeréshöz fűződő jog.

" A bűntetőeljárás alá vont személynek az eljárás minden szakaszból joga van a védelemhez."

A Kecskeméti Nyomozás Ügyészügy Ny. 287/2005. számú eljárás

során nem 2005. 10. 05. naptól -on eljárás megindításától - biztosította a névemre a védekeréshöz és védlemezhöz való jogomat , amelyet a Bacs-Kiskun Megyei Bíróság M.B. 65/2007. számú eljárás során kritika nélkül hagyott.

A Környei a Bfr.I. 1543/2017/2. számú végzéssel átvette a Kecskeméti Nyomozó Ügynökség és a Bacs-Kiskun Megyei Bíróság fent meghibásolt alapjogsértő eljárásait, azokat tömörítésnek ítélte meg így követlenül sántálta meg a terhemre a védlemezhöz és védekeréshöz fűződő alapjogomat.

II A Be. ... §-ai a terhelt eljárásjogi helyzetet a terhelti státuszban a Be. 43. § (1) bekerdésében nevezett váltorásokra (gyanúsított, vádolt, elítélt) tekintet nélkül renderzik.

Be. 5. § (1) A terheltet megilleti a védelem joga.

(3) A terhelt személyesen védekerhet , és a védelmet az eljárás bármelynakarában védő is elláthatja.

A bíróság , az ügynöki és a nyomozó hatóság birtoktja, hogy az akivel szemben a buntető-eljárást folytatják, az e tömörben meghatározott módon védekerhessék.

Kommentár: A Be. 5. § (3) bekerdése értelmében a terhelt személyesen védekerhet , és a védelmet az eljárás bármelynakarában védő is elláthatja. Az eljárás hatóságok a védelem jogának KÖTELESEK ÉRVÉNYT SZEZERNI. E jog megszüntése , vagy korlátozása az így érdemi elbírálására jelentős súlyú befolyásal rendelkező eljárási stabilitásértések.

Be. 75. § (h) Az eljárásban részt vevő személyek az e tömörben meghatározott esetekben és módon kötelesek és jogosultak a bírónyilasban közreműködni!"

[61/2009. (VI. 11.) AB határozat 2.1.]

Arra, hogy tiz hónapig nem volt birtoklva a védlemezhöz és védekeréshöz való jogom 2005. 10. 05. és 2006. 07. 17. között a Kecskeméti Nyomozó Ügynökség Ny. 287/2005. számú eljárása során, valamint a Környei a Bfr.I. 1543/2017/2. számú végzéssel elutasította on erre alapszabt felülvizsgálati indítványomat, követlenül sántálta a védlemezhöz való alapjogom és a védekeréshöz való alapjogom!

III. Alaptörvénnyel XXVIII. cikk (7) bekezdés

Jogorvoslathoz való jog.

"Mindenkinnek joga van ahhoz, hogy jogorvoslattal eljön az olyan bírósági, hatósági és más közigazgatási döntés ellen, amely a jogát vagy a jogos érdeket sérti."

A Kecskeméti Nyomozó Ügyészseg Ny. 287/2005. számú eljárása és a Bacs-Kiskun Megyei Bíróság 11.B. 65/2007. számú eljárása ellen – az 1. a.) pontban megjelölt okokra hivatkozva – 2017. 09. 11.-en felülvizsgálati indítványt nyújtottam be amelyet a Kúria Bf.I. 1543/2017/2. számú elutasított.

A felülvizsgálati indítványomban értelemszerűen elbárdtam a tiszteleges hatósági eljáráshez fűződő jogom sérelmet és a védelemhez és védekeréshöz fűződő jogom sérelmet amelyet a Kúria elutasított, ezért a közvetlenül sérült a jogorvoslathoz való jogom.

Amennyiben a Kúria elrendelte volna a felülvizsgálati indítványom érdemi vizsgálatát, megnyitotta volna a jogorvoslathoz való jogom érvénytelisére felé vezető utat, amely megadta volna az esélyét az általam feltételezett jog, illetve alapjog sérlemelek vizsgálatának lehetőségét. Ugyanis a panaszos feltételezett jogszemélyek vizsgálatával már kielégül a jogorvoslathoz való jog, azonban a panasz vizsgálatának elutasításával közvetlenül sérül a jogorvoslathoz való jog.

"... a bűncselekmények esetében különös jelentőséghoz jutnak a bírósági eljárás törvényesítő rendkívüli jogorvoslati szabályok, illetve e szabályok értelmezése és érvényesítése. [...]"

A bűntetőjogi szankcionrendszer megtorló és a terhelt alkotmányos alapjait súlyosan korlátozó jellege miatt az Alkotmánybíróság arra a felismérésre juttatt, hogy a bírósági döntés jogereljének tisztelete semmiképpen nem elérhet előnyt az anyagi igazság érvénytelisével szemben orokban az esetekben, amikor a bűncselekményekben ítélezési bíróságok a terhelt hátrányára vétenek hibát a jogalkalmazásban, vagy a releváns tények rekonstruálásában törvények."

[25/2013 (X. h.) AB határozat [37]]

b.) A megsemmisíténi kérő bírósági döntés alaptörvény-ellenessége -nek indoklása.

A Bacs-Kiskun Megyei Bíróság M.B. 65/2007. számú ítélete azon alaptörvényellenes mert a Kecskeméti Nyomozó Ügyészeg Ny. 287/2005. számú eljárás során körül 10 hónapig eljárás és alapjogszerű módon folytatott ellenem nyomozást és bizonyítékgyűjtést, így az erre épített elsőfokú törvényszék ítélete is sérti a 2. a) pontban meghatározott alapjogokat.

A Klinika Bfr. I. 1543/2017/2. számú ítélete azon alaptörvény-ellenes mert a 2017. 09. 11. napi keltezésű felülvizsgálati indítrányomban körölt explicit visszajelzésben elutasította, így kívánta legitimerőlani a terhenné elkövetett alkotmányellenmeket.

3. Kifejezetten kérelem

- Kérém a tisztelt Alkotmánybíróságot, hogy röntesse meg a Klinika Bfr. I. 1545/2017/2. számú határozatát és utasitsa a Klinikát a 2017. 09. 11. napi keltezésű felülvizsgálati indítrányomnak megfelelő vizsgálatára.
- Kérém a tisztelt Alkotmánybíróságot, hogy állapitsa meg, hogy a Kecskeméti Nyomozó Ügyészeg Ny. 287/2005. számú eljárása során 2005. 10. 05. és 2006. 07. 17. napja között a 2. a) pontban meghatározott módon és okok miatt alapjogszerű módon járt el a terhenné.
- Kérém a tisztelt Alkotmánybíróságot, hogy állapitsa meg, hogy a Bacs-Kiskun Megyei Bíróság M.B. 65/2007. számú eljárása során horult ítélete a Kecskeméti Nyomozó Ügyészeg alapjogszerelménye épít.

4. Egyéb nyilatkozatok és mellékletek

- Nem kerdeményeztem a bíróságon az alkotmányjogi panassal támadott bírósági ítélet végrehajtásának felfüggesztését.

- b.) Nem hatalmaztam meg védőügyvédet az alkotmányjogi panaszm kapcsán, önenőmből, önmagamat képviselem az ügyben.
- c.) Nem járulok hozzá az indítványban szereplő személyes adataim konkrételethez, kivéve a személyes adataim röntan kerelését.
- d.) Az említettettséget alátámasztó dokumentumok másolatait, amelyek okirati bizonyítékként támavatják alá a megjelölt alapjogsértő panaszmot, mellékletként csatolom.

A tintelt Alkotmánybíróság megtisztelő bíralmat és segítséget előre is köszönöm.

Szeged, 2018. Ok. 11.



