



Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság ítéletét hatályában fenntartotta. A Kúria ítélete ellen további felülvizsgálatnak nincs helye. Ezzel az Indítványozó jogorvoslati lehetőségeit kimerítette.

Indítványozó nyilatkozik, hogy az ügyben nincs folyamatban felülvizsgálati eljárás a Kúria előtt, illetőleg az ügyben nem kezdeményeztek perújítást.

### Indoklás

A Kúria mint felülvizsgálati bíróság Kfv. III. 37.153/2014/5. számú, általunk sérelmezett ítélete az Indítványozó Alaptörvényben biztosított, a tisztességes eljáráshoz való jogának, valamint jogorvoslathoz való jogának sérelmét okozták, illetve okozzák.

Álláspontunk szerint a fenti ítélet az Alaptörvénnyel ellentétes, amennyiben a hatóság súlyos eljárási jogszabálysértését, valamint a kötelezően lefolytatandó hatósági eljárás és meghozandó döntés illetve a döntés indoklása mellőzését, és mindezeknek az ügy érdemére tett hatását nem vette figyelembe, és ezzel sérti az Alaptörvény XXIV. cikkének (1) bekezdésében, XXVIII. cikkének (7) bekezdésében, valamint 28. cikkében foglalt rendelkezéseket.

Az Alaptörvény előzőekben hivatkozott rendelkezései a következők:

**XXIV. cikk (1) Mindenkinnek joga van ahhoz, hogy ügyeit a hatóságok részleghajlás nélkül, tisztességes módon és ésszerű határidőn belül intézzék. A hatóságok törvényben meghatározottak szerint kötelesek döntéseiket indokolni.**

**XXVIII. cikk (7) Mindenkinnek joga van ahhoz, hogy jogorvoslattal éljen az olyan bírósági, hatósági és más közigazgatási döntés ellen, amely a jogát vagy jogos érdekét sérti.**

**28. cikk A bíróságok a jogalkalmazás során a jogszabályok szövegét elsősorban azok céljával és az Alaptörvénnyel összhangban értelmezik. Az Alaptörvény és a jogszabályok értelmezésekor azt kell feltételezni, hogy a józan észnek és a közjónak megfelelő, erkölcsös és gazdaságos célt szolgálnak.**

Az Indítványozó 2011. július 24. napján megkezdte érvényes Műszaki Üzemi Tervében (a továbbiakban: MÜT) jóváhagyott fúrásos kutatási tevékenységét, azonban valamennyi tervezett fúróluk lefűrására nem kerülhetett sor, mert a [REDACTED] g hatósági helyszíni ellenőrzése alkalmával, 2011. augusztus 15. napján a helyszínen megtiltotta további fűrási tevékenység végzését. A [REDACTED] g [REDACTED] t [REDACTED], [REDACTED], [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] rások kivitelezésének engedélyezésére vonatkozó határozatát a [REDACTED] g [REDACTED] visszavonta. Ugyanakkor a fenti intézkedés időpontjában a hivatkozott 1945/11/2011. sz. visszavonó határozat **nem volt jogerős és**

végrehajtható. Minekutána a [redacted] g [redacted] p [redacted] i beavatkozást helyezett kilátásba, Indítványozó felfüggesztette fúrási tevékenységét, ugyanakkor a visszavonó határozat ellen fellebbezést nyújtott be, amelyben többek között hivatkozott a kutatófúrások leállításának jogellenességére. A fellebbezést elbíráló [redacted] et másodfokú határozatában megállapította, hogy a kutatás leállítása jogszerű volt, azonban az első fokon eljáró [redacted] ág törvénytelen indoklását felülírva arra hivatkozott, hogy a fúrási tevékenység leállításának indoka nem a jogadomány visszavonása volt, hanem a 96/2005. (XI. 4.) GKM rendelet (a továbbiakban: GKM rendelet) 1. §. (1) bekezdés szerinti bányahatósági építési engedély hiánya, ezzel próbálva meg utólag törvényessé tenni a Bányakapitányság jogellenes intézkedését. A Bányakapitányság ugyanakkor, bár ez a 267/2006 (XII. 20.) Korm. rendelet 3. § (4) bekezdése alapján hivatalbeli kötelessége lett volna, építésügyi hatósági eljárást nem indított, indoklással ellátott, jogorvoslatról szóló kioktatást is magában foglaló alakszerű határozatot nem hozott. A másodfokon eljáró hatóság az első fokon eljáró hatóság indoklásának megváltoztatásával túllépte hatáskörét, az illetékes elsőfokú hatóságtól a hatáskör ily módon történő elvonása nem egyeztethető össze az Alaptörvény XXIV. cikk (1) bekezdésében foglalt követelményekkel.

Mint az a későbbiekben az Egri Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság (a továbbiakban: Bíróság) is megállapította, a fúrás leállítása valóban jogszabálysértő volt. A Bíróság azonban ezt a jogszabálysértést úgy értékelte, mint amely nem volt hatással az ügy érdemére. Azaz nem értékelte súlyának megfelelően, annak ellenére, hogy a Legfelsőbb Bíróság 2364/2011. számú közigazgatási határozatában kifejtettekkel összhangban az **közvetlenül kihatott az ügy érdemére, miszerint az ügy érdeméhez – általában a hatósági eljárásokban – nem csak a szűk értelemben vett, korlátozottan értelmezett anyagi jogi kérdés tartozik, melyet az adott anyagi jogszabály az ügy tárgyává tesz, hanem az eljárásban érintettek, a jogaik és jogos érdekeik esetleges sérelme kapcsán ügyfélle vált személyek ezen anyagi jogi kérdéshez való viszonya, azaz az ügyfelek ügy tárgyával összefüggő konkrét jogai és jogos érdekei, illetve ezek megállapítása, korlátozása, megvonása is.** Így a Bíróság döntése, mely teljes mértékben figyelmen kívül hagyja mindazokat a hatóság oldalán elkövetett jogszabálysértéseket, amelyek az Indítványozó konkrét jogait közvetlenül érintették és befolyásolták, ellentétes a fent hivatkozott elvi határozattal, mivel éppen ezen jogszabálysértések akadályozták meg abban, hogy a jogai és jogos érdekei előmozdítása érdekében a jogszabályoknak megfelelő állapotot megteremtse.

Az Indítványozó megkezdte a fúrások kivitelezését, és szándékában állt az engedélyezett fúrások kutatás teljes körű elvégzése és befejezése a kutatási időszakon belül, amelyhez szükséges forrásokat maradéktalanul rendelkezésre állította. Az engedély időtartama alatti korábbi években az Indítványozó a Bányakapitányságot a kutatások alakulásáról tényszerűen tájékoztatta az évente benyújtott geológiai jelentések útján. A Bányakapitányság a konkrét kutatófúrások évi ütemezésének MÜT-től való eltérését egyetlen egyszer sem kifogásolta, következetesen befogadta az éves jelentéseket. Megjegyezzük, hogy tette ezt bizonyára annak okán, hogy a bányatörvény végrehajtásáról szóló 203/1998. (XII. 19.) Korm. rendelet 6/C. § (6) bekezdése alapján Indítványozó akkor lett volna köteles a MÜT módosítását kérni, ha a kutatás *helyében* és *módjában*, de nem az ütemezésében (!), várható eltérés, amint arra Indítványozó a Kúriának benyújtott



szerint külön határozatban kell az építetót kötelezni, és éppen ez az eljárási garancia biztosítja a két alkotmányos alapjog, a tisztességes eljáráshoz való jog és a jogorvoslathoz való jog érvényesülését. Ugyanezt támasztja alá a GKM rendelet háttérszabályaként szolgáló az épített környezet alakításáról és védelméről szóló 1997. évi LXXVIII. törvény (a továbbiakban: Étv.), amely 47. § (1) bekezdésében kifejezetten azt írja elő, hogy az építésügyi hatóság „*elrendelheti*” szabálytalan építkezés esetében az építési munka megszüntetését, azaz erről alakszerűen rendelkeznie kell, amelyet a Bányakapitányság nem tett meg. **A Kúria azon megállapítása, miszerint a helyszíni ellenőrzés során a bányakapitányságnak jogában állt az engedély nélküli további fúrási tevékenység folytatását leállítani – erre vonatkozó határozat hiányában is, a fentebb kifejtettekre figyelemmel minden jogalapot nélkülöz, továbbá ellentétben áll az Alaptörvény XXIV. cikkének (1), valamint XXVIII. cikkének (7) bekezdésében foglaltakkal.** Fontosnak tartjuk kihangsúlyozni, hogy a Kúria fenti indoklását, miszerint külön határozat hiányában is jogában állt a Bányakapitányságnak a fúrásokat leállítani, semmilyen jogszabállyal nem támasztja alá, így a döntés ellentétes az Alaptörvény 28. cikkével, mivel a Kúria a Pp. 221. § (1) bekezdésében foglaltakat nem az Alaptörvénnyel és a jogszabály céljával összhangban értelmezte, és nem hivatkozott azokra a jogszabályokra, amelyek a döntést e körben megalapozzák.

Az építésügyi hatósági eljárás szükségességét támasztja alá az is, hogy a mulasztást felfedezve a Bányakapitányság végül 2012. február 9. napján 472-1/2012 számú végzésével megindította hivatalból az építésügyi hatósági eljárást, ugyanakkor 2012. május 8. napján kelt MBK 472-3/2012. számú végzésében időközbeni jogszabályváltozásra hivatkozással az eljárást megszüntette. Megállapítható tehát, hogy a mai napig nincs olyan hatósági határozat, amely akár utólag megállapította volna, hogy az Indítványozó építésiengedély-köteles tevékenységet végzett építési engedély hiányában. Fentieknek annyiban van kiemelt jelentőségük, hogy a hatóság időszerű eljárásának hiánya az Indítványozó alanyi jogának sérelmét okozta. Az eljárási garanciák pedig éppen az alanyi jogok érvényesítését szolgálják, amely a jogbiztonság alkotmányos követelményéből ered. Mindezek alapján ismételten hangsúlyozni kívánjuk, hogy tévesnek tartjuk a Kúria azon megítélését, miszerint a fúrás leállítható indoklással ellátott és jogorvoslatról való tájékoztatást is magában foglaló alakszerű határozat hiányában is.

A fentiek alapján minden kétséget kizáróan megállapítható, hogy **a fúrás jogszabálysértő leállítása olyan súlyos, a Ket. 1. § (2) bekezdésében általános eljárási alapelvként lefektetett hatáskörrel való visszaélés tilalmát és az együttműködési kötelezettséget is sértő, minden jóhiszeműséget kizáró eljárási jogszabálysértés, amely feltétlenül kihat az ügy érdemére,** és önmagában indokolta volna a közigazgatási határozat hatályon kívül helyezését, így a Bíróság jogellenességet megállapító ítéletében foglalt hivatkozás, miszerint a „az eljárási cselekmény az ügy érdemére nem hatott ki” nem állja meg a helyét, ezért az teljes mértékben alaptalan, és így mind a Bíróság ítélete, mind a Kúria ítélete, miszerint a fúrás leállítása nem minősült jogszabálysértőnek, ellentétes az Alaptörvény XXIV. cikk (1) bekezdésével, valamint 28. cikkével.

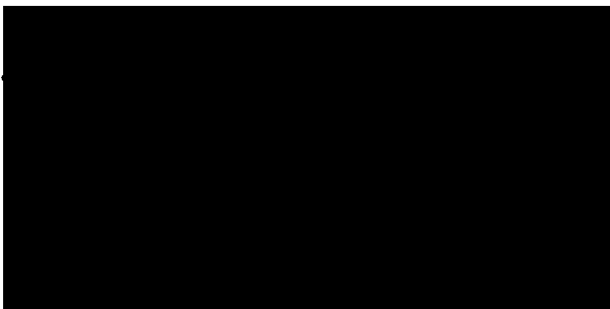
**Álláspontunk szerint a Kúria ítélete nincs összhangban az Alaptörvény hivatkozott rendelkezéseivel, amennyiben a hatóság súlyos eljárási jogszabálysértését, valamint a hatósági eljárás és indoklás mellőzését, és mindezeknek az ügy érdemére tett hatását, valamint az Indítványozó eljárási jogainak érvényesülését biztosító garanciális szabályok be nem tartását, továbbá az ügy egyéb körülményeit, különösen a Bányakapitányság ráutaló magatartását teljes mértékben figyelmen kívül hagyta, így alaptörvény-ellenes jogértelmezése méltánytalan és igazságtalan döntéshez vezetett.**

Összefoglalva, fentiekre tekintettel megállapítható, hogy a jogalkalmazó a döntése során nem gondoskodott az alkotmányos követelmények érvényesüléséről, a Kúria mint felülvizsgálati bíróság sérelmezett döntése – álláspontunk szerint – alaptörvény-ellenes, amennyiben ellentétes az Alaptörvény XXIV. cikk (1) bekezdésével amely deklarálja, hogy mindenkinek joga van ahhoz, hogy ügyeit a hatóságok részleghajlás nélkül, tisztességes módon és ésszerű határidőn belül intézzék, valamint hogy a hatóságok törvényben meghatározottak szerint kötelesek döntéseiket indokolni. A hivatkozott döntés sérti az Indítványozónak az Alaptörvény XXVIII. cikk (7) bekezdésében biztosított alapjogát is, amennyiben mindenkinek joga van ahhoz, hogy jogorvoslattal éljen az olyan bírósági, hatósági és más közigazgatási döntés ellen, amely a jogát vagy jogos érdekét sérti. A Kúria ítélete sérti továbbá az Alaptörvény 28. cikkét, miszerint a bíróságok a jogalkalmazás során a jogszabályok szövegét elsősorban azok céljával és az Alaptörvénnyel összhangban értelmezik. Az Alaptörvény és a jogszabályok értelmezésekor azt kell feltételezni, hogy a józan észnek és a közjónak megfelelő, erkölcsös és gazdaságos célt szolgálnak.

**A fent kifejtettek alapján egyúttal kérjük a Tisztelt Alkotmánybíróságot, hogy állapítsa meg, hogy a Kúria mint felülvizsgálati bíróság Kfv. III. 37.153/2014/5. számú 2014. augusztus 27. napján kelt ítélete az Indítványozó Alaptörvényben biztosított jogát sérti, és ennek alapján a döntést semmisítse meg.**

Budapest, 2014. december 4.

Indítványozó képviselőjében:



Melléletek:

1. Ügyvédi meghatalmazás
2. Nyilatkozat az indítvány és a személyes adatok nyilvánosságra hozhatóságáról
3. ██████████ végzése hatósági eljárás megszüntetéséről  
(2012.05.08.)
4. ██████ ██████ g ██████ ██████ ██████ ██████  
(2012.02.09.)
5. A Kúria Kfv. III.37.153/2014/5. számú ítélete
6. Indítványozó Kúriához benyújtott felülvizsgálati kérelme
7. Az Egri Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság 9.K.27.189/2013/6. számú ítélete
8. Indítványozó közigazgatási határozat felülvizsgálata iránti kérelme
9. ██████████ MBFH/1445-2/2011. számú másodfokú  
határozata
10. A ██████████ kutatási jogadományt visszavonó 1945/11/2011.  
számú határozata
11. Jegyzőkönyv a fűrészek leállításáról