



ALKOTMÁNYBÍRÓSÁG	
Ügyszám:	IV/1597-3/2017.
Érkezett:	2017 OKT 03.
Példány:	3
Melléklet:	1 db
Kezelőiroda:	5

IV. 1597/2017

Tisztelt Alkotmánybíróság!

██████████ szabadalmi ügyvivő által előterjesztett – a Fővárosi Ítéltábla által 8.Pkf. 25170/2017/9 sorszámú végzése ellen benyújtott alkotmányjogi panasz ügyében az alábbi

### ellenkérelmet

terjesztjük elő:

Indítványozzuk, hogy a Tisztelt Alkotmánybíróság a panaszt utasítsa vissza.

Az ügyben a panaszt a bírósági ügyben félként részt nem vevő ██████████ szabadalmi ügyvivő terjesztette elő, saját nevében, holott ██████████ szabadalmi ügyvivő a bírósági ügyben nem volt érintett személy, a meghozott bírósági döntés az alkotmányjogi panasz előterjesztőjének jogát, jogos érdekét nem érinti.

Fentieknek megfelelően álláspontunk szerint a panasz előterjesztője nem rendelkezik olyan joggal, mely alapján az Alkotmánybíróság a panaszt érdemben elbírálna. Ez a megállapítás vonatkozik mind a 2011. évi CLI tv. 26.§ és a 27.§ szerinti hivatkozásokra is.

A fent hivatkozott törvény 26.§ rendelkezései szerint kizárólag akkor lenne helye alkotmányjogi panasz előterjesztésének, ha a fél a bírósági eljárásban Alaptörvény-ellenes jogszabály alapján szenvedett volna sérelmet. Ilyenre a panasz előterjesztője a jogszabályi hely megjelölésén túl nem is hivatkozott. A panasz előterjesztője nem jelölt meg olyan jogszabályt, melynek megsemmisítésére lenne szükség, alkotmányellenessége okán.

Az Abtv. 27.§ rendelkezései olyan alkotmányossági kérdések vizsgálatára vonatkoznak, mely bírói tévedések az ügy érdemére kiható módon sértik az Alaptörvényt.

Álláspontunk szerint bármely eljárási szabálysértés kapcsán le lehet vezetni azt, hogy az Alaptörvény erre feljogosítást a bíróságnak nem adott.

A konkrét ügyben, ha valamit, akkor azt kell vizsgálni, hogy a Fővárosi Ítéltáblának a szabadalmi ügyvivőjelöltek működésével kapcsolatos – esetleg téves – állásfoglalása mennyiben hatott ki az ügy érdemében hozott határozatra.

Nem vitás, hogy a Fővárosi Ítéltábla az ügyvivőjelöltek verbális megnyilvánulását a meghallgatáson nem tette lehetővé. Az ezzel kapcsolatos – panaszos által előterjesztett – kifogást a Fővárosi Ítéltábla végzésében figyelembe vette, arra részletesen kitért, és döntését ennek tükrében hozta meg.




Ennek megfelelően a jóhiszeműen eljáró panaszosnak módja lett volna mindazon kérdések részletes kifejtésére, mely kérdések körében helyettesei nem tudtak verbális nyilatkozatot tenni. Az ügyben eljáró szabadalmi ügyvivő ezen lehetőséggel nem élt, így saját magát zárta el attól, hogy a fellebbezésben leírtakon túli érvelését a Fővárosi Ítéltábla figyelembe vegye. E körben nem elhanyagolható kérdés az sem, hogy a fellebbezésben leírtakon túli további érvek legföljebb a korábbiak magyarázatára szolgálhatnak, hisz új fellebbezési kérelmet az eljárás ezen szakaszában a fellebbező fél már nem terjeszthet elő.

Fentiekre figyelemmel az alapügyben nem érdekelt panaszos alkotmányjogi panaszának visszautasításáról indokolt dönteni.

Budapest, 2017. szeptember 25.

Tisztelettel:

  
ellenérdekű fél  
(az alapügyben kérelmező)  
képviselésében  
dr. Harsányi Gábor  
ügyvéd

Meghatalmazás csatolva!



DR. HARSÁNYI GÁBOR  
ÜGYVÉD  
HARSÁNYI ÜGYVÉDI IRODA  
1132 Budapest, Váci út 34. IV/3.  
Telefon: 342-5799, Fax: 351-9077