



2016.03.24.

FAX

Címzett: [Redacted]

Cég neve:
Alkotmánybíróság

Fax: +3614883199

Feladó: [Redacted]

Telefonszám: +36302309100, +3613360090

Cég neve: [Redacted]

Fax: +3613360091

Oldalak száma: 3

Sürgős:

Kért művelet:

ALKOTMÁNYBÍRÓSÁG	
Ügyszám:	10/2161-9/2015
Érkezett:	2016 MÁRC 24.
Dokumentum:	1
Melléklet:	0 db
Kezelőiroda:	R1

ALKOTMÁNYBÍRÓSÁG	
Ügyszám:	10/2161-9/2015.
Érkezett:	2016 MÁRC 24.
Példány:	1
Melléklet:	10 db
Kezelőiroda:	Pf

Alkotmánybíróság

1015 Budapest, Donáti utca 35-45.
 Postacím: 1535 Budapest, Pf.773.
 Fax: +36(1)488-3199

Tárgy: kiegészítés a Pécsi Ítéltábla, mint
 harmadfokú bíróság, Bhar.I.15/2015/3.
 számú végzése ellen előterjesztett
 alkotmányjogi panasz ██████████ ügyében

Ügyszám: IV/2161/2015.

Tisztelt Alkotmánybíróság!

Alulírott, ██████████, h. ██████████, 2016.
 március 21-én kézhez kapott felhívására, 2015. június 30-án benyújtott alkotmányjogi panaszunkhoz,
 és 2015. október 27-én megküldött kiegészítésünkhöz kapcsolódóan további

k i e g é s z í t é s t

terjesztek a Tisztelt Alkotmánybíróság elé, az Alkotmánybíróságról szóló 2011. évi CLII. törvény [Abtv.]
 58.§ (1) bekezdése alapján.

**Kérjük a Tisztelt Alkotmánybíróságot, hogy szíveskedjék az Alaptörvény 24. cikk (2) d) pontja,
 valamint az Abtv. 27.§-a és a 43.§ (1) bekezdése alapján a Pécsi Ítéltábla Bhar.I.15/2015/3. számú
 végzését megsemmisíteni.**

Fenntartjuk, hogy a Pécsi Ítéltábla, mint harmadfokú bíróság Bhar.I.15/2015/3. számú végzése
 megsértette a pótmagánvádlónak az Alaptörvény XXVIII. cikk (7) bekezdésében foglalt **jogorvoslathoz
 való jogát**. A pótmagánvádas eljárásban előírt kötelező jogi képviselőhöz kapcsolódó, a jelen ügyben
 támadott végzésben kifejtett bírósági jogértelmezés közvetlenül akadályozta a jogorvoslathoz való jog
 hatékony és tényleges érvényesülését. Álláspontunk szerint a pótmagánvádló fellebbezési jogának
 bírósági értelmezésekor a Pécsi Ítéltábla a büntetőjogi szabályokkal egyidejűleg alkotmányjogi
 vonatkozásban is döntést hozott, mivel a jogi képviselő terjedelmének értelmezése során az
 Alaptörvényben garantált alapvető jogok gyakorolhatóságát zárta ki.

Indokolás

A Pécsi Ítéltábla, mint harmadfokú bíróság a pótmagánvádló jogi képviselője által bejelentett
 fellebbezést - mivel az a másodfokú bíróság részéről nem történt meg - a büntetőeljárásról szóló 1998.
 évi XIX. törvény [Be.] 384.§-a szerinti tanácsulésen eljárva, mint **nem jogosultól származót
 elutasította**. Indokolásunk forrása az Alkotmánybíróság 14/2015. (V. 26.) AB határozata. Az Abtv. 27.§-
 ban nevesített alkotmányjogi panasz az Alaptörvény 28. cikkének érvényesülését szolgáló
 jogintézmény. Az Alkotmánybíróságnak az a feladata, hogy az Alaptörvényben elismert alapjogoknak
 ténylegesen érvényt szerezzen. Ebből következően az Alkotmánybíróság feladatához tartozik annak

megválaszolása is, hogy milyen kapcsolat áll fenn egy adott jogszabály jogalkalmazói értelmezése és az Alaptörvényben elismert jogok követelményei között. Álláspontunk szerint a Pécsi Ítéltábla jogértelmezése közvetlenül befolyásolta a pótmagánvádló jogorvoslatához való jogának, illetve a tisztességes eljáráshoz való jogának gyakorolhatóságát és tényleges érvényesülését [13/2014. (IV. 18.) AB határozat, Indokolás [51]; megerősítve: 3208/2014. (VII. 21.) AB végzés, Indokolás [16]].

Jelen panasszal támadott Bhar.I.15/2015/3. számú végzés szerint, „*tévedett a másodfokú bíróság, amikor a pótmagánvádló jogi képviselője által az ítélet ellen bűnösség megállapítása és büntetés kiszabása végett bejelentett fellebbezését az ítélet kihirdetését követően nem utasította el, hanem az ítélet ellen bejelentett fellebbezésre figyelemmel az iratokat felterjesztette a Pécsi ítéltáblához.*” Indokolásában hivatkozott a Be. 367/A.§ (1) bekezdésére, és arra, hogy a pótmagánvádló jogi képviselője önálló fellebbezési joggal nem rendelkezik, ekként tévesen történt a jogorvoslat tekintetében már a nyilatkozatása is.

A végzés indokolása kifejtette továbbá, hogy „*következetes az ítélkezési gyakorlat a tekintetben is, hogy amennyiben a fellebbezésre egyébként jogosultsággal nem rendelkező - azonban mégis nyilatkozó - jogi képviselő és az általa képviselt pótmagánvádló jognyilatkozata a jogorvoslat tekintetében eltér, nyilvánvalóan a jogorvoslati joggal rendelkező pótmagánvádló nyilatkozata az irányadó.*”

A Be. 56.§ (4) bekezdése alapján a **pótmagánvádló ügyvédi képviselete kötelező, kivéve, ha a természetes személy pótmagánvádló jogi szakvizsgával rendelkezik.** Emellett a Be. kiköti azt is, hogy a pótmagánvádló képviselője köteles részt venni a tárgyaláson [343.§ (1)], tehát nemcsak az a feladata, hogy távolléte esetén a pótmagánvádlót „helyettesítse”. A kötelező jogi képviselet azt jelenti, hogy a pótmagánvádló perbeli cselekményeit, nyilatkozatait, így a Be 324.§ (1) c) pontban meghatározott **fellebbezési jogosultságát is, kizárólag jogi képviselője útján gyakorolhatja,** joghatályosan tehát a pótmagánvádló csak jogi képviselője útján tehet ilyen nyilatkozatokat. Természetesen a jogi képviselő kizárólag a meghatalmazásában rögzített körben járhat el, tehát „önálló” joga, eljárása sohasem független a pótmagánvádló akaratától, döntéseitől.

14/2015. (V. 26.) számú határozatában az Alkotmánybíróság megállapítja, hogy az Alaptörvény 28. cikkéből fakadó, bíróságokra vonatkozó követelmény értelmében az „önálló”, illetve „nem önálló” fellebbezési jog meghatározása nem függetleníthető a képviseleti joggal és a jogorvoslatához való joggal kapcsolatban az Indokolás [28]–[32] bekezdéseiben és az Indokolás [39]–[42] bekezdéseiben kifejtett alkotmányos összefüggésektől.

A jogi képviseletre vonatkozó rendelkezések egyértelműen szabályozzák a meghatalmazáson alapuló jogi képviselet terjedelmét, tárgyi és időbeli hatályát, illetve azok korlátozásának a hatókörét a hatóságok, bíróságok irányában. A meghatalmazást ugyanis az első eljárási cselekményt megelőzően kell a bíróságnak benyújtani és az azon alapuló jogi képviseleti jogosultság az eljárás egészére kiterjed, illetve a képviselet jogkörének a bíróságok irányában történő korlátozása annyiban hatályos, amennyiben a korlátozás a meghatalmazásból kitűnik.

Álláspontunk szerint végzésében a Pécsi Ítéltábla tévesen vonta le azt a következtést, miszerint a „*Szekszárdi Törvényszék, mint másodfokú bíróság akkor járt volna el helyesen, ha a pótmagánvádló jogi képviselője által a másodfokú bíróság határozata ellen bejelentett fellebbezést - miután már a pótmagánvádló jogi képviselőjének nyilatkozatát is tévesen történt mint nem jogosulttól származót elutasítja.*”

■■■■■■■■■■ ügyében a másodfokú bíróság tárgyalásán nem merült fel kétség az ügyvédi meghatalmazás teljessége, érvényessége tekintetében. Vagyis a pótmagánvádló ügyvédje egyértelműen meghatalmazás alapján, ügyfele nevében nyújtott be fellebbezést. A jogi képviselő nyilatkozatát után már nem lett volna szükség a pótmagánvádló nyilatkozatására is, de az eljáró

tanács elnöke ezt megtette: mint a Szekszárdi Törvényszék - 2015. június 30-án benyújtott alkotmányjogi panaszunkban idézett - jegyzőkönyvéből kiderül, maga a tanácsvezető bíró is úgy értelmezte a Be. rendelkezéseit, hogy a pótmagánvádló jogi képviselőjének „*nincs önálló*” fellebbezési jogosultsága, az ügyvédi nyilatkozatot a pótmagánvádlónak meg kell erősítenie. A törvényszéki tanács számára végül is egyértelművé vált a pótmagánvádló szándéka, így a fellebbezést továbbították a Pécsi Ítéltáblának.

A Pécsi Ítéltábla eljárási hibának minősítette a jogi képviselő nyilatkoztatását, indokolása szerint a pótmagánvádló képviselőjének nem volt önálló fellebbezési jogosultsága, így nyilatkozata sem volt érvényes. Az Ítéltábla nem vizsgálta a jogi képviselet valódi tartalmát: az eljáró ügyvéd nem önállóan tette meg jognyilatkozatát, hanem megbízója, a pótmagánvádló meghatalmazása alapján, annak szándéka szerint.

A Pécsi Ítéltábla figyelmen kívül hagyta a Be. 56.§ (4) bekezdését, ami alapján a pótmagánvádló a Be. 324.§ (1) c) pontja alapján fennálló fellebbezési jogával is csak jogi képviselője útján jogosult élni.

Álláspontunk szerint a Pécsi Ítéltábla fellebbezést elutasító végzése alaptörvény-ellenesen korlátozta a pótmagánvádlót megillető fellebbezési jog terjedelmét, ezzel megsértette a pótmagánvádlónak az Alaptörvény XXVIII. cikk (7) bekezdésében foglalt jogorvoslathoz való jogát.

A fentiek alapján kérem a Tisztelt Alkotmánybíróságot, hogy szíveskedjék az Abtv. 43.§ (1) bekezdése alapján a Pécsi Ítéltábla Bhar.I.15/2015/3. számú végzését megsemmisíteni.

Budapest, 2016. március 23.

Tisztelettel:

