

Alkotmánybíróság
Budapest, Donáti u. 35-45.
1015

Tisztelt Alkotmánybíróság!

ALKOTMÁNYBÍRÓSÁG		Ügyvédi ügyszám: [REDACTED]
<small>Kérem, hogy válaszelevelében szíveskedjen erre a számra hivatkozni!</small>		
Ügyszám:	IV/616-2/2015	
Érkezett:	2015 APR 02.	Hiv. Szám: IV/616-1/2015.
Példány:	3	Kezelőiroda:
Melléklet:	1 db	H

Alulírott [REDACTED] ügyvéd [REDACTED]
nyilvántartó kamara: [REDACTED] Ügyvédi Kamara, nyilvántartási
szám: [REDACTED] magánvádló [REDACTED]

[REDACTED] képviseletében a Kúria Bfv.I.997/2014/7. számú ítéletének alaptörvény-ellenességének megállapítására irányuló, 2015.01.30.napján kelt alkotmányjogi panaszomat az alábbiakkal egészítem ki:

Tisztelt Alkotmánybíróság!

A Kúria sérelmezett ítélete megítélésünk szerint a következők miatt alaptörvény ellenes:

1. Sérti a magánvádló jó hírnévhez való jogát –

VI. cikk (1) bekezdés Mindenkinnek joga van ahhoz, hogy magán- és családi életét, otthonát, kapcsolattartását és jó hírnevét tiszteletben tartsák.

A Kúria sérelmezett ítéletének indokolásában arra utal, hogy a rosszálló értékítéletet magában foglaló kifejezés nem alkalmas a bűncselekmény megállapítására. E körben kifejti, hogy a rágalmozó tényállításnak egyrészt a becsület csorbítására kell alkalmasnak lennie, másrészt nem a sértett szubjektív értékítéletének, egyéni megítélésének, érzelmi beállítottságának, vagy esetleges érzékenységének van jelentősége, hanem annak hogy a tényállítás az objektív értelmezés alapján a társadalomban kialakult általános felfogás szerint alkalmas-e a becsület csorbítására.

Erre tekintettel állapítja meg, hogy a magánvádló által sérelmezett kifejezés nélküli közfelfogás szerint is durva, gyalázkodó jelleget, tartalmára nézve, ezért nem alkalmas a magánvádló társadalmi megbecsülésének csorbítására.

A Kúria megállapítása szerint a törvény azokat a becsületérzést sértő magatartásokat, tényállításokat, illetve becsmérlő szidalmazásban, durva tapintatlanságban és ízléstelen gesztusokban megnyilvánuló magatartásokat rendeli büntetni, amelyek alkalmasak az emberi becsület jelentősebb sérelmének megállapítására.

A Kúria a vádlotti magatartást nem találta ilyennek, ezért álláspontunk szerint a döntése e vonatkozásban alaptörvény ellenes.

A „persona non grata” latin nyelvű kifejezés, szó szerinti magyar jelentése „nem kívánatos személy”. Egyértelműen negatív értékítéletet hordozó, súlyosan sértő, megbélyegző, a becsület csorbítására alkalmas kifejezés.

Ez a kifejezés jelentését tekintve pedig a jó hírnévhez való jog sérelmét megvalósítja!

Maga a sérelmezett ítélet is megállapítja, hogy a „persona non grata” kijelentés rosszálló értékítéletet magában foglaló kifejezés

A Kúria által meghivatkozott azon kitétel, hogy „a kifejezésnem alkalmas a magánvádoló társadalmi megbecsülésének csorbítására” nem helytálló.

A magánvádoló egy kis létszámú faluközösség tagja és az a tény, hogy őt nem kívánatos személynek bélyegezték és a határozati javaslat szerint kiközösítésére is törekedett a vádlott azzal, hogy el akarta tiltani az önkormányzat intézményeinek és rendezvényeinek látogatásától az a jó hírnevét durván sértette.

Egy zárt kis közösségben egy ilyen kijelentést tartalmazó határozat és annak valamennyi háztartásba történő eljuttatása igenis durván becsületsértő, megalázó, hiszen azt sugallja, hogy az adott személy nem méltó arra, hogy a közösség tagja legyen, őt ki kell kiközösíteni, el kell tiltani az az önkormányzat intézményeinek és rendezvényeinek látogatásától.

Az adott kifejezés használata az adott ügyben nem értelmezhető másként csak úgy, hogy az ilyen személyek nem jelenhetnek meg a községben a nyilvános rendezvényeken és testületi üléseken.

A döntést hozó testületnek volt is ilyen irányú szándéka, mert a határozati javaslat és az előterjesztés kifejezetten tartalmazza azt, hogy az adott személyeket eltiltanák az önkormányzati intézmények és rendezvények látogatásától.

Ez a rágalmozó tényállítás álláspontunk szerint a becsület csorbítására igenis alkalmas volt, mert nem csak a sértett szubjektív értékítélete, egyéni megítélése, érzelmi beállítottsága, vagy esetleges érzékenysége miatt volt sértő, hanem a társadalomban kialakult általános közfelfogás szerint is alkalmas a becsület csorbítására az, ha valakivel szemben ilyen kifejezést használnak és ezzel mintegy ki kívánják kiközösíteni.

2. A IX. cikk (1) bekezdése, (1) Mindenkinek joga van a véleménynyilvánítás szabadságához.

Az alapjogok között a véleménynyilvánítás kiemelt jelentőségű, mivel ezen szabadságjog a plurális, demokratikus társadalom alapvető értékei közé tartozik.

A véleménynyilvánítás szabadsága ezért fokozott védelmet élvez az alapjogok között. Azt csak az emberi méltósághoz, a becsülethez, és a jó hírnévhez való jogok sérelme, mint korlátok korlátozhatják.

A véleménynyilvánításhoz való jognak tehát csak annyi a korlátja, hogy az másnak az alaptörvényben védett személyiségi jogait nem sértheti.

E jogok jogellenes megsértése ugyanis polgári jogi és büntetőjogi következményeket is vonhat maga után.

Álláspontunk szerint a Kúria az ítéletében nem megfelelően értelmezte és nem az Alaptörvénnyel összhangban értelmezte – mondhatni döntésénél teljesen figyelmen kívül hagyta - a jó hírnév védelméhez való jog és a véleménynyilvánítás szabadságának egymáshoz való viszonyát.

A sértő kifejezés használata nem egy alkotmányos jog védelmét szolgálta, hanem a magánvádoló megalázására, annak kiközösítésére irányult. Az elélni kívánt céllal arányban

nem volt, és ezen túlmenően jogellenes döntésre készítette a képviselő testületet.(Heves Megyei Bíróság 2.K.30087/2011/8.)

A vádlott által elfogadásra javasolt, majd meghozott testületi határozat a véleménynyilvánítással szemben kvázi szankcióként alkalmazta a „persona non grata” megkülönböztetést.

Kétségtelen, hogy az Alaptörvény IX. cikk értelmében mindenkinek joga van a véleménynyilvánítás szabadságához, jelen ügyben azonban a vádlott éppen a magánvádló véleménynyilvánítási szabadságát korlátozva, azt mintegy megtorolva terjesztett a képviselő-testület elé egy olyan határozatot, amely álláspontunk és a közfelfogás szerint is alkalmas a magánvádló társadalmi megbecsülésének csorbítására.

3. Sérti a magánvádló emberi méltósághoz való jogát:

- i. *II.cikk- Az emberi méltóság sérthetetlen. Minden embernek joga van az élethez és az emberi méltósághoz, a magzat életét a fogantatástól kezdve védelem illeti meg.*

Mivel a vádlotti magatartás a magánvádló és társai megalázására, azoknak kiközösítésére irányult, a magánvádlót emberi méltóságában mélyen sértette és erre objektíve is alkalmas volt.

Erre tekintettel a Kúria ítéletének azon kitétele, hogy „a kifejezésnem alkalmas a magánvádló társadalmi megbecsülésének csorbítására” és ennek következtében az ítélet rendelkező része alaptörvény-ellenes.

A korábbi panaszomat a fentiekkel kiegészítve kérem a Tisztelt Alkotmánybíróságot, hogy állapítsa meg a Kúria Bfv.I.997/2014/7. számú ítéletének alaptörvény-ellenességét és szíveskedjen azt megsemmisíteni.

Gyöngyös, 2015. március 26.

Tisztelettel:

magánvádló
képviselőtében:

ügyvéd

Melléklet:

- nyilatkozat

