

Ügyvédi ügyszám: [REDACTED]

Kérem, hogy válaszelevelében szíveskedjen erre a számra hivatkozni!

Alkotmánybíróság

Budapest, Donáti u. 35-45.
1015

a Gyöngyösi Járásbíróság útján

Tisztelt Alkotmánybíróság!

ALKOTMÁNYBÍRÓSÁG		GYÖNGYÖSI JÁRÁSBÍRÓSÁG	
Ügyszám:	IV/616-0/2015	Erkezett: elektronikusan, postán, faxon, gyűjtőládából!	
Erkezett:	2015 FEBR 23.	2015 FEBR 02	
Példány:	1	Kezelőiroda:	Példány:
Melléklet:	11 db	Ügyiratszám:	9 B 31/2011

Alulírott [REDACTED] ügyvéd [REDACTED]

nyilvánartó kamara: [REDACTED]

magánvádló [REDACTED]

[REDACTED] képviselőjében, eljárásomat a csatolt meghatalmazással (1) igazolva az Alaptörvény XXIV. cikk (2) bekezdés d. pontja, valamint az Alkotmánybíróságról szóló 2011. évi CLI. Tv. 27.§-a és a 30.§(1) bekezdése alapján az alábbi

alkotmányjogi panaszt terjesztem elő:

Kérem a Tisztelt Alkotmánybíróságot, hogy állapítsa meg a Kúria Bfv.I.997/2014/7. számú ítéletének alaptörvény-ellenességét az Alaptörvény I.cikk (3) bekezdése, II.cikk, VI. cikk (1) bekezdése, IX. cikk (1) bekezdése megsértése miatt és szíveskedjen azt megsemmisíteni.

Kötelezze a vádlottat a jelen eljárással felmerült költségeink viselésére.

Kérelmemen az Alkotmánybíróságról szóló 2011. évi CLI. Tv. 51.§. (1) bek.-re tekintettel illetéket nem rovok le.

Tisztelt Alkotmánybíróság!

A Kúria, mint felülvizsgáló bíróság Bfv.I.997/2014/7. számú ítélete 2014. december 15. napján került részemre, mint a magánvádló jogi képviselője részére kézbesítésre. Ezt a tényt a Kúria ítéletén látható érkeztető bélyegző dátumával igazolom.(2)

Az ítélet megítélésünk szerint alaptörvény ellenes a következők miatt:

- sérti a magánvádló alapvető egyéni jogait,-
I.cikk (3) Az alapvető jogokra és kötelezettségekre vonatkozó szabályokat törvény állapítja meg. Alapvető jog más alapvető jog érvényesülése vagy valamely alkotmányos érték védelme érdekében, a feltétlenül szükséges mértékben, az elérni kívánt céllal arányosan, az alapvető jog lényeges tartalmának tiszteletben tartásával korlátozható.
- az emberi méltósághoz,
- II.cikk- Az emberi méltóság sérthetetlen. Minden embernek joga van az élethez és az emberi méltósághoz, a magzat életét a fogantatástól kezdve védelem illeti meg.
- a jó hírnévhez –
VI. cikk (1) bekezdés Mindenkinek joga van ahhoz, hogy magán- és családi életét, otthonát, kapcsolattartását és jó hírnevét tiszteletben tartsák.
- a véleménynyilvánítás szabadságához való alkotmányos jogokat
- IX. cikk (1) bekezdése, (1) Mindenkinek joga van a véleménynyilvánítás szabadságához.

Az alapügy és az előzményi eljárások rövid összefoglalása:

[redacted] vádlott, aki a vádbeli időben [redacted] polgármestere volt, 2011.02.10. napján előterjesztést és határozati javaslatot fogalmazott meg a képviselő-testület 2011. februári rendkívüli ülésére.

A határozati javaslat szerint a testület „a következőket PERSONA NON GRATA nem kívánatos személynek nyilvánítja és eltiltja az önkormányzat intézményeinek és rendezvényeinek látogatásától”.

Itt megjelölt a határozat 6 személyt, közte a magánvádló [redacted].

A határozati javaslat a képviselő-testület által elfogadásra került és ezt követően a Solymosi Hírmondó 2011. márciusi számában megjelent és a község valamennyi háztartásába eljutott.

Az eljárás során megállapítást nyert, hogy a vádlott, mint [redacted] [redacted] terjesztette elő a sérelmezett kijelentést tartalmazó határozatra vonatkozó előterjesztést a képviselő-testület elé és a határozat közzétételéről és terjesztéséről is ő döntött.

Az előterjesztés indokaként azt jelölte meg, hogy az önkormányzat működésével kapcsolatban a határozatban szereplő személyek részéről több alaptalan vád és kritika hangzott el.

A vádlott és védője az eljárás során arra hivatkoztak, hogy a falu érdekében állt, hogy véleményüket ilyen formában nyilvánítsák ki a magánvádlóval és társaival kapcsolatban. Álláspontjuk szerint ez nem volt más, mint kritika, véleménynyilvánítás a részükről és hivatkozott arra is, hogy a magánvádló tulajdonképpen közszereplő, aki a kritikát köteles tűrni.

Az nem volt vitás, hogy a magánvádban sérelmezett „persona non grata” kifejezés legelőször a vádlott által megfogalmazott és a képviselő-testület elé bevitt előterjesztés és határozati javaslat című írásban jelent meg.

Mind az I., mind a II. fokon eljáró bíróság a „persona non grata” kifejezést akként értékelte, hogy az jóval meghaladja a vélemény és kritika határát, egyértelműen olyan kifejezés és negatív kicsengésű megbélyegzés, amely alkalmas a sértett személy becsületének csorbítására, mivel jelentése nem kívánatos személy.

Mindezt a vádlott egy sajtótermékben az egész falu tudomására hozta.

Mindkét fokon eljáró bíróság helyesen értékelte azt a tényt is, hogy a magánvádló a cselekmény időpontjában nem volt közszereplő. Korábban valóban polgármester volt, a vádbeli időszakban még csak képviselő sem volt.

Az a tény, hogy a büntetőeljárás későbbi szakaszában egy képviselő lemondása következtében önkormányzati képviselő lett, a cselekmény elkövetésének időpontjára visszaható hatállyal nem értelmezhető.

Az I.fokú bíróság a vádlottat bűnösnek mondta ki, I.r.b. a Btk. 180.§. (1) bek. b./ pontjába ütköző és a szerint minősülő becsületsértés vétségében, ezért őt 1 évre próbára bocsátotta.

Az I.fokú bíróság ítélete ellen a vádlott és védője fellebbezés folytán eljáró Egri Törvényszék, mint II.fokú bíróság helybenhagyta az I.fokú bíróság ítéletét.

Végzésében meghivatkozta a Heves Megyei Bíróság 2.K.30087/2011/8. sz. döntését is, amely részletesen kifejti, hogy a képviselő-testület a határozata meghozatala során az Alkotmány és a működésére vonatkozó egyéb jogszabályok rendelkezéseit megsértve járt el.

Ezt követően a ~~vádlott~~ jogi képviselője felülvizsgálati kérelmet nyújtott be a Kúriához, amelynek lényege szerint „persona non grata” kifejezés nem haladja meg a Alkotmányban is biztosított véleményszabadság jogát, ez a kifejezés nem becsmérő, nem gyalázkodó, nem több egy véleménynyilvánításnál”. Ezért a kifejezés használata nem valósít meg bűncselekményt.

Hivatkozott továbbá arra, hogy a magánvádló álláspontjuk szerint közszereplőnek minősül.

A Kúria a sérelmezett ítéletében a Gyöngyösi Járásbíróság és az Egri Törvényszék döntéseit megváltoztatva a vádlottat az ellene becsületsértés vétsége miatt emelt vád alól felmentette.

A Kúria ítélete indokolása szerint a rosszálló értékítéletet magába foglaló kifejezés nem alkalmas a bűncselekmény megállapítására.

A rágalmozó tényállításnak a becsület csorbítására kell alkalmasnak lenni valamint az objektív értelmezés alapján és a társadalomban kialakult általános felfogás szerint kell alkalmasnak lenni a becsület csorbítására.

A Kúria álláspontja szerint „a magánvádló által sérelmezett kifejezés, azonban nélküli a közfelfogás szerint is durva, gyalázkodó jelleget, tartalmára nézve ezért nem alkalmas a magánvádló társadalmi megbecsülésének csorbítására”.

Az ítélet alaptörvény ellenessége:

1. Sérti a magánvádló alapvető egyéni jogait,

I.cikk (3) Az alapvető jogokra és kötelezettségekre vonatkozó szabályokat törvény állapítja meg. Alapvető jog más alapvető jog érvényesülése vagy valamely alkotmányos érték védelme érdekében, a feltétlenül szükséges mértékben, az elérni kívánt céllal arányosan, az alapvető jog lényeges tartalmának tiszteletben tartásával korlátozható.

A magánvádló alapvető joga a jó hírnévhez való jog.

Álláspontunk szerint a Kúria az ítéletében nem megfelelően értelmezte és nem az Alaptörvénnyel összhangban értelmezte a jó hírnév védelméhez való jog és a véleménynyilvánítás szabadságának egymáshoz való viszonyát.

A vádlott által meghivatkozott véleménynyilvánítási szabadság nem egy alkotmányos jog védelmét szolgálta, hanem a magánvádló megalázására, annak kiközösítésére irányult. Az elérni kívánt céllal arányban nem volt, és ezen túlmenően jogellenes döntésre készítette a képviselő testületet.(Heves Megyei Bíróság 2.K.30087/2011/8.)

2. Sérti a magánvádló emberi méltósághoz való jogát:

- II.cikk- Az emberi méltóság sérthetetlen. Minden embernek joga van az élethez és az emberi méltósághoz, a magzat életét a fogantatástól kezdve védelem illeti meg.

A vádlotti magatartás a magánvádló megalázására , annak kiközösítésére irányult, a magánvádlót emberi méltóságában mélyen sértette és erre objektíve is alkalmas volt.

3. Sérti a magánvádló jó hírnévhez való jogát:

- a. VI. cikk (1) bekezdés Mindenkinek joga van ahhoz, hogy magán- és családi életét, otthonát, kapcsolattartását és jó hírnevét tiszteletben tartsák.

Egy zárt kis közösségben egy ilyen kijelentést tartalmazó határozat és annak valamennyi háztartásba történő eljuttatása igenis durván becsületsértő, megalázó, hiszen azt sugallja, hogy az adott személy nem méltó arra, hogy a közösség tagja legyen, őt ki kell közönsíteni, el kell tiltani az az önkormányzat intézményeinek és rendezvényeinek látogatásától.

A magánvádló egy kis létszámú faluközösség tagja és az a tény, hogy őt nem kívánatos személynek bélyegezték és a határozati javaslat szerint kiközösítésére is törekedett a vádlott azzal, hogy el akarta tiltani az önkormányzat intézményeinek és rendezvényeinek látogatásától az a jó hírnevét durván sértette.

4. Sérti a magánvádló véleménynyilvánítás szabadságához való jogát:

- IX. cikk (1) bekezdése, (1) Mindenkinek joga van a véleménynyilvánítás szabadságához.

Kétségtelen, hogy az Alaptörvény IX. cikk értelmében mindenkinek joga van a véleménynyilvánítás szabadságához, jelen ügyben azonban a vádlott éppen a magánvádló véleménynyilvánítási szabadságát korlátozva, azt mintegy megtorolva terjesztett elé a képviselő-testület elé egy olyan határozatot, amely álláspontunk és a közfelfogás szerint is alkalmas a magánvádló társadalmi megbecsülésének csorbítására.

Azt csak megemlítjük, hogy a magánvádló sem közhatalmat gyakorló személynek, sem közszereplő politikusnak nem minősült a cselekmény időpontjában.

A fentiekre tekintettel kérem a Tisztelt Alkotmánybíróságot, hogy állapítsa meg a Kúria Bfv.I.997/2014/7. számú ítéletének alaptörvény-ellenességét és szíveskedjen azt megsemmisíteni.

Gyöngyös, 2015. január 30.

Tisztelettel:

magánvádló
képviselője:

ügyvéd

Mellékletek:

- meghatalmazás
- Kúria ítéletének első oldala (érkeztetés)