

Alkotmánybíróság

Alkotmányos panasz egységes szerkezetben

Ügyszám: IV./1003-1/2020.

Indítványozó: [REDACTED]

lakhely: [REDACTED]

ALKOTMÁNYBÍRÓSÁG	
Ügyszám:	IV/ 0 1 0 0 3 - 5 / 2020
Érkezett:	2020 JÚL 20.
Példány:	1 Kezelőiroda:
Melléklet:	1 db 31

Tisztelt Alkotmánybíróság!

[REDACTED] lakos indítványozó, az Alkotmánybíróságról szóló 2011. évi CLII. törvény 27.§. alapján, s mert az Abtv. 29. §-a szerint alapvető alkotmányjogi jelentőségű kérdést érint, s mert az abtv. 51.§. (1) bekezdése értelmében az arra jogosult indítványa alapján az Alkotmánybíróság jár el, mint az ügyben egyedüli érintett személy az alábbi alkotmányjogi panaszt terjesztem elő.

Kérem a tisztelt Alkotmánybíróságot, hogy állapítsa meg a Szegedi Járásbíróságon 2019. 02. 20. napján kihirdetett 15.B.2597/2018/7. számú, valamint a Szegedi törvényszéken megtartott fellebbezési tanácsülésen 2020. december 16. napján hozott 3.Bf.870/2019. számú ítéletek alaptörvény-ellenességét, és az Abtv. 43. §-ának megfelelően azokat semmisítse meg, mert:

Sérti az Alaptörvény IX. cikkének (1) bekezdésében biztosított véleménynyilvánítás szabadságát, valamint a (2) bekezdésben garantált demokratikus közvélemény kialakulásához szükséges szabad tájékoztatás jogát.

A jogorvoslati lehetőségeimet kimerítettem, vagy jogorvoslati lehetőség számomra nem biztosított.

Adatvédelmi nyilatkozatomat 1. sz. alatt mellékelem.

Jelen ügyben vizsgálendő jogszabályi helyek:

Alaptörvényből:

I. cikk (1) AZ EMBER sérthetetlen és elidegeníthetetlen alapvető jogait tiszteletben kell tartani.

Védelmük az állam elsőrendű kötelezettsége.

IX. cikkének (1) és (2) bekezdése

D. cikk, melyben előírja többek között, hogy Magyarország támogatja az állampolgárok egyéni és közösségi jogaik érvényesítését.

38. cikk

(1) Az állam és a helyi önkormányzatok tulajdona nemzeti vagyon. A nemzeti vagyon kezelésének és védelmének célja a közérdek szolgálata, a közös szükségletek kielégítése és a természeti erőforrások megóvása, valamint a jövő nemzedékek szükségleteinek figyelembevétel. A nemzeti vagyon megőrzésének, védelmének és a nemzeti vagyonnal való felelős gazdálkodásnak a követelményeit sarkalatos törvény határozza meg.

(5) Az állam és a helyi önkormányzatok tulajdonában álló gazdálkodó szervezetek törvényben meghatározott módon, önállóan és felelősen gazdálkodnak a törvényesség, a célszerűség és az eredményesség követelményei szerint.



Egyéb érintett jogszabályok:

A 2011. évi CLXXXIX. törvény Magyarország helyi önkormányzatairól 13. § (1) bekezdése értelmében: A helyi közügyek, valamint a helyben biztosítható közfeladatok körébe sorolja 9. pontjában az önkormányzati tulajdonú lakás- és helyiséggazdálkodást.

A büntetőeljárás során az ítéletek alapján alkalmazott jogszabály:

2012. évi C. tv. 226§. (1) és (2) bekezdése:

Aki valakiről más előtt a becsület csorbítására alkalmas tényt állít, híresztel, vagy ilyen tényre közvetlenül utaló kifejezést használ, vétség miatt egy évig terjedő szabadságvesztéssel büntetendő.

(2) A büntetés két évig terjedő szabadságvesztés, ha a rágalmozást

a) aljas indokból vagy célból,

b) nagy nyilvánosság előtt, vagy

c) jelentős érdeksérelmet okozva

követik el.

I. Az egyedi ügyben érintett magánszemély vagyok. Az alkotmányjogi panaszommal támadott ítéletek olyan ügyben születtek, amelyben magánindítvány alapján vádlottként szerepeltem. A per engem marasztaló jogerős ítélettel zárult. Ennél fogva alapjogsérelmem személyes és közvetlen, tényleges és aktuális érintettségem folytán következett be.

II. Az I. fokon eljáró Szegedi Járásbíróság a magánvádló [REDACTED] (képviselője és az eljárás kezdeményezője egy személyben: [REDACTED]) által megjelölt Btk. 226. §. (1) bekezdésében foglaltak alapján hozott elmarasztaló döntést, míg a II. fokon eljáró Szegedi Ítéltábla az I. fokú ítéletet akként változtatta meg, hogy az I. fokú ítéletet a Btk. 226.§. (2) bekezdésben foglalt folytatólagos rágalmozásra átminősítette, s egyúttal eljárási illeték megfizetésére kötelezett.

A fellebbezési jogot a Be. 615.§ (1), (2) és (5) bekezdései alapján a Szegedi Törvényszék kizárta. Egyúttal a jogerős ítéletet hivatalos úton az OBH. Elnökéhez elektromos úton benyújtott panaszomat követően 2020. 06. 12. napján küldte meg.

III. Az Alkotmányjogi panasz benyújtási határidejére vonatkozóan az abtv. 30.§. alapján Igazolási, mulasztási kérelemmel élek, tekintettel arra, hogy jogsértőnek tartom, hogy a 17/2014. (XII. 23.) OBH. utasítás 95.§. (2) bekezdésében, valamint 118.§. összevetéséből is megállapíthatóan a jogerős ítéletet a Bíróság köteles lett volna hivatalos iratként kezelni, s azt tértivevényes úton megküldeni, azonban az csak a Szegedi Törvényszék Elnökével és az OBH. Elnökéhez benyújtott panaszom után történt meg. Addig teljes terjedelmében az ítéletet nem ismerhettem meg, így megítélésem szerint az Alkotmánybírósághoz fordulásnak 60 napos határidejének igazolhatóságát a bíróság nem biztosította.

Eredeti beadványomhoz, ennek következtében a felterjesztő bíróságnak sem állt rendelkezésre a tértivevény, illetve olyan okirat, mellyel igazolni tudta volna a kézbesítést, s azt nem tudta becsatolni.

A Szegedi Törvényszék tanácsüléséről majd 2020. február elején az ítélet postázásáról a Bíróság ügyfélirodáján értesültem, de teljes terjedelmében hivatalosan az ítéletet kézhez nem kaptam, s betekintést sem biztosítottak az irodán. Csak általános tájékoztatást kaptam az ügyről. Január végén, amikor az ügyfélszolgálaton benn jártam, közölték velem, hogy a leíró még nem készítette el az ítéletet. Később a járványhelyzet miatt a bíróság ügyfélszolgálatára szünetelt.

Kérem a T. Alkotmánybíróságot, hogy az Alkotmányos panasz befogadásánál a határidőt a fent

leírtak alapján ítélje meg, s indítványomat fogadja be, s bírálja el.  
Az alkotmányjogi panasz előzményeinek összefoglalása, részletes indokolása:

1. 2017 októberben többedmagammal létrehoztam az "[REDACTED]" nevezetű facebook magáncsoportot azzal a céllal, hogy [REDACTED] MJV. Önkormányzatának tulajdonát képező önkormányzati bérlakásoknál és egyéb helyiségeknél felmerült vélt, vagy valós anomáliákat nyilvánosságra hozzuk, s mint egyik társam [REDACTED] a nyomozati szakban lenyilatkozta:

"társadalmi kontrollt gyakoroljunk" az önkormányzat lakás- és helyiséggazdálkodására, valamint az önkormányzati feladatot ellátó magánvádló munkájára.

2017. október 20. napján közzétettem egy írást, melynek alapját egy 2015-ös, egy helyi önkormányzati képviselő által összehívott lakossági fórumon elhangzó lakossági és sajtó vélemények, értéktételek képezték, s melyeket a helyi sajtó nem mert közölni. A fórumról csak általánosságokban tudósítottak. A Fórumon a [REDACTED] képviselője is jelen volt. Az írásban fellelhető tényállítások többsége az ott elhangzottakra támaszkodik, kiegészítve a sajtó tapasztalataimmal.

2017. október 24.-én és október 31.-én ugyancsak feltettem egy-egy írást, melyet a magánvádat kezdeményező [REDACTED] sérelmezett, és a magánvád alapját képezte. Mindkét eljáró Bíróság megállapította, hogy a [REDACTED] s a cikkekben megnevezett, nem név szerinti dolgozók nem közszereplők, s ezért az írásokkal, s annak nyilvánosságra hozásával a rágalmazás bűncselekményét valósítottam meg.

Az I. fokú eljárásban és fellebbezésemben hivatkoztam többek között az Alkotmánybíróság 7/2014. (III.7) AB. határozatára, s arra, hogy az [REDACTED] és azok dolgozói munkájuk során önkormányzati közfeladatot látnak el, s így az írásokban leírt vélemények, kritikák, értéktételek alkotmányos védelmet élveznek, tekintettel arra, hogy a kritizált személyek magánéletével az írások nem foglalkoznak. Kifejezetten a közfeladatuk során ellátott tevékenységükről alkotok véleményt, kritikát, értéktételeket.

2. Előadom, hogy kifejezetten magánszemély vagyok, nem minősülök közszereplőnek, s egyúttal az írásaimban nyilvánosságra hozott egyik ügyben anonim, közvetlenül érintett vagyok. A facebook csoportot létrehozó magánszemélyek, mind magam közvetlenül, vagy közvetetten a magánvádlóval jogviszonyban állnak. Önkormányzati tulajdonú bérleményekben élünk.

3. A magánvádló által sérelmezett, s az ítélet alapját képező írásokat többségében magam írtam, bár nem kizárt, hogy adminisztrátor társaim közül beleszerkesztettek. Ennek ellenére ezt az ügy szempontjából irrelevánsnak tartom. A facebook csoportban egyúttal megosztjuk a helyi médiában megjelent cikkeket is, melyek a magánvádlóval foglalkoznak.

4. Álláspontom szerint az írások jogalapját képezi, hogy a magánvádló [REDACTED] és a magánvádló nevében eljáró [REDACTED] közfeladatot lát el. [REDACTED] ezen felül közszolgáltatónak is minősül.

Az I. fokú eljárásba becsatoltam bizonyítékként az [REDACTED] Alapszabályát, melyből kiderül, hogy magánvádló jogi társaság [REDACTED] MJV. Önkormányzatának 100%-os tulajdonú gazdasági társasága, s a 2011. évi CLXXXIX. törvény Magyarország helyi önkormányzatairól 13. § (1) bekezdése értelmében: A helyi közügyek, valamint a helyben biztosítható közfeladatok körében sorolja 9. pontjában az önkormányzati tulajdonú lakás- és helyiséggazdálkodást a Közgyűlés által rendeletben átruházott közvagyonnal, közpénzzel gazdálkodik, egyúttal szolgáltatásokat nyújt az önkormányzati tulajdonú lakások és helyiségek bérlői felé.

Az Alaptörvény 38. cikk (1) bekezdése deklarálja, hogy az Önkormányzat vagyona közvagyon, s tekintettel arra, hogy a magánvádló, mint közfeladatot ellátó jogi személy, gazdasági társaság, ő maga is az Önkormányzat vagyonát képezi.

5. Álláspontom, hogy fenn megnevezett törvényi helyek - erejüknel fogva-, mivel nem magántulajdonú gazdasági tevékenységet folytat a magánvádló, s annak alkalmazottai közfeladatot látnak el, minden egyes ügye közügynek minősül, a Btk. 226. §. (1) és (2)

bekezdésében foglaltak az ügy megítélésben nem alkalmazhatók, a megnevezett alapjogokat sérti.

Az Alkotmánybíróság 27/2019.(X. 22.) AB határozatában korábban kimondta: "A közérdek szolgálatára kötelezett nemzeti vagyon kezelésénél az alapvető jogok érvényesülését, s ekként a véleménynyilvánítási szabadság védelmét is kötelező megfelelően biztosítani."

A magánvádló nemzeti vagyonok körébe tartozó önkormányzati vagyont kezel. 6. Az Alkotmánybíróság 7/2014.(III. 7.) AB határozatának azon részére is hivatkoztam, és itt is hivatkozom, hogy a közügyek megvitatása körében elhangzó véleménynyilvánítás és a rá vonatkozó védelem fókuszában elsődlegesen nem a szólással érintett személyek státusza áll..." A feljelentésben a magánvádló sem vitatta, hogy folyamatban lévő ügyekről mondunk véleményt, bírálatot, értékítéleteket. A büntetőeljárás rendőrségi szakban nyilatkozó magánvádló jogásza is alátámasztotta ugyanezt.

7. Mivel magánvádló polgári peres eljárást is kezdeményezett, s ebben több tanú nyilatkozott, mely a másodfokú eljárásba becsatolásra került, megállapítható, s a tanúk is megerősítették, hogy nem öncélú, mocskolódó szándékú írások ezek, hanem észrevételeim, kritikáim, értékítéleteim szándéka az önkormányzati bérlmények bérlőinek jogainak elősegítése. Különösen azon bérlők esetében, akik többszörösen hátrányos helyzetűek, jogban teljesen járatlanok, önmagukért, érdekeikért kiállni képtelenek.

8. A leírt esetek a magánvádló által sem vitatottan valósak, s abból az általam levont értékítéletek levonhatók. Jómagam nem vagyok sem jogász, sem újságíró, így, mint laikusként mondok értékítéletet. Itt hivatkoznák arra, hogy több Kúriai és Alkotmánybírósági határozat kifejti, hogy figyelembe kell venni a közlő személyének státuszát, valamint az adott ügyekből levonható-e olyan értékítélet, amelyet a közlő tesz.

9. A leírt ügyek szereplőit személyesen ismerem, s mivel anonimitásuk biztosítását kérték, s a helyi sajtó ezt nem biztosítaná, ezért mondták el nekem problémáikat, s én ezeket a saját véleményemmel együtt leírtam. Különösen vonatkozik ez az október 24-i és 31-i írásaimra. 10. Több Alkotmánybírósági határozat is kiemeli, hogy egy-egy írást, közlést teljes terjedelmében, annak összefüggéseiben kell értékelni. A magánvádló és az eljáró bíróságok ezekből az írásokból részleteket emelt ki, így azt a látszatot keltik, keltették ezek a mondatok, mintha lejáratozó, gyalázkodó céllal írtam volna ezeket.

Különösen igaz ez a rendészek tevékenységére vonatkozó írás. Itt azt elemeztem egy olvasói megkeresésre, hogy a helyi rendelet nem hatalmazza fel a rendészeket az éves bérlmény ellenőrzéseknél arra, hogy műszaki állapotot is vizsgáljanak. Erre való jogosítvánnyal nem rendelkezhetnek, hiszem munkakörükbe ez nem tartozhat bele. " ehhez hülyék" kifejezés nem biológiai vagy orvosi állapotokra utal, hanem egy bevett, köznapi szófordulat, szóhasználat, melynek jelentése: ehhez nem értenek. Inkább szerencsétlen szóhasználatnak tekinthető, mint rágalmazásnak.

Ugyanígy a "rohambrigád", valamint a "zaklatás" kifejezések is. A Rohambrigád kifejezés a lakossági fórumon hangzott el, annak szó szerinti tudósítása. E fórumon sérelmezték a résztvevők, hogy az ajtajukra "fenyegető cédulákat tűznek ki." illetve sokszor alkalmatlan időpontban jelennek meg, amikor a bérlőnél vendégek vannak, s ilyenkor akarják az ellenőrzést végrehajtani.

██████████ bérlő a polgári peres eljárásban lenyilatkozta, hogy vele megtörtént, hogy távollétében a bérlménybe bementek, a vendégeit igazoltatni akarták, s emellett olyan időpontban, amikor még a helyi rendelet sem hatalmazza fel erre őket. Ez is relevánsan igazolja, hogy a bérlők joggal vélelmezik, hogy zaklatják őket. Sőt, mint laikus, úgy gondolom, az igazoltatás jogosítványa annál szűkebb, hogy ezt egy rendész joggalappal megtehesse.

11. A vád pontját képviselő október 20.-i írásból a bíróság kiemelte azokat a mondatokat, melyekből kihagyta a szerintem szót, s azt a látszatot kelti ezzel, hogy konkrét vádat fogalmaztam meg. Azonban az írás végén elhangzottakat nem értékelte, pedig az pontosan

ravilágít arra, hogy [REDACTED] a bérlő hiába fordul ügyvédhez, nem biztos, hogy az érdekeit megvédi, s tulajdonképpen ez ellen akarunk tenni azzal, hogy az oldalon nyilvánosságra hozzuk anonim módon az ügyeket. ("valamit tenni kell")

12. Vádpontként hangzott el az ingatlan panama kifejezés. Ami azért is érthetetlen, hiszen az írás teljes egészéből kiderül, hogy nem a magánvádlót bírálja, hanem egyenesen az önkormányzat döntését, s abból von le következtetést. Az írásban a magánvádló nem szerepel, még utalás sincs rá. Az önkormányzat az ügyben pedig nem magánvádló.

13. A magánvádló ügyeiről a múltban, és jelenleg is, egyebekben a helyi polgármester és a helyi politikusok is nyilvánosan nyilatkoztak, nyilatkoznak a médiában. Nem beszélve az érintett [REDACTED] képviselőjéről. Sőt, maga a polgármester korábban azt sugallta, hogy törvénysértések történtek a cégnél.

A helyi sajtóban is jelent meg olyan cikk, amelyből kiderül, hogy dohos, penészes lakásban asztmás kisgyerek él. Tehát, az általam megfogalmazottak, bár saját tapasztalataimon is alapulnak - magam is penészes, dohos bérleményben élek, ezen felül önhibámon kívül fűthetetlen lakásban, így nem lehet engem, mint magánszemélyt megvádolni, hogy mocskolódás, lejáratás céljából írtam le az eseteket, és mondok ki véleményemet. Különösen nem, mert ezt én érintettként, és magánemberként teszem. Nem vagyok politikus, újságíró, jogász.

Itt kérdőjeleződik meg, hogy amennyiben a fent nevezett közéleti személyek, és a sajtó büntetlenül beszélhetnek, írhatnak ezekről az ügyekről, engem miért akar kizárni ennek lehetőségéből a magánvádló és a bíróság, miért büntet érte?

14. Álláspontom szerint azzal, hogy létrehoztuk a nyilvános oldalt, s ott ügyek mentén kritizáljuk, bíráljuk, értékítélet mondunk a magánvádló, ezen keresztül az Önkormányzat lakás- és helyiségek körében kifejtett gazdálkodásáról, mind nekem, mind társaimnak, s a hozzászólóknak, minden egyes szegedi polgárnak az Alaptörvényben biztosított Alkotmányos joga.

Különösen, hogy az Alaptörvény XX. cikk első mondata szerint: "Magyarország törekszik arra, hogy az emberhez méltó lakhatás feltételeit és a közszolgáltatásokhoz való hozzáférést mindenki számára biztosítsa."

Az önkormányzati bérlakásban élők egy olyan társadalmi réteg, melynek lakhatásáról, annak élhető körülményeiről az önkormányzatnak kell törődnie. A magánvádló kötelező önkormányzati feladatot lát el, s ezen belül közszolgáltatási tevékenységet folytat. Ennek ismeretében értelmezhetetlen és elfogadhatatlan a Btk. 226.§-ának alkalmazása jelen ügyben. Megítélésem szerint Alaptörvénybe ütközik.

15. A magánvádló Hátrányos helyzetű, különösen védett helyi társadalmi rétegről köteles törvényi keretek között gondoskodni, lakhatásukat biztosítani.

E helyi társadalmi rétegnek jelenleg semmilyen helyi érdekvédelmi szervezete nincs, s mi, és én is, önként felvállaltuk az érdekeik védelmét, melyet a nyilvánosság erejével gyakorlunk. Csak végső, és szükséges esetben fordulunk a hatóságokhoz.

Azonban itt csatolom az azóta történt, s nem csak a bérlők felé pozitív, hanem a csoport eddigi legnagyobb eredményét.

A vizsgálatok során kiderült, hogy a helyi rendelet magasabb szintű jogszabályba ütközik a mellékvizsgálóval nem rendelkező bérlőknél, s mind a Kormányhivatal, mind a bíróság lépett az ügyben.

Ennek bizonyítékait is csatolom, mely objektíven bizonyítja, hogy az igazság, és a jogszerűség keresése a célom, célunk, s nem a felesleges mocskolása és lejáratása a magánvádlónak.

Tisztelt Alkotmánybíróság!

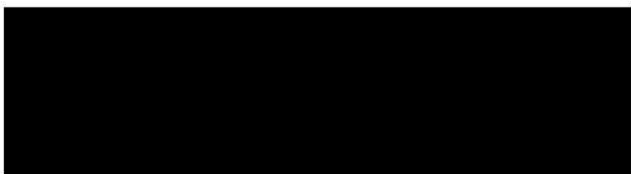
Úgy vélem, a fent leírtak alapján, a hozott ítéletek alkotmányos jogot sértenek, a vád tárgyát képező írások az Alaptörvény IX. cikk (1) bekezdésében biztosított szabad véleménynyilvánítás körébe tartozik, alkotmányos védelmet élveznek.

Olyan alapvető állampolgári jogot, mely megsértése ütközik az Alaptörvénybe, ezért kérem a hozott ítéletek megsemmisítését.

Itt közölném, hogy a Bíróságtól a végrehajtás felfüggesztését nem kértem, tekintettel arra, hogy a járványhelyzet miatt számomra bizonytalan volt, hogy a bíróság annak ideje alatt hoz-e ilyen döntést.

Szeged, 2020. 07. 09.

Köszönettel:



Mellékletek:

Adatvédelmi nyilatkozat

1. sz. melléklet: Tóth Péter Szegedi Jobbik elnök és önkormányzati képviselő facebook csoportjának bejegyzései, mely alátámasztják, hogy helyi politikus is nyitott hasonló oldalt 2006-ban. Keményen bírálja az [REDACTED] magánvádló [REDACTED]. Tehát, nem mi vagyunk az elsők. Ő megtehetette, mi nem?

2. sz. melléklet: Solymos László alpolgármester is nyilvánosan vádolja az akkori [REDACTED].  
3-10. sz. mellékletek. Azon helyi médiában megjelenő cikkek, melyek ugyancsak visszasságokról írnak, penészes lakásokról, asztmás gyerekekről, utcára kerülésekről.

3-11. sz. melléklet: A CSMKH levele, melyből kiderül, hogy jogalap nélküli vízdíjszámlázások történhettek.

12. sz. melléklet: A Szegedi Járásbíróság felfüggesztő hatálya vízügyben

