

ALKOTMÁNYBÍRÓSÁG

Ügyszám:

IV/2899 - 2/2021

Érkezett:

2021 NOV 16.

Példány:

Kezelőiroda:

Tisztelt Alkotmánybíróság!Alulírott **Bitter Ferenc**lakos a **Pest Megyei**

Kormányhivatal (címe: 1052 Budapest, Városház utca 7.) által hozott PE/14/SZKAB/4991-4/2020. sz. közigazgatási határozat, a **Budapest Környéki Törvényszék** 7.K.702.750/2020/5. sz. ítélete és **Kúria** Kfv: III. 37.286/2021/2. sz. végzése Alaptörvény ellenessége miatt az Alkotmánybíróságról szóló 2011. évi CLI. törvény 27. § alapján az alábbi

alkotmányjogi panaszt

terjesztem elő.

A Tisztelt Alkotmánybíróság IV/2899-1/2021. számon hiánypótlásra hívott fel, amit a felhívásban szereplők szerint az eredeti kérelem kiegészítésével kell megtennem a hiánypótlás kézhezvételétől számított 30 napon belül. A hiánypótlás körében az alábbiak pótlását írták elő számomra:

-a kérelem nem határozott, mert nem tartalmazta azt a törvényi illetve alaptörvényi rendelkezést, amely az Alkotmánybíróság hatáskörét megállapítja az indítvány elbírálására, az Alaptörvényben biztosított jog sérelmét, az Alkotmánybíróság által vizsgálendő bírói döntést, az Alaptörvény megsértett rendelkezéseit.

Alapjogi érveléssel alátámasztott érvelést arra nézve, hogy a sérelmezett bírói döntés miért ellentétes az Alaptörvény megjelölt rendelkezésével.

Hiányzik a kifejezett kérelem a bírói döntés megsemmisítésére.

-nem tartalmaz a kérelem kellő alkotmányjogi indoklást arra nézve, hogy a támadott bírói döntés az Alaptörvényben biztosított jogot mennyiben és miért sérti.

A Tisztelt Alkotmánybíróságnak van hatásköre az ügyben a következők alapján: Az **Abtv. 27. § (1)** rendelkezései szerint az **Alaptörvény 24. cikk (2) bekezdés d) pontja alapján** alaptörvény-ellenes bírói döntéssel szemben az egyedi ügyben érintett személy vagy szervezet alkotmányjogi panasszal fordulhat az Alkotmánybírósághoz, ha az ügy érdekében hozott döntés vagy a bírósági eljárást befejező egyéb döntés

a) az indítványozó Alaptörvényben biztosított jogát sérti vagy hatáskörét az Alaptörvénybe ütközően korlátozza, és

b) az indítványozó a jogorvoslati lehetőségeit már kimerítette, vagy jogorvoslati lehetőség nincs számára biztosítva.

(2) Jogállásától függetlenül érintettnek minősül az a személy vagy szervezet,

a) aki (amely) a bíróság eljárásában fél volt,

b) akire (amelyre) a döntés rendelkezést tartalmaz, vagy

c) akinek (amelynek) jogára, kötelezettségére, magatartása jogszerűségére a bíróság döntése kiterjed.

A bírói döntés sérti az Alaptörvényben biztosított jogaimat, korlátoz abban, hogy az általam saját kézjegyemet használjam ezzel megsértette az alábbiakat:

- Magyarország Alaptörvénye: I. cikk (2) bekezdés, XV. cikk (2) bekezdés, XXIV. cikk 1. bekezdés
- Ptk. (2013. évi V. tv.) 2:42§ (1) bekezdés, 2:43.§ c), f) pontok
- Nytv 5. § (13.) bekezdés

A jogorvoslati lehetőségeket kimerítettem és az eljárásban fél voltam, akire nézve a bíróság döntése rendelkezést tartalmaz.

Kérelem:

Kérem a Tisztelt Alkotmánybíróságot, állapítsa meg a Budapest Környéki Törvényszék 7.K.702.750/2020/5 ítéletének és a Kúria mint felülvizsgálati bíróság Kfv.III.37.286/2021/2 sz. végzése alaptörvény-ellenességét, mivel

a döntés sérti Magyarország Alaptörvénye: I. cikk (2) bekezdésében foglaltakat, mivel egyéni és közösségi jogaim gyakorlásához szükséges személyazonosságom igazolása, amit igazolványaimmal tudok teljesíteni – hivatali helységekre, bíróságra vagy bármely ellenőrzött közintézménybe bemenni, személyes vagy esetleg közösségi megbízatásból fakadó ügyet intézni- és az önazonosságom része, hogy az általam használt aláírással lássam el a kérelmet illetve ez szerepeljen a kiállított igazolványon, amit az eljárásban megtagadtak, így a hatóság eljárása miatt egyéni és közösségi jogaimat olyan okiratokkal igazolva tudnám csak gyakorolni, ami önazonosságomat sérti, nem az általam használt és személyiséggel egyező aláírásomat tartalmazná, hanem a hatóság által rám kényszerített nem engem képviselő kézjegyet.

a döntés sérti továbbá Magyarország Alaptörvénye: XV. cikk (2) bekezdést és XXIV. cikk 1. bekezdést: csatolom az eljárásban más velem azonos elbírálás alá eső magyar állampolgárok személyi igazolvány másolatát, amit ők tettek közzé a világhálón, részükre a hivatal kiállította a rovásírással aláírt személyi igazolványt, amit tőlem megtagadtak, emiatt eredeti kérelmemmel egyezően kifejezetten kérem, hogy az Abtv. 43. §-ának megfelelően a Budapest Környéki Törvényszék 7.K.702.750/2020/5 ítéletét és a Kúria mint

felülvizsgálati bíróság Kfv.III.37.286/2021/2 sz. végzését semmisítse meg. Kötelezze a PMKH-t, hogy az általam használt aláírást fogadja el és a személyes okmányaimat aszerint állítsa ki.

Kérelmem indokolásaként az alábbiakat adom elő:

1.

a) A pertörténet és a tényállás rövid ismertetése, a jogorvoslati lehetőségek kimerítése:

- 1.) Pest Megyei Kormányhivatal [REDACTED] Kormányablak [REDACTED] PE-14/SZKAB/4991-4/2020 sz. elutasító határozata a vezetői engedély és személyazonosító igazolvány rovásírással történő aláírására vonatkozóan [REDACTED] 2020.július 28.)
- 2.) Budapest Környéki Törvényszék 7.K.702.750/2020/5 sz. ítélete
- 3.) Kúria Kfv.III.37/286/2021/2 sz. végzése

2020.július 01. napján rovásírással aláírt vezetői engedély kérelmet nyújtottam be a PMKH [REDACTED]

[REDACTED] melyet a gyártásba küldés után az ANY Biztonsági Nyomda Okmánykoordinációs Szervezet a gyártásból kivett, indok a „nem megfelelő” aláírás volt. Erről az okmányiroda tájékoztatott, majd 2020.július 07-én személyesen bementem az okmányirodába, ahol a Kúria által hozott Kfv.37.944/2015/5 sz. határozatra hivatkozva indokolták az elutasítás okát. 2020.július 20-án személyi igazolvány kérelmet (lejárt igazolvány csere) adtam be szintén rovásírással aláírásal és kértem a korábban elutasított vezetői engedély és személyazonosító igazolvány legyártását rovásírással aláírásal.

Hivatkoztam a polgárok személyes adatainak és lakcímének nyilvántartásáról szóló 1992. évi LXVI. törvény (Nytv.) 5.§ (13) bekezdésére és kértem, hogy mint születési vagy házassági családi és utónév általam használt és ismert írásképét fogadják el. A kérelmet és a kitöltött adatlapot a hatóság befogadta és az igényelt okmány gyártási folyamatát elindította, azonban az ANY Biztonsági Nyomda Okmánykoordinációs Szervezet ismételen a gyártásból kivette.

Az okmányiroda kérésemet különböző jogszabályokra és rendeletekre hivatkozva visszautasította.

2020.augusztus 05-én személyesen megjelentem a [REDACTED] Kormányablak Osztályon, ahol keresetlevelet nyújtottam be a Budapest Környéki Törvényszék felé [REDACTED] Kormányablak PE-14/SZKAB/4991-4/2020 sz. elutasító határozata ellen.

Az igazolványok igénylése esetében minden alkalommal személyesen jelentem meg, magyarul beszéltem és sajátkezűleg, előttük írtam alá a szükséges okmányokat az általam használt és elismert írásképpel.

Az igazolványok cseréje esetében minden esetben ragaszkodtam a rovásírással ellátott kérelmek előterjesztéséhez.

A Budapest Környéki Törvényszék Budapesten 2020. szeptember 24-én kelt 7.K.702.750/2020/3 sz. végzésével megküldte számomra a PMKH [REDACTED] Járási Hivatala PE/100/00698-4/2020 sz. védiratát azzal, hogy erre nyilatkozatot terjeszthettem elő, ami [REDACTED] 2020. október 14-én kelt nyilatkozatommal megtörtént.

Nyilatkozatomban mintegy hét oldalon keresztül fejtve ki hivatkoztam különböző törvényekre, jogszabályhelyekre, rendeletekre és csatoltam több olyan személyi igazolvány másolatot, amelyeken az illető személy névaláírása rovásírással történt. Nyilatkoztam, hogy a rovásírással leírt aláírásom az általam használt, elismert kép, így írok alá.

Nem tartom jogszerűnek, állampolgári és az egyenlő bánásmódhoz való jogaim sérülésének vélem a [REDACTED] Kormányablaknak a vezetői engedély és személyazonosító igazolvány kiadásának megtagadását.

Amint a Budapest Környéki Törvényszékhez írt nyilatkozatomhoz mellékeltem rovásírással aláírt személyi igazolványok is bizonyítják, más Kormányhivatalokban elfogadják a rovásírással aláírt dokumentumokat, csak [REDACTED] nem.

A Budapest Környéki Törvényszék a 7.K.702.750/2020/5 sz. tárgyaláson kívüli ítéletével keresetemet megalapozatlannak tartotta és elutasította. Mivel a törvényszék ítélete ellen fellebbezni nem lehetett, ezért meghatalmazással igazolt jogi képviselőm útján elektronikus kapcsolattartással 2021.02.24. napján közigazgatási per felülvizsgálati kérelmet terjesztettem elő a Kúriához a Budapest Környéki Törvényszék 7.K.702.750/2020/5. sz. végzése miatt. Ebben részletesen kifejtettem kérelmemet, előadtam a tényeket, jogi érveléssel és általános jogi érveléssel kívántam levezetni a Kormányablak határozatával, a védirattal és a bírósági ítélettel szembeni ellenérveimet. Különböző bizonyítékokat csatoltam arra vonatkozóan, hogy egyes aláírások nem az „elvárt” olvasható, latin betűknek felelnek meg, valamint csatoltam az általános iskola 3. osztály tankönyvborítójának és azon oldalának a másolatát, miszerint a rovás használt és tanított írásmód Magyarországon.

A Kúria mint felülvizsgálati bíróság Kfv.III.37.286/2021/2 sz. elutasító végzését jogi képviselőm 2021.05.07. napján vette kézhez. Ebben a Kúria arról értesített, hogy nem indokolt a felülvizsgálati eljárás lefolytatása, ha a jogerős ítélet a kialakult kúriai joggyakorlatnak megfelel, továbbá a felülvizsgálati kérelem megtagadásáról a Kp. 118.§ (2) bek. értelmében tárgyaláson kívül döntött.

A Kúria záró mondata: „végzés ellen a felülvizsgálat lehetőségét a Kp.116.§ d.) pontja kizárja”. Itt szeretnék arra a példára hivatkozni, ami az idén sokszor szerepelt a sajtóban: korábban több kúriai döntés született büntető ügyekben, ami kimondta a büntethetőség kizártságát abban az esetben, ha holttest nem volt feltalálható. Ettől a többször kifejtett állásponttól a T. Kúria eltért és az ismert “Darnózseli hentes” ügyében ellenkezőleg döntött, mint a korábbi álláspont. Ennek megfelelően nem fogadom el, hogy a T. Kúria úgy működik, hogy az egyik ügyben megváltoztatja az álláspontját az én ügyemet pedig meg sem vizsgálja érdemben arra hivatkozással, hogy már volt hasonló ügyben döntés. Amikor a Kúriához fordultam leírtam, miért más az én ügyem és álláspontom szerint a korábbi általuk is hivatkozott ügyben hibás volt a panaszos jogi érvelése, ami miatt számára kedvezőtlen ítélet született. Azért, mert egyetlen alkalommal rosszul benyújtott kérelem készült valaki által és a Kúria egy másik tanácsa elutasította az nem vonatkozhat rám, figyelemmel arra a tényre, hogy más esetekben a Kúria ezt a gyakorlatot nem is követi. Biztosan vagyok abban, ha megvizsgálják a kérelmemet annak jogosságát nem lehetett volna vitatni. Abban látom az elutasítás okát, hogy a Kúria valamilyen véd- és dacszövetség keretében nem hajlandó beismerni, hogy hibásan döntött korábban. Ez a fajta eljárás nagyon messze van a jogszerűségnek még a látszatától is. Ennek alapján működhetnének így az alapfokú bíróságok és minden típusú ügyben elég lenne egyszer dönteni, majd minden kérelmet azonnal eldönteni. A T. Kúria eljárása ellentétes az alaptörvénnyel és azzal a feladattal, amire a Kúria egyáltalán létrejött.

b) A jogorvoslati lehetőségek kimerítése

Fentiek alapján valamennyi jogorvoslati lehetőséget kimerítettem, jelenleg sem felülvizsgálati eljárás, sem perújítás nincs folyamatban. Számomra egyetlen út az alkotmányjogi panasz benyújtása.

c) Az alkotmányjogi panasz benyújtásának határideje

A Kúria előtti eljárásban meghatalmazott jogi képviselőm Dr. Molnár Péter ügyvéd [REDACTED] 2021. 05.07. napján vette át elektronikus úton a Kúria mint felülvizsgálati bíróság Budapest, 2021. április 14. napján kelt **Kfv.III.37.286/2021/2.** ügyszámú végzését, ami alátámasztja azt, hogy az Abtv. 30.§ (1) bek. szerinti határidő (az alkotmányjogi panasz benyújtására alapjául szolgáló bírói döntés közlésétől számított 60 nap) megtartásra került.

d) Az indítványozó érintettségének bemutatása

A meghozott bírói döntések sértik az önrendelkezéshez és önazonossághoz fűződő jogaimat. Az eljárásban kérelmezőként, majd felperesként szerepeltem, így az eddigi ítéletek közvetlenül érintenek, rám nézve rendelkezést tartalmaznak, ennek megfelelően jogosult vagyok a T. Alkotmánybírósághoz fordulni.

e) Annak bemutatása, hogy az állított alapjogsérelem a bírói döntést érdemben befolyásolta, vagy a felmerült kérdés alapvető alkotmányjogi jelentőségű kérdés

Az ügyben fennáll az Abtv. 29. §-a alapján a bírói döntést érdemben befolyásoló alaptörvény-ellenesség. A Törvényszék és a Kúria döntése sérti az alábbi törvényeket:

- **Magyarország Alaptörvénye: I. cikk (2) bekezdés, XV. cikk (2) bekezdés, XXIV. cikk 1. bekezdés**
- **Ptk. (2013. évi V. tv.) 2:42§ (1) bekezdés, 2:43.§ c), f) pontok**
- **Nytv 5. § (13.) bekezdés**

Emellett fenntartom, hogy a korábbi bírói döntések kapcsán alapvető alkotmányjogi jelentőségű kérdés áll fenn. Csatoltam az eljárásban az interneten nyilvánossá tett mások számára kiadott igazolványokat. Ennek alapján teljesen vegyes jogalkalmazási gyakorlat van a kérdésben. Rendkívül problémásnak tartom, hogy a jogaim gyakorlása attól függ, melyik kormányhivatalnál nyújtom be a kérelmet személyes okmányok elkészítésére. A teljesen vegyes jogalkalmazás azonos ügyekben álláspontom szerint nem fér össze a jogállami működéssel. Az én jogaim sérültek, -amit igazoltam- másnak azonban ugyanezen kérelmét másik kormányhivatal befogadta és a személyes iratokat kiállították.

2. Az alkotmányjogi panasz benyújtásának érdemi indokolása

a) Az Alaptörvény megsértett rendelkezéseinek pontos megjelölése

Magyarország Alaptörvénye: I. cikk (2) bekezdés, XV. cikk (2) bekezdés, XXIV. cikk 1. bekezdés

Hivatkozom a hátrányos megkülönböztetés tilalmára [az Alaptörvény XV. cikk (1)–(2) bekezdéseire] utalva arra, hogy az Alkotmánybíróság egyenlőséggel kapcsolatos gyakorlata szerint alkotmányellenes megkülönböztetés csak összehasonlítható – azonos csoportba tartozó – személyi körben lehetséges. Jelen ügyben ez bizonyítást nyert azzal, hogy más személyek ugyanezen kérelme teljesült –személyes irataik igazolják- engem teljesen azonos eljárásban, pedig elutasítottak.

Magyarország Alaptörvénye: I. cikk (2) bekezdés tartalma szerint alapjog amely nem korlátozható, jelen esetben ilyen fel sem merülhetne a hatóság mégis

korlátozni kívánja ezen jogomat. Az önazonosság által védett jog a névjog, amelynek része a név viselése és használata. Az önazonos névhasználathoz való jogot sérti a döntés, mivel az aláírással fejezem ki az önazonosságot és nevemnek ilyen módon történő leírását.

Magyarország Alaptörvénye: XV. cikk (2) bekezdés tartalma szerint tiltja a diszkrimináció minden formáját. Nem lehet megkülönböztetni embereket azon az alapon, hogy éppen az ország melyik részén élnek és az adott kormányhivatal miképp jár el. Emellett mindenkit megillet a jog, hogy saját nevét úgy írja le ahogyan szeretné és ebben nem korlátozhatók. Csak akkor van lehetőség ezen alapjog korlátozására, ha közérdekből a többség vagy védendő kisebbségi jogok miatt szükséges. Semmilyen magyarázata nincs annak, hogy bármilyen olvashatatlan kézjegyet elfogadnak azonban ebből a körből diszkriminatív módon kizárják a rovásírást az olvashatatlan betűket nem formázó aláírást pedig elfogadják.

Magyarország Alaptörvénye: XXIV. cikk 1. bekezdés tartalma szerint kiegészítve és kiemelve a diszkrimináció tilalmából kifejezetten tiltja a hatóságok részrehajló eljárását és a hátrányos megkülönböztetést ilyen ügyekben. A csatolt személyi igazolványok bizonyítják a részrehajló és diszkriminatív eljárást velem szemben. A tisztességes eljáráshoz való jog úgy értelmezendő, hogy magában foglalja a megfelelő ügyintézéshez való jogot, nemcsak a hatósági, hanem az egész eljárásban. A fair trial teljesülését az eljárás egészének és körülményeinek figyelembevételével lehet megítélni. Egyes részletek hiánya ellenére éppúgy, mint az összes részletszabály betartása dacára lehet az eljárás méltánytalan, avagy nem tisztességes.

Az alaptörvény fenti rendelkezéseit figyelembe véve magyar állampolgárként jogosult – arra kötelezett is - vagyok személyes iratokat készíttetni az illetékes kormányhivatalban. Ezen iratokat jogosult vagyok saját kézjeggyemmel, aláírással ellátni. Az aláírásnak nem kell olvashatónak lennie – nem nyomtatott betűvel írunk alá, amire szintén csatoltam bizonyítékot, bár közismert tény - , hanem egyedinek az én általam írtnak és engem, mint személyt igazolónak kell lennie. Ezen feltételeknek az én aláírásom megfelel. Mindazon kizáró okok, amit jogszabály tartalmaz az aláírás tekintetében nálam nem állnak fenn.

Szeretném megjelölni az Alaptörvény megsértett rendelkezéseiként a tisztességes eljáráshoz való alapjogot. Az ügyem a kormányhivatal jogellenes eljárásával kezdődött, ami megsértette a tisztességes hatósági eljáráshoz való alapjogomat [Alaptörvény XXIV. cikk (1) bekezdés] ezután került sor a törvényszék és a Kúria előtti eljárásra, amiben a tisztességes bírósági eljáráshoz való alapjogom sérült [Alaptörvény XXVIII. cikk (1) bekezdés].

b) A megsemmisíteni kért bírói döntés alaptörvény-ellenességének indokolása

A **Budapest Környéki Törvényszék 7.K.702.750/2020/5. számú végzése** jogellenes volt mivel végzésének meghozatala során az Nytv, a Szig.r., Ven.r., Ákr és 429/2017 (XII.20.) Kormányrendelet rendelkezéseit alkalmazta tévesen, mert a felsorolt jogszabályokból olyan nem létező következtetést vont le, hogy az aláírást nem tehetem meg rovasírás használatával, holott ilyen szabályt egyik törvény sem tartalmaz. Ezzel pontosan ellentétes az Nytv 5. § (13.) bekezdése: „*A polgár aláírása*: születési vagy házassági családi és utónevének az általa használt és elismert írásképe.”, amit törvényes jogom használni azonban ezen jogom gyakorlását a PMKH megtagadta és ezzel megszegte a következő jogszabályokat:

- Magyarország Alaptörvénye: I. cikk (2) bekezdés, XV. cikk (2) bekezdés, XXIV. cikk 1. bekezdés
- Ptk. (2013. évi V. tv.) 2:42§ (1) bekezdés, 2:43.§ c), f) pontok
- Nytv 5. § (13.) bekezdés

A Budapest Környéki Törvényszék 7.K.702.750/2020/5. sz. ítélete törvényt sértő.

A T. Budapest Környéki Törvényszék 7.K.702.750/2020/5. számú ítéletével megsértette Kp. 2. § (1) bek. foglalt kötelezettségét és a Kp. 2. § (4) bek. szerinti feladatát, amely szerint hatékony jogvédelmet köteles biztosítani és a benyújtott nyilatkozatok szerint köteles eljárni.

Az Alaptörvény 25. cikke szerint a Kúria Magyarország legfőbb bírósági szerve. A Kúria biztosítja a bíróságok jogalkalmazásának egységét, jogegységi határozatai a bíróságokra kötelezőek. Ezen belül a bíróságok szervezetéről és igazgatásáról szóló 2011. évi CLXI. törvény értelmében a Kúria feladata elbírálni a felülvizsgálati kérelmet. A Kúria ügyemben egyik feladatának sem tett eleget, hiszen leírtam és igazoltam azt, hogy a jogalkalmazás a kormányhivataloknál nem egységes, a törvényszék pedig jogszabály és Alaptörvény ellenes döntést hozott az ügyemben. Ennek ellenére a Kúria kibújt a feladata alól és nem vizsgálta jogos kérelmemet. Erre inkább úgy gondolom amiatt kerülhetett sor, mert a Kúria is látta korábbi hibás döntését, azonban nem kívántak egy másik kúriai tanács ellenében dönteni. Ez a gyakorlat nagyon távol áll a jogállami eszméktől és az egyenlő bánásmódtól, még a középkori törvénykezés is sokkal közelebb állt a valósághoz és a joghoz, mint a Kúria ezen eljárása.

3. Egyéb nyilatkozatok és mellékletek

a) Nyilatkozom, hogy nem kértem a bírósági ítélet végrehajtásának felfüggesztését

b) Az alkotmányjogi panaszom ügyében nem hatalmaztam meg jogi képviselőt, mint magyar állampolgár járok el saját ügyemben és kérem az Alkotmánybíróság segítségét a sorozatosan engem ért jogtalan eljárások miatt.

c) Nyilatkozat az indítványozó személyes adatainak nyilvánosságra hozhatóságáról (Melléklet)

A csatolt nyilatkozat alapján a nevem közzétételéhez az ügy kapcsán hozzájárulok, más személyes adataim közléséhez, pedig nem.

d) Az érintettséget alátámasztó dokumentumok egyszerű másolata (Mellékletek)
Csatolom a:


Ke  2021. november 12.


Bitter Ferenc Indítványozó

Előttük mint tanúk előtt:

